

ÎNCHEIERE

25 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Tatiana Vieru,
Iuliana Oprea, Maria Ghervas,

examinând chestiunea de strămutare de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad a cauzei civile la acțiunea lui Alexandru Mițul (în interesele a 1570 de proprietari) împotriva lui Ion Pleșca, Președintele Curții de Apel Chișinău cu privire la încălcarea drepturilor constituționale, inițierea procedurii de anulare a hotărârii judecătorești, inițierea procedurii de atragere la răspundere penală a judecătorului, obligarea cercetării plângerii colective cu întocmirea proceselor – verbale de constatare a faptelor,

CONSTATĂ:

Alexandru Mițul la 06 februarie 2018 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată (în interesele a 1570 de proprietari) împotriva lui Ion Pleșca, Președintele Curții de Apel Chișinău, cu privire la încălcarea drepturilor constituționale, inițierea procedurii de anulare a hotărârii judecătorești, inițierea procedurii de atragere la răspundere penală a judecătorului, obligarea cercetării plângerii colective cu întocmirea proceselor – verbale de constatare a faptelor.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din data de 09 februarie 2018 s-a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată, în temeiul art. 169, alin. (1), lit. a) CPC.

Împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din data de 09 februarie 2018 Alexandru Mițul a înaintat recurs la Curtea de Apel Chișinău, prin care a solicitat anularea încheierii contestate, cu remiterea cauzei la rejudicare la aceeași instanță, în același complet și înregistrarea cererii în baza contenciosului administrativ.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din data de 17 aprilie 2018 a expediat cauza civilă la Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea chestiunii cu privire la strămutarea cauzei în altă instanță egală în grad, pe motiv că Ion Pleșca, președintele Curții de Apel Chișinău, are calitate de pârât în prezentul litigiu.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră întemeiat demersul și care urmează a fi admis cu strămutarea cauzei pentru examinarea cererii de recurs la Curtea de Apel Cahul din considerentele ce preced.

Potrivit art. 38 CPC „reclamantul poate intenta acțiunea în oricare din sediile instanței în a cărei rază teritorială se află domiciliul pârâtului”.

La caz, potrivit normei sus - citate Judecătoria Chișinău este competentă să soluționeze cauza în prima instanță, iar Curtea de Apel Chișinău să soluționeze contestațiile asupra actelor emise de prima instanță.

În conformitate cu prevederile art. 43, alin. (2), lit. f) CPC „, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces”.

La caz, s-a constatat că Ion Pleșca, Președintele Curții de Apel Chișinău, în speța dedusă judecării are calitatea de pârât. Prin urmare, judecătorii Curții de Apel Chișinău nu pot examina legalitatea și temeinicia actelor emise de Judecătoria Chișinău, sediu Central la acțiunea lui Alexandru Mițul (în interesele a 1570 de proprietari) împotriva lui Ion Pleșca, Președintele Curții de Apel Chișinău, cu privire la încălcarea drepturilor constituționale, inițierea procedurii de anulare a hotărârii judecătorești, inițierea procedurii de atragere la răspundere penală a judecătorului, obligarea cercetării plângerii colective cu întocmirea proceselor – verbale de constatare a faptelor.

Potrivit art. 43, alin. (4) CPC strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2), lit. f) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Din considerentele menționate, instanța de recurs reține ca fiind întemeiat demersul înaintat de Curtea de Apel Chișinău și consideră necesar de a strămuta cauza spre examinare în ordine de recurs, la Curtea de Apel Cahul.

În baza celor enunțate și conducând-se de art. 43, alin. (2), lit. f), art. 44, alin. (3), art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Se admite demersul Curții de Apel Chișinău de strămutare a pricinii la o altă instanță egală în grad.

Cauza civilă la acțiunea lui Alexandru Mițul (în interesele a 1570 de proprietari) împotriva lui Ion Pleșca, Președintele Curții de Apel Chișinău cu privire la încălcarea drepturilor constituționale, inițierea procedurii de anulare a hotărârii judecătorești, inițierea procedurii de atragere la răspundere penală a judecătorului, obligarea cercetării plângerii colective cu întocmirea proceselor – verbale de constatare a faptelor, se strămută în Curtea de Apel Cahul, pentru judecare în ordine de recurs.

Încheierea irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

judecători

Iuliana Oprea

Maria Ghervas