

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani
Judecător: V. Ciumac
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: I. Cimpoi, I. Secieru, A. Danilov

dosarul nr. 3r-57/18

DECIZIE

25 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Nina Vascan
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către Serviciul Fiscal de Stat, Direcția generală administrare fiscală mun. Chișinău,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Neaos”, Societatea Comercială „Turbilon-Teh” Societate cu Răspundere Limitată și Firma de Producție și Comerț „Clasic SV” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat, Direcția generală administrare fiscală mun. Chișinău cu privire la contestarea actelor administrative, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2017, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Serviciul Fiscal de Stat, Direcția generală administrare fiscală mun. Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 2 februarie 2017 SRL „Neaos”, SC „Turbilon-Teh” SRL, FPC „Clasic SV” SRL au depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat, Direcția generală de administrare fiscală mun. Chișinău cu privire la contestarea actelor administrative.

În motivarea acțiunii au indicat că Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău a efectuat un control fiscal la FPC „Clasic SV” SRL prin metoda verificării tematice privind corectitudinea calculării și plenitudinea achitării taxei pentru valoarea adăugată pentru perioada fiscală 1 august 2011 – 30 iunie 2015, în rezultatul căruia a fost adoptat actul nr. 3-554777 din 25 august 2016, prin care s-a stabilit: diminuarea și neachitarea la buget în termenii stabiliți de legislație a TVA aferentă bugetului în valoare totală de 5 070 423 de lei; majorarea TVA destinată trecerii în cont pentru luna iunie 2015 cu 11 483 872 de lei, luând în considerare majorarea trecerii în cont a TVA cu 130 792 de lei constatată în cadrul controlului total precedent, care constituie 761 402 lei la situația din 1 iulie 2015, precum și întocmirea neconformă a declarațiilor privind TVA pentru perioadele fiscale august 2011 - noiembrie 2011.

Au relatat că ulterior, prin decizia Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău nr. 974/2/7 din 17 octombrie 2016, a fost examinat și aprobat actul nr. 3-554777 din 25 august 2016, fiind decisă micșorarea TVA destinată trecerii în cont pentru luna iunie 2015 cu 11 483 872 de lei, care va constitui 761 402 lei la situația din 1 iulie 2015; s-a dispus încasarea la buget a 5 070 423 de lei - TVA aferentă bugetului diminuată pentru perioadele fiscale august 2011 - iunie 2012; s-a decis încasarea majorărilor de întârziere cu 3 187 638 de lei, pentru neplata în termen la buget a TVA aferentă bugetului, și au fost aplicate amenzi pentru încălcările fiscale și a fost dispusă încasarea la buget a 1 521 127 de lei și 400 de lei.

Au menționat că la 25 noiembrie 2016, FPC „Clasic SV” SRL a contestat decizia Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău nr. 974/2/7 din 17 octombrie 2016, invocând ilegalitatea și netemeinicia acesteia. Prin decizia Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău nr. 143 din 22 decembrie 2016 contestația a fost respinsă.

Totodată au invocat că Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău a efectuat un control fiscal la SC „Turbilon-Teh” SRL prin metoda verificării tematiche privind corectitudinea calculării și plenitudinea achitării taxei pentru valoarea adăugată pentru perioada fiscală 1 ianuarie 2011 – 30 septembrie 2015, în rezultatul căruia a fost adoptat Actul nr. 3-554778 din 25 august 2016, prin care s-a stabilit: diminuarea și neachitarea la buget în termenii stabiliți de legislație a TVA aferentă bugetului în sumă totală de 7 223 146 de lei; majorarea TVA destinată trecerii în cont pentru luna septembrie 2015 cu 5 385 034 de lei, care constituie 2 390 847 de lei la situația din 1 octombrie 2015 și întocmirea neconformă a declarațiilor privind TVA pentru perioadele fiscale iulie 2011 și noiembrie 2011.

Prin Decizia Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău nr. 973/2/7 din 17 octombrie 2016, a fost examinat și aprobat Actul nr. 3-554778 din 25 august 2016, fiind decisă micșorarea TVA destinată trecerii în cont pentru septembrie 2015 cu 5 385 034 de lei, care va constitui 2 390 847 de lei la situația din 1 octombrie 2015; s-a dispus încasarea la buget a 7 223 146 de lei, TVA aferentă bugetului diminuată pentru perioada iulie 2011 - iulie 2013; s-a dispus încasarea majorării de întârziere conform art. 228 alin. (2) și (3) Cod fiscal 4 275 792 de lei, pentru neplata în termen la buget a TVA aferentă bugetului diminuată pentru perioada fiscală iulie 2011 - iulie 2013; s-au aplicat amenzi pentru încălcări a legislației fiscale cu dispunerea încasării la buget a 2 166 944 de lei și 400 de lei.

Au indicat că la 25 noiembrie 2016 SC „Turbilon-Teh” SRL a contestat Decizia Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău nr. 973/2/7 din 17 octombrie 2016, invocând ilegalitatea și netemeinicia acesteia, care, fiind examinată la 22 decembrie 2016, prin Decizia nr. 141, a fost respinsă.

Suplimentar reclamanții au comunicat că, Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău a efectuat un control fiscal la SRL „Neaos” prin metoda verificării tematiche privind corectitudinea calculării și plenitudinea achitării taxei pentru valoarea adăugată pentru perioada fiscală 1 ianuarie 2009 – 28 februarie 2013, în rezultatul căruia a fost adoptat Actul nr. 3-554779 din 25 august 2016, prin care s-a stabilit: diminuarea și neachitarea la buget în termenii stabiliți de legislație a TVA aferentă

bugetului în sumă totală de 1 823 317 lei pentru luna septembrie 2011, majorarea TVA destinată trecerii în cont pentru luna februarie 2013 cu 5 610 731 de lei, care constituie 7 449 562 de lei la situația din 1 februarie 2013, precum și întocmirea neconformă a declarațiilor privind TVA pentru perioada fiscală septembrie 2011.

Prin Decizia Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău nr.975/2/7 din 17 octombrie 2016, a fost examinat și aprobat Actul nr. 3-554779 din 25 august 2016, fiind decisă micșorarea TVA destinată trecerii în cont pentru februarie 2013 cu 5 610 731 de lei, care constituie 7 449 562 de lei la situația din 1 martie 2013, s-a dispus încasarea la buget a 1 823 317 lei, TVA aferentă bugetului diminuată pentru perioada fiscală septembrie 2011, s-a dispus încasarea majorării de întârziere de 1 178 776 de lei pentru neplata în termen la buget a TVA aferentă bugetului diminuată pentru perioada fiscală septembrie 2011; s-au aplicat amenzi pentru încălcările legislației fiscale cu încasarea la buget a 546 995 de lei și 200 de lei.

La 25 noiembrie 2016 SRL „Neaos” a contestat Decizia Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău nr. 975/2/7 din 17 octombrie 2016, invocând ilegalitatea și netemeinicia acesteia, care, fiind examinată la data de 22 decembrie 2016, prin Decizia nr. 142, a fost respinsă.

Au afirmat că adoptarea deciziilor sus-enunțate a Inspectoratului Fiscal de Stat au la bază faptul că reclamanții au efectuat livrări de produse informaționale software către nerezidenții IT Technologies Enterprise LTD și Dellstone Projects Limited, ce ar constitui livrări impozabile la cota zero, iar conform răspunsului nr. 2016/139/MD din 8 iulie 2016, parvenit de la Autoritatea competentă din Noua Zeelandă, la interpelarea IFS Principal de Stat nr. 26-18-14-244/2805 din 14 aprilie 2016, beneficiarul serviciilor IT Technologies Enterprise LTD la data de 23 februarie 2010 și Dellstone Projects Limited la 23 septembrie 2011 au fost radiate din lista întreprinderilor înregistrate în Noua Zeelandă.

Au reiterat că aceste aspecte, în opinia Inspectoratului Fiscal de Stat, nu confirmă efectuarea livrărilor impozabile cu TVA la cota zero, motiv din care a fost calculată la cota standard de 20 %.

Reclamanții au remarcat că potrivit 104 lit. a) Codul fiscal, se scutesc de TVA cu drept de deducere: mărfurile, serviciile pentru export și toate tipurile de transporturi internaționale de mărfuri (inclusiv de expediție) și pasageri, serviciile de transport internațional al gazelor naturale, precum și serviciile operatorului aerodrom (aeroport), de comercializare a biletelor de călătorie în trafic internațional, de deservire la sol a aeronavelor, inclusiv de livrare a combustibilului și a mărfurilor la bordul aeronavei, de securitate aeronautică, de căutare-salvare și de navigație aeriană, aferente aeronavelor în trafic internațional, combustibilul destinat aprovizionării în Portul Internațional Liber Giurgiulești a navelor maritime implicate în transportul internațional de mărfuri și pasageri, indiferent de naționalitatea navei sau de pavilionul acesteia.

Au susținut că actele administrative contestate a IFS pe mun. Chișinău sunt ilegale în fond și emise cu încălcarea gravă a legislației fiscale ce reglementează raporturile în litigiu, întrucât livrările de produse informaționale software către nerezidenții IT Technologies Enterprise LTD și Dellstone Projects Limited nu au

avut loc pe teritoriul Republicii Moldova pentru a fi supuse impozitării TVA, ci au fost livrări de export către Noua Zeelandă, fapt ce se confirmă prin actele de expediție a poștei rapide DHL Expres.

Au subliniat că pentru a dispune sancționarea companiilor reclamante precum că acestea au efectuat livrări impozabile pe teritoriul Republicii Moldova și că astfel nu au achitat la buget TVA pentru aceste livrări, IFS pe mun. Chișinău, prin prisma normelor de drept citate, urma să dispună de probe concludente privind livrarea acestor produse informaționale pe teritoriul RM, iar orice dubii în acest sens se interpretează în favoarea reclamantilor și exclude sancționarea acestora pentru încălcări nedovedite.

Au solicitat anularea deciziilor Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău nr. 143 din 22 decembrie 2016, nr. 974/2/7 din 17 octombrie 2016, nr. 141 din 22 decembrie 2016, nr. 973/2/7 din 17 octombrie 2016, nr. 142 din 22 decembrie 2016, nr. 975/2/7 din 17 octombrie 2016.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 31 martie 2017 acțiunea a fost admisă parțial.

S-a anulat decizia Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău nr. 975/2/7 din 17 octombrie 2016 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de către SRL „Neaos”, decizia Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău nr. 973/2/7 din 17 octombrie 2016 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de către SC „Turbilon-Teh” SRL și decizia Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău nr. 974/2/7 din 17 octombrie 2016 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de către FPC „Clasic SV” SRL, ca fiind ilegale.

În rest, pretențiile reclamantilor au fost respinse ca nefondate.

La 10 aprilie 2017 Serviciul Fiscal de Stat, Direcția generală administrare fiscală mun. Chișinău a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 31 martie 2017, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 5 iunie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Serviciul Fiscal de Stat, Direcția generală administrare fiscală mun. Chișinău și s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării apelului motivat, stabilindu-i un termen rezonabil până la 4 iulie 2017 ora 11:00. S-a explicat Serviciului Fiscal de Stat, Direcția generală administrare fiscală mun. Chișinău că în caz dacă nu va prezenta apelul motivat în termen, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 4 iulie 2017, a fost restituită cererea de apel cu toate documentele anexate Serviciului Fiscal de Stat, Direcția generală administrare fiscală mun. Chișinău.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 18 octombrie 2017 a fost admis recursul declarat de către Serviciului Fiscal de Stat, Direcția generală administrare fiscală mun. Chișinău, a fost casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 4 iulie 2017, cu restituirea cauzei civile spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, la faza punerii pe rol a cererii.

La 3 noiembrie 2017 Serviciul Fiscal de Stat, Direcția generală administrare fiscală mun. Chișinău a depus cererea de apel motivată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2017 a fost restituită cererea de apel cu toate documentele anexate Serviciului Fiscal de Stat, Direcția generală administrare fiscală mun. Chișinău.

La 29 decembrie 2017 Serviciul Fiscal de Stat, Direcția generală administrare fiscală mun. Chișinău a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate cu remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului a indicat că la 1 noiembrie 2017 Serviciul Fiscal de Stat a recepționat citația Curții de Apel Chișinău, potrivit căreia ședința de acceptare în procedură a apelului a fost fixată pentru data de 14 noiembrie 2017, ora 14:00.

A reiterat că la 3 noiembrie 2017 a depus cererea de apel motivată prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău.

A remarcat că instanța de apel la emiterea încheierii din 14 noiembrie 2017 nu a luat în considerație mențiunile indicate în decizia Curții Supreme de Justiție din 18 octombrie 2017, conform căreia s-a constatat că reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat a fost prezent în instanța de apel la 4 iulie 2017, însă nu a fost informat despre începerea ședinței de judecată.

Cu referire la argumentul instanței de apel privind nedepunerea de către apelant a cererii de apel, după emiterea încheierii Curții de Apel Chișinău din 4 iulie 2017 de restituire a apelului, a evidențiat că cancelaria instanței de apel nu recepționează acte procedurale înaintate de părți dacă ședința de judecată este fixată în ziua depunerii sau dacă ședința deja a avut loc. Iar, cancelaria Curții Supreme de Justiție recepționează acte procedurale ce țin doar de competența exclusivă a acesteia.

A subliniat că instanța de apel a omis să analizeze faptul că decizia Curții Supreme de Justiție din 18 octombrie 2017 a fost recepționată de către Serviciul Fiscal de Stat la 27 octombrie 2017.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

La caz se atestă că încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2017 a fost expeditată în adresa părților la 8 decembrie 2017, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire nr. 17488 (f. d. 15, vol. II), însă date cu privire la recepționarea acesteia nu există.

Prin referința depusă la 21 aprilie 2018 SRL „Neaos”, SC „Turbilon-Teh” SRL, FPC „Clasic SV” SRL, reprezentați de avocatul Munteanu Victor au solicitat respingerea recursului declarat de către Serviciul Fiscal de Stat, Direcția generală administrare fiscală mun. Chișinău cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2017 de restituire a apelului.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva încheierii instanței de apel din 14 noiembrie 2017 la 29 decembrie 2017, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de apel și restituirea pricinii la instanța de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Din materialele cauzei rezultă că, Serviciul Fiscal de Stat, Direcția generală administrare fiscală mun. Chișinău, considerând neîntemeiată hotărârea primei instanțe, la 10 aprilie 2017 a depus apel nemotivat, solicitând casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii (f. d. 131 – 132, vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 5 iunie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Serviciul Fiscal de Stat, Direcția generală administrare fiscală mun. Chișinău și s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării apelului motivat, stabilindu-i un termen rezonabil până la 4 iulie 2017 ora 11:00. S-a explicat Serviciului Fiscal de Stat, Direcția generală administrare fiscală mun. Chișinău că în caz dacă nu va prezenta apelul motivat în termen, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită (f. d. 146 – 148, vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 4 iulie 2017, a fost restituită cererea de apel cu toate documentele anexate Serviciului Fiscal de Stat, Direcția generală administrare fiscală mun. Chișinău, pe motiv că apelantul nu s-a conformat indicațiilor obligatorii stabilite prin încheierea din 5 iunie 2017, și anume nu a prezentat în termenul stabilit cererea de apel motivată (f. d. 163 – 171, vol. I).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 18 octombrie 2017 a fost admis recursul declarat de către Serviciul Fiscal de Stat, Direcția generală administrare fiscală mun. Chișinău, a fost casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 4 iulie 2017, cu restituirea cauzei civile spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, la faza punerii pe rol a cererii (f. d. 206 – 209, vol. II).

Pentru a decide astfel, instanța de recurs a reținut că recurentul – apelantul Serviciul Fiscal de Stat, Direcția generală administrare fiscală mun. Chișinău a fost prezent în instanța de apel la 4 iulie 2017, însă din motive nejustificate nu a fost invitat în ședința de judecată.

Instanța de recurs a concluzionat că Serviciul Fiscal de Stat, Direcția generală administrare fiscală mun. Chișinău a intenționat să depună apelul motivat încă la 4 iulie 2017, la ședința despre începerea căreia nu a fost informat.

La 3 noiembrie 2017 Serviciul Fiscal de Stat, Direcția generală administrare fiscală mun. Chișinău a depus cererea de apel motivată (f. d. 221 – 234, vol. I).

Însă, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2017, cererea de apel cu toate documentele anexate a fost restituită Serviciului Fiscal de Stat,

Direcția generală administrare fiscală mun. Chișinău, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC (f. d. 4 – 14, vol. II).

Drept temei pentru aplicarea art. 369 alin. (1) lit. a) CPC și restituirea apelului, instanța de apel a invocat că Serviciul Fiscal de Stat, Direcția generală administrare fiscală mun. Chișinău nu a executat în termen indicațiile expuse prin încheierea din 5 iunie 2017, neprezentând cererea de apel motivată, contrar faptului că apelantul a recepționat încheierea respectivă la data de 16 iunie 2017, fapt confirmat prin avizul de recepție (f. d. 153, vol. I).

Instanța de recurs conchide, însă, că încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2017 este una greșită și emisă cu interpretarea eronată a normelor de drept procedural, respectiv nu poate fi menținută.

Astfel, conținutul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC indică că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Cu referire la prevederile normei enunțate, instanța de recurs reține că deși, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 5 iunie 2017, apelantului Serviciului Fiscal de Stat, Direcția generală administrare fiscală mun. Chișinău i-a fost acordat termen pentru prezentarea apelului motivat până la data de 4 iulie 2017, acesta și-a exercitat cu bună-credință dreptul său procedural și s-a prezentat în instanța de apel la 4 iulie 2017, însă nu a fost invitat în ședința de judecată, fapt stabilit și prin decizia Curții Supreme de Justiție din 18 octombrie 2017.

Respectiv, Serviciul Fiscal de Stat, Direcția generală administrare fiscală mun. Chișinău s-a aflat în imposibilitate reală de a depune apelul motivat până la data indicată în încheierea de a nu da curs, deoarece din motive nejustificate nu a fost informat despre începerea ședinței de judecată din 4 iulie 2017.

Mai mult că, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 18 octombrie 2017, a fost casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 4 iulie 2017 de restituire a cererii de apel și cauza civilă a fost remisă la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, la faza punerii pe rol a cererii.

Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău în mod prematur a constatat asupra restituirii apelului.

Totodată este important de a evidenția și faptul că la data ședinței de judecată a instanței de apel din 14 noiembrie 2017 când a fost emisă și încheierea de restituire a cererii de apel, deja exista la materialele dosarului apelul motivat, or acesta a fost depus de către Serviciul Fiscal de Stat, Direcția generală administrare fiscală mun. Chișinău încă la 3 noiembrie 2017 (f. d. 221 – 234, vol. I).

În speță mai trebuie de menționat că Curtea Europeană de nenumărate ori s-a expus că o interpretare deosebit de strictă a regulilor de procedură în instanțele naționale (formalism excesiv) poate priva reclamantii de dreptul lor la acces la instanță.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că, articolul 6 §1 al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, garantează fiecăruia dreptul de a se adresa

unui tribunal pentru ca ultimul să se pronunțe asupra drepturilor și obligațiilor sale civile.

Ori, drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă și efectivă, iar nu iluzorie și teoretică, avându-se în vedere locul eminent pe care îl ocupă dreptul la un proces echitabil într-o societate democratică (hot. Maria Atanasiu și alții vs România din 12 octombrie 2010).

Astfel, art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului stipulează că orice persoană are dreptul la judecarea pricinii „în mod echitabil”, ceea ce implică, inclusiv, o procedură contradictorie și egalitatea armelor. Respectarea principiului egalității armelor presupune că fiecare parte trebuie să obțină o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cauza în condiții care să nu o plaseze într-o situație net dezavantajată în raport cu adversarul său, astfel încât între părți să se mențină un echilibru corect. Dreptul la o procedură contradictorie implică dreptul unei părți în procesul civil de a lua cunoștință de observațiile sau explicațiile date de cealaltă parte, precum și de a le discuta.

Din considerentele menționate și pentru a evita încălcarea dreptului fundamental al părții de acces la justiție, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către Serviciul Fiscal de Stat, Direcția generală administrare fiscală mun. Chișinău, a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2017 cu remiterea cauzei în instanța de apel spre judecarea apelului, ori din materialele dosarului reiese că neajunsurile indicate în încheierea de a nu da curs cererii de apel au fost înlăturate, fiind anexată la materialele dosarului cererea de apel motivată.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se admite recursul declarat de către Serviciul Fiscal de Stat, Direcția generală administrare fiscală mun. Chișinău.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Neaos”, Societatea Comercială „Turbilon-Teh” Societate cu Răspundere Limitată și Firma de Producție și Comerț „Clasic SV” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat, Direcția generală administrare fiscală mun. Chișinău cu privire la contestarea actelor administrative, cu restituirea pricinii la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Nina Vascan

Tamara Chișca-Doneva