

DECIZIE

25 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii:

Ion Druță, Luiza Gafton

examinând recursul declarat de lichidatorul societății pe acțiuni „Banca de Economii”, în proces de lichidare, Grigore Olaru împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2017,

adoptată în cadrul procedurii de insolvabilitate a societății cu răspundere limitată „Melncom”, asupra chestiunii cu privire la opoziția depusă de societatea pe acțiuni „Banca de Economii”, în proces de lichidare, la vânzarea bunului grevat în favoarea societății pe acțiuni „Banca de Economii”, în proces de lichidare, și aplicarea avertismentului lichidatorului societății cu răspundere limitată „Melncom”, în procedura falimentului, administratorul autorizat Albert Puiu,

c o n s t a t ă

La 03 iulie 2015, societatea cu răspundere limitată „Creit” a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul societatea cu răspundere limitată „Melncom” (denumirea prescurtată SRL „Melncom”).

Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 09 iulie 2015 (vol. I, f.d. 31-32), a admis spre examinare cererea introductivă, iar în scopul prevenirii modificării stării bunurilor SRL „Melncom” în perioada de până la intentarea procesului de insolvabilitate a dispus aplicarea măsurilor de asigurare, desemnând în funcția de administrator provizoriu administratorul autorizat Albert Puiu.

Curtea de Apel Chișinău, prin hotărârea din 16 octombrie 2015 (vol. I, f.d. 48, 49-53), a admis cererea introductivă; a constatat insolvabilitate și a intentat procesul de insolvabilitate față de SRL „Melncom”, desemnând în funcția de administrator a insolvabilității administratorul autorizat Albert Puiu.

Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 26 februarie 2016 (vol. I, f.d. 246-247), a dispus trecerea la procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului SRL „Melncom” și distribuirii produsului rezultat, investind în funcția de lichidator administratorul autorizat Albert Puiu și a autorizat lichidatorul de a începe procedurile de valorificare și lichidare a masei debitoare.

La 27 martie 2017, creditorul garantat societatea pe acțiuni „Banca de Economii” (denumirea prescurtată SA „Banca de Economii”), în proces de lichidare, a depus contestație împotriva măsurilor luate de lichidatorul SRL „Melncom” – administratorul autorizat Albert Puiu privind comercializarea bunului grevat în favoarea SA „Banca de

Economii”, în proces de lichidare. Prin contestația depusă a solicitat declararea ca fiind ilegale acțiunile lichidatorului privind comercializarea bunului grevat în favoarea băncii conform contractului de vânzare-cumpărare nr. 27/02/2017 din 27 februarie 2017, încheiat între lichidatorul SRL „Melncom” – administratorul autorizat Albert Puiu și SC „Ecofruct” SRL; constatarea nulității contractului dat; și destituirea lichidatorului SRL „Melncom”, administratorului autorizat Albert Puiu din funcția deținută, cu numirea în funcția de lichidator pe administratorul autorizat, Simion Hortolomei (vol. II, f.d. 165-169).

La 06 iunie 2017, SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare, a depus cerere de concretizare a pretențiilor contestației, prin care a solicitat constatarea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr. 27/02/2017 din 27 februarie 2017, încheiat între lichidatorul SRL „Melncom”, administratorul autorizat Albert Puiu și SC „Ecofruct” SRL la prețul de 180 000 de lei; și a aplica avertismentul în privința lichidatorului SRL „Melncom”, administratorul autorizat Albert Puiu conform prevederilor art. 67 din Legea insolvenței, pe motivul neexecutării obligațiilor stabilite de Legea insolvenței (vol. II, f.d. 216-221).

La 06 iulie 2017, în cadrul ședinței de judecată, reprezentantul creditorului SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare, a depus cerere de concretizare a cerințelor și a menționat că contestația depusă, concretizată ulterior, *de facto* este opoziție conform prevederilor art. 161 alin. (6) din Legea insolvenței, la vânzarea bunului grevat în favoarea SA „Banca de Economii” prin contractul de ipotecă nr. 06-06/4/99-g1 din 02 decembrie 2009. Astfel, prin opoziția dată solicită anularea procedurii de comercializare a bunului ipotecat în favoarea SA „Banca de Economii” și comercializat prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 27/02/2017 din 27 februarie 2017 încheiat între lichidatorul SRL „Melncom”, administratorul autorizat Albert Puiu și SC „Ecofruct” SRL la prețul de 180 000 de lei; și a aplica avertismentul în privința lichidatorului SRL „Melncom”, administratorul autorizat Albert Puiu conform prevederilor art. 67 din Legea insolvenței, pe motivul neexecutării obligațiilor stabilite de Legea insolvenței (vol. III, f.d. 9-14, 26-28).

În argumentarea opoziției menționează că, lichidatorul SRL „Melncom”, Albert Puiu s-a adresat instanței de insolvență cu demers prin care solicită confirmarea contractului de vânzare-cumpărare cu nr. 27/02/2017 din 27 februarie 2017, încheiat între dânsul, în calitate de vânzător, și SC „Ecofruct” SRL, în calitate de cumpărător, privind comercializarea bunului imobil – construcția (moară de grâu) cu numărul cadastral 2917000.001.01 și a terenului cu suprafața de 0,263 ha, cu numărul cadastral 2917000.001 din sat. Ecaterinovca, r-nul Cimișlia, ce aparține cu drept de proprietate debitorului SRL „Melncom”, în procedura falimentului, și care este grevat cu garanție în favoarea SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare. Totodată, indicând că prețul de vânzare a imobilului constituie 180 000 de lei.

Relevă SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare, că nu este de acord cu demersul înaintat și îl consideră neîntemeiat, prin urmare pasibil respingerii integrale.

În acest sens indică faptul că, SRL „Melncom” a beneficiat de la SA „Banca de Economii” de două credite, iar în calitate de asigurare a rambursării creditelor acordate și a plăților aferente a fost încheiat contractul de ipotecă nr. 06-06/4/99-g1 din 02 decembrie 2009 asupra bunului imobil (clădire de producere) cu suprafața totală de 438,70 m.p., amplasat în sat. Ecaterinovca, r-nul Cimișlia, valoarea de ipotecă constituind suma de 539 000 de lei.

Astfel, SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare, învederează că în baza acestor raporturi, a fost validată cu suma de 2 417 346,97 de lei ca creanță garantată față de patrimoniul debitorului SRL „Melncom”.

Iar, conform raportului de evaluare a proprietății seria EI nr. 329-16/E din 01 martie 2016, valoarea de piață a patrimoniului SRL „Melncom” a fost stabilită la suma totală de 1 196 879 de lei, după cum urmează:

1. valoarea de piață a morii de grâu, cu teren în proprietate cu suprafața de 0,263 ha, din sat. Ecaterinovca, r-nul Cimișlia constituite 222 600 de lei;
2. valoarea de piață a utilajului morii de grâu, de model MG25-OP constituie 331500 de lei;
3. valoarea de piață a utilajului brutăriei constituie 635 044 de lei; și
4. valoarea de piață a autocamionului GAZ 3307, cu nr. de înmatriculare CAG 744, constituie 7 735 de lei.

Relevă că, prin hotărârea adunării creditorilor SRL „Melncom” din 08 aprilie 2016, s-a aprobat raportul de evaluare efectuat de către SRL „Lexasigur” din 01 martie 2016 și s-a decis inițierea procedurii de valorificare a bunurilor SRL „Melncom” cu formarea a 4 loturi, inclusiv bunul grevat cu garanție în favoarea SA „Banca de Economii”. Așa, conform votului exprimat, creditorul garantat SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare, s-a stabilit prețul minim 1 838 000 de lei.

Astfel, lichidatorul SRL „Melncom”, în procedura falimentului a desfășurat două licitații „cu strigare” la 18 mai 2016, 29 iunie 2016 și la 19 august 2016 licitație „cu reducere”. Însă, licitațiile nominalizate nu au avut loc din lipsă de participati.

Respectiv, prin notificarea nr.16-06/446/2682 din 29 noiembrie 2016, SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare, a recomandat lichidatorului să desfășoare o licitație „cu reducere” privind comercializarea bunului imobil, la valoarea de expunere de 1838000 de lei și valoarea minimă de comercializare de 1 470 400 de lei.

Succesiv, menționează că, ținând cont de faptul că licitația „cu reducere” desfășurată de lichidatorul SRL „Melncom” la 19 august 2016 a fost declarată nulă, la 24 ianuarie 2017, SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare, a expediat în adresa lichidatorului notificarea nr.16-06/31/206, prin care i-a recomandat să desfășoare o licitație „cu reducere” privind comercializarea bunului imobil menționat la valoarea de expunere de 1 838 000 de lei și valoarea minimă de comercializare de 1470400 de lei.

În această ordine de idei, consideră că lichidatorul nu a respectat procedura de aprobare a deciziei privind comercializarea bunului grevat în favoarea SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare. Or, deși lichidatorul indică faptul că, la adunarea creditorilor a fost decisă expunerea și modalitatea de comercializare a bunului grevat în favoarea băncii fiind „prin negocieri directe”, totuși nu a prezentat vreun proces-verbal sau notificare a creditorului privind aprobarea comercializării bunului la prețul de 180 000 de lei.

Evocă faptul că în buletinul de vot perfectat de reprezentantul băncii la adunarea creditorilor din 02 decembrie 2016, nu este exprimat sub nicio formă votul pentru aprobarea comercializării bunului grevat prin intermediul negocierilor directe și la prețul la care a fost comercializat bunul prin contractul de vânzare-cumpărare contestat.

Opinează că încheierea de către lichidator a unei tranzacții de comercializare a bunului ipotecat, în lipsa împuternicirilor acordate de bancă, atrage după sine nulitatea absolută a actului juridic contestat, și anume a contractului de vânzare-cumpărare.

Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 06 iulie 2017 (vol.III, f.d.29, 30-37), a respins opoziția depusă de SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare, și aplicarea avertismentului în privința lichidatorului SRL „Melncom”, în procedura falimentului, administratorul autorizat Albert Puiu.

În consolidarea soluției sale, instanța de insolvabilitate a invocat dispozițiile art.67, art. 117 alin. (1), art. 131 alin. (1), (4) și (6) din Legea insolvabilității.

Referitor la circumstanțele speței, Curtea de Apel Chișinău a reținut că, la 10 februarie 2017, SC „Ecofruct” SRL a înaintat o ofertă de a procura la prețul de 180000 de lei bunul imobil grevat în favoarea SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare.

Astfel, conformându-se prevederilor art. 131 alin. (4) din Legea insolvabilității, la 14 februarie 2017, lichidatorul SRL „Melncom” a expediat în adresa creditorului garantat SA „Banca de Economii” notificare prin care a informat creditorul garantat că în procesul valorificării masei debitoare ale SRL „Melncom” prin negocieri directe, la 10 februarie 2017, de la potențialul cumpărător SC „Ecofruct” SRL a parvenit o ofertă de a procura construcția (moara de grâu) și terenul de pământ aferent, amplasate în s. Ecaterinovca, r-nul Cimișlia, la prețul de 180 000 de lei. Notificarea fiind recepționată de creditorul garantat SA „Banca de Economii” la 15 februarie 2017.

Recepționând notificarea la 15 februarie 2017, creditorul SA „Banca de Economii” nu a întreprins nicio acțiune în termenul de 7 zile de la primirea notificării, acordat de Legea insolvabilității, și a acceptat propunerea lichidatorului și nici nu s-a expus în privința unei posibilități mai avantajoase de valorificare a bunului.

Astfel, instanța de insolvabilitate a constatat că propunerea lichidatorului de a vinde prin negocieri directe bunul grevat cu garanție la prețul de 180 000 de lei a fost acceptată tacit de creditorul garantat SA „Banca de Economii”. Prin urmare, lichidatorul întemeiat și legal a vândut bunul grevat cu garanție la prețul de 180 000 de lei.

La 12 iulie 2017, lichidatorul SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare, Grigore Olaru a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2017, prin care solicită admiterea acestuia și casarea încheierii recurate, cu restituirea cauzei spre rejudecare (vol. III, f.d. 38-43).

În argumentarea recursului, lichidatorul SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare, Grigore Olaru invocă temeuri și motive similare celor înserate în opoziția depusă la 06 iulie 2017.

*Ab initio*, Colegiul decelează că în conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Dispozițiile articolului 356 din Codul de procedură civilă statuează că, cererea de declarare a insolvabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvabilității.

Conform prevederilor art. 8 alin. (1) din Legea insolvabilității, hotărârile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

În conformitate cu art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Coroborând dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței cu art. 111 alin.(3) din Codul de procedură civilă și regulile de declarare a recursului consemnate în Capitolului XXXVIII din Codul de procedură civilă, instanța de recurs consideră că, în speță, termenul de demarare a căii de atac începe să curgă în ziua imediat următoare datei comunicării încheierii judecătorești.

Prin urmare, Colegiul consideră recursul ca fiind declarat în termen, deoarece încheierea recurată datează cu 06 iulie 2017 (vol. III, f.d. 29, 30-37), iar cererea de recurs a fost depusă la 12 iulie 2017, fapt confirmat prin amprenta sigiliului aplicată pe prima filă a cererii de recurs (vol. III, f.d. 38).

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea litigiilor ce țin de aplicarea Legii insolvenței din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de lichidatorul SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare, Grigore Olaru urmează a fi respins, cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2017, din motive ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Verificând legalitatea încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2017 prin prisma argumentelor invocate în recurs, Colegiul constată că actul judecătoresc a fost emis cu respectarea normelor de drept material și procedural incidente speței.

Conform art. 117 alin. (1) din Legea insolvenței, după intentarea procedurii falimentului, lichidatorul valorifică și/sau lichidează neîntârziat, în condiții cât mai avantajoase și în timpul cel mai potrivit, masa debitoare numai cu acordul expres al comitetului creditorilor sau al adunării creditorilor, după caz. Termenul de valorificare și/sau de lichidare a masei debitoare nu va depăși 2 ani de la intentarea procedurii falimentului.

Subsecvent, art. 131 alin. (6) din Legea insolvenței consemnează că, debitorul, creditorii garantați, creditorii chirografari și administratorul insolvenței/lichidatorul pot face opoziție, la vânzarea bunului, în fața instanței de insolvență. Instanța va judeca opoziția în ședință publică, cu citarea creditorilor garantați care au depus opoziția, a administratorului insolvenței/lichidatorului și, după caz, a reprezentantului debitorului, în cel mult 2 săptămâni de la primirea opoziției. Neprezentarea părților la data citată nu împiedică instanța să examineze cauza. Pe marginea opoziției, instanța de insolvență emite o încheiere, care poate fi contestată cu recurs numai de părțile vizate în ea. Dacă admite opoziția, instanța de judecată, ținând seama de obiectul acesteia, va modifica ori anula, după caz, metoda, maniera, condițiile, sarcinile, prețul, locul sau data vânzării bunurilor grevate cu garanții, informând de îndată administratorul insolvenței/lichidatorul, care este obligat să se conformeze măsurilor luate sau dispuse de instanța de insolvență.

Materialele cauzei atestă că, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 16 octombrie 2015 (vol. I, f.d. 48, 49-53) s-a admis cererea introductivă a SRL „Creit”; s-a constatat insolvența SRL „Melncom” și s-a intentat procesul de insolvență

față de aceasta, desemnându-se în funcția de administrator a insolabilității administratorul autorizat Albert Puiu.

Succesiv, Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 26 februarie 2016 (vol. I, f.d. 246-247), a dispus trecerea la procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului SRL „Melncom” și distribuirii produsului rezultat, investind în funcția de lichidator administratorul autorizat Albert Puiu și a autorizat lichidatorul de a începe procedurile de valorificare și lichidare a masei debitoare.

Din conținutul hotărârii adunării creditorilor SRL „Melncom” din 08 aprilie 2016, consemnată în procesul-verbal nr. 2 (vol. II, f.d. 2-5), rezultă că s-a aprobat raportul de evaluare efectuat de către SRL „Lexasigur” din 01 martie 2016; s-a inițiat procedura de valorificare a bunurilor SRL „Melncom” cu formarea a patru loturi, inclusiv bunul grevat cu garanție în favoarea SA „Banca de Economii” – moară de grâu cu teren în proprietate cu suprafața de 0,263 ha, amplasată în s. Ecaterinovca, r-nul Cimișlia, evaluată la prețul de 2 417 346,97 lei, restul loturilor fiind constituite din bunuri din masa debitoare negrevate cu garanții; s-a

Prin hotărârea adunării creditorilor SRL „Melncom” din 13 iulie 2016, consemnată în procesul-verbal nr. 3, s-a stabilit *inter alia*, prin votul creditorului garantat SA „Banca de Economii” prețul minim de 1 838 000 de lei al bunurilor gravate moară de grâu cu teren în proprietate cu suprafața de 0,263 ha, amplasată în s. Ecaterinovca, r-nul Cimișlia (vol. II, f.d. 24-25, 28).

Prin prisma art. 131 alin. (3) din Legea insolabilității, creditorul garantat care intenționează să-și valorifice garanția va înștiința administratorul insolabilității/lichidatorul despre acest lucru, arătând prin notificare condițiile și modalitatea de valorificare și/sau de vânzare a bunului afectat cu garanție, precum și prețul de vânzare după o expertiză a valorii lui. Odată cu primirea notificării, administratorul insolabilității/lichidatorul este îndreptățit să procedeze la valorificarea și/sau la vânzarea bunului grevat cu garanție în condițiile expuse de creditorul garantat. Administratorul insolabilității/lichidatorul se poate opune valorificării și/sau vânzării bunului grevat cu garanție în condițiile invocate de creditorul garantat numai dacă acestea contravin legii.

Din Raportul „cu privire la rezultatele obținute pe parcursul derulării procesului de insolabilitate pornit în privința debitorului SRL „Melncom”, în procedura falimentului,” întocmit de lichidatorul Albert Puiu la 13 iulie 2016 (vol. II, f.d. 32-37) și din Raportul-plan de distribuție intermediară a produsului obținut în urma comercializării bunurilor mobile ce au aparținut cu drept de proprietate debitorului SRL „Melncom” (vol. II, f.d. 75-77) rezultă că lichidatorul SRL „Melncom”, Albert Puiu a fost desfășurat următoarele licitații: 1) licitație „cu strigare” la 18 mai 2016; 2) licitație „cu strigare” repetată la 29 iunie 2016; 3) licitație „cu reducere” la 19 august 2016. Însă, licitațiile nominalizate nu au avut loc din lipsă de participanți, fapt confirmat prin procesele-verbale privind rezultatele licitațiilor preconizate.

Conform procesului-verbal nr. 1/3 din 19 august 2016 (vol. II, f.d. 133-134), comisia de licitație care a fost constituită din reprezentanții creditorilor cu drept de vot ce dețin 99,99 % din suma creanțelor, și anume SA „Banca de Economii”, SRL „Creit” și Serviciul Fiscal de Stat, în conformitate cu prevederile art. 119 alin. (1) din Legea insolabilității, au dispus trecerea la vânzarea masei debitoare prin negocieri directe. Totodată, reprezentantul creditorului SA „Banca de Economii” a stabilit suma de

1 838 000 de lei ca preț minim de comercializare prin negocieri directe a bunului imobil grevat în favoarea SA „Banca de Economii”.

Prin urmare, instanța de insolvență just a conchis că, lichidatorul SRL „Melncom”, în procedura falimentului, Albert Puiu, în baza acordului băncii a purces la vânzarea bunului grevat cu garanție în favoarea SA „Banca de Economii” prin negocieri directe.

Astfel, la 10 februarie 2017 SC „Ecofruct” SRL a înaintat oferta de procurare a morii de grâu cu teren în proprietate cu suprafața de 0,263 ha, amplasată în s.Ecaterinovca, r-nul Cimișlia, la prețul maxim de 180 000 de lei (vol. II, f.d. 101).

Iar, la 14 februarie 2017, lichidatorul SRL „Melncom”, Albert Puiu a expediat în adresa creditorului garantat SA „Banca de Economii” SA notificare prin care a informat creditorul garantat despre oferta SC „Ecofruct” SRL de a procura moara de grâu și terenul aferent din s. Ecaterinovca, r-nul Cimișlia, la prețul de 180 000 de lei (vol. II, f.d. 108).

La caz, Colegiul opinează că sunt aplicabile prevederile art. 131 alin. (4) din Legea insolvenței, care statuează că în cazul în care intenția de vânzare a bunului grevat cu garanție vine de la administratorul insolvenței/lichidator, acesta trebuie, sub sancțiunea nulității, să facă o notificare a vânzării către creditorul garantat, în care va propune condițiile, modalitatea și prețul de vânzare a bunului. Creditorul garantat este obligat ca, în termen de 7 zile de la primirea notificării, să accepte propunerea administratorului insolvenței/lichidatorului ori să se pronunțe pentru o posibilitate mai avantajoasă de valorificare a bunului. Dacă, în acest termen, creditorul garantat nu s-a expus în scris asupra propunerii de vânzare a bunului, ea se consideră acceptată în condițiile indicate în notificare. Dacă creditorul garantat respinge propunerea administratorului insolvenței/lichidatorului fără a indica o posibilitate de vânzare mai avantajoasă a bunului, acesta va fi vândut de administratorul insolvenței/lichidator în condițiile din notificare. Dacă creditorul garantat se pronunță în termen, administratorul insolvenței/lichidatorului trebuie să ia în considerare posibilitatea mai avantajoasă de valorificare propusă de creditor.

Din materialele cauzei, și anume avizul de recepționare a scrisorii DS2005043984AR (vol. II, f.d. 109) rezultă că notificarea lichidatorului privind oferta SC „Ecofruct” SRL a fost recepționată de creditorul garantat SA „Banca de Economii” la 15 februarie 2017.

Respectiv, prin prisma art. 111 din Codul de procedură civilă, termenul de 7 zile acordat creditorului garantat SA „Banca de Economii” de art. 131 alin. (4) din Legea insolvenței ca să accepte propunerea administratorului insolvenței/lichidatorului ori să se pronunțe pentru o posibilitate mai avantajoasă de valorificare a bunului, a început să curgă în ziua imediat următoare datei comunicării notificării. Așa, având în vedere că notificarea lichidatorului a fost recepționată de creditorul garantat SA „Banca de Economii” la 15 februarie 2017, termenul de 7 zile a început să curgă la 16 februarie 2017, iar ultima zi fiind data de 22 februarie 2017.

În această ordine de idei, Colegiul deduce ca fiind corectă concluzia instanței de insolvență că, în termenul de 7 zile acordat de art. 131 alin. (4) din Legea insolvenței, creditorul garantat SA „Banca de Economii” nu a întreprins nicio acțiune. Or, răspunsul băncii la notificarea lichidatorului a fost predat oficiului poștal abia la 23 februarie 2018, adică după expirarea termenului limită de 7 zile (vol. II, f.d.110, 111).

În acest sens, instanța de recurs învederează că termenul acordat de art. 131 alin.(4) din Legea insolvenței este unul imperativ și peremptoriu, creditorului garantat revenindu-i obligația pozitivă de a accepta propunerea lichidatorului ori să se pronunțe asupra unei posibilități mai avantajoase de valorificare a bunului, în caz contrar, intervenind *unū actu* acceptarea tacită a ofertei în condițiile indicate în notificare.

Astfel, este temeinică concluzia instanței de insolvență că propunerea lichidatorului de a vinde prin negocieri directe bunul grevat cu garanție la prețul de 180 000 de lei a fost acceptată de către creditorul garantat SA „Banca de Economii”, ori acesta nu s-a expus în scris în termenul de 7 zile din momentul recepționării notificării lichidatorului asupra propunerii de vânzare a bunului.

Raportând circumstanțele faptice cu normele legale precitate, Colegiul constată că lichidatorul SRL „Melncom”, în procedura falimentului, Albert Puiu întemeiat și legal a vândut la prețul de 180 000 de lei bunul grevat cu garanție în favoarea SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare, și anume moară de grâu cu teren în proprietate cu suprafața de 0,263 ha, amplasată în s.Ecaterinovca, r-nul Cimișlia. Or, creditorul garantat nu a propus o posibilitate mai avantajoasă de valorificare a bunului.

Subsecvent, instanța de recurs vădește că conjunctura relevată certifică justetea concluziei instanței de insolvență privind netemeinicia afirmațiilor creditorului garantat SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare, precum că nu a fost aprobată suma de comercializare a bunului grevat cu garanție la prețul de 180 000 de lei. La capitolul dat Colegiul reiterează prin faptul că nu s-a expus în termen pentru o posibilitate mai avantajoasă de valorificare a bunului decât cea din notificarea din data de 14 februarie 2017, SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare, a acceptat oferta parvenită de la SC „Ecofruct” SRL de a procura moară de grâu cu teren în proprietate cu suprafața de 0,263 ha, amplasată în s.Ecaterinovca, r-nul Cimișlia la prețul de 180 000,00 lei.

Din considerentele menționate supra și având în vedere că, instanța de insolvență a emis o încheiere legală, iar argumentele înserate în cererea de recurs nu și-au găsit confirmare, completul specializat pentru examinarea litigiilor ce țin de aplicarea Legii insolvenței din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia necesității respingerii recursului declarat de lichidatorul SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare, Grigore Olaru și menținerii încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2017.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței, art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea litigiilor ce țin de aplicarea Legii insolvenței din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

A respinge recursul declarat de lichidatorul societății pe acțiuni „Banca de Economii”, în proces de lichidare, Grigore Olaru împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2017.

A menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2017, adoptată în cadrul procedurii de insolvență a societății cu răspundere limitată „Melncom”, asupra chestiunii cu privire la opoziția depusă de societatea pe acțiuni „Banca de

Economii”, în proces de lichidare, la vânzarea bunului grevat în favoarea societății pe acțiuni „Banca de Economii”, în proces de lichidare, și aplicarea avertismentului lichidatorului societății cu răspundere limitată „Melncom”, în procedura falimentului, administratorul autorizat Albert Puiu.

Decizia rămâne irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ion Druță

Luiza Gafton