

prima instanță: E.Pșenița
instanța de apel: T.Duca, S.Procopciuc, A.Albu

dosarul nr. 2ra-3118/13

Î N C H E I E R E

23 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

judecătorul

Svetlana Novac

Judecătorii

Tamara Chișcă-Doneva, Valentina Clevadi

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Ostafiev Tatiana, Tcaciuc Maria, Semeniuc Paulina, Ostafiev Igor, Ostafiev Andrian, Dovbenco Ana, Ostafiev Fiodor, Frecăuțan (Ostafiev) Ala prin intermediul reprezentantului Țurcanu Igor, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ostafiev Tatiana, Tcaciuc Maria, Semeniuc Paulina, Ostafiev Igor, Ostafiev Andrian, Dovbenco Ana, Ostafiev Fiodor, Frecăuțan (Ostafiev) Ala împotriva lui Brusturneac Valentina, Grib Nadejda, Griga Clavdia, Lesico Olga, Leșenco Clavdia, Leșenco Ivan, Lungu Alexei, Ostafiev Ala, Ostafiev Fiodor, Semeniuc Anatolii, Semeniuc Ghenadii, Slivca Elena, Slivca Vera, Dovbenco Ana, Reaboi Vera, Reaboi Nicolai, Reaboi Parascovia, Semeniuc Olga, Slivca Natalia, Slivca Fiodor, Tcaciuc Maria, Cașcaval Fiodor, Ghercioglo Valerii, Reaboi Anatolii, Semenco Maria, Dovbenco Ivan, Dovbenco Vera, Dzîc Ion, Dzîc Svetlana, Marțefleac Olga, Reaboi Ala și Semeniuc Tatiana privind partajarea bunurilor proprietate comună pe cote-părți,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 05 martie 2013 prin care s-a respins apelul declarat de Ostafiev Tatiana, Tcaciuc Maria, Semeniuc Paulina, Ostafiev Igor, Ostafiev Andrian, Dovbenco Ana, Ostafiev Fiodor și Frecăuțan (Ostafiev) Ala și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Edineț din 23 august 2012,

c o n s t a t ă

La 31 ianuarie 2012 Ostafiev Tatiana, Tcaciuc Maria, Semeniuc Paulina, Ostafiev Igor, Ostafiev Andrian, Dovbenco Ana, Ostafiev Fiodor și Frecăuțan (Ostafiev) Ala s-au adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Brusturneac Valentina, Grib Nadejda, Griga Clavdia, Lesico Olga, Leșenco Clavdia, Leșenco Ivan, Lungu Alexei, Ostafiev Ala, Ostafiev Fiodor, Semeniuc Anatolii, Semeniuc Ghenadii, Slivca Elena, Slivca Vera, Dovbenco Ana, Reaboi Vera, Reaboi

Nicolai, Reaboi Parascovia, Semeniuc Olga, Slivca Natalia, Slivca Fiodor, Tcaciuc Maria, Cașcaval Fiodor, Ghercioglo Valerii, Reaboi Anatolii, Semenco Maria, Dovbenco Ivan, Dovbenco Vera, Džîc Ion, Džîc Svetlana, Marțefleac Olga, Reaboi Ala și Semeniuc Tatiana privind partajarea bunurilor proprietate comună pe cote-părți.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că, la 07 decembrie 1999 a fost petrecută ședința comisiei de privatizare a bunurilor întreprinderii agricole AGȚ „Tricon” la care a fost distribuit patrimoniul acestora beneficiarilor.

Tot la 07 decembrie 1999, Comisia de privatizare a bunurilor întreprinderii agricole AGȚ „Tricon” a decis atribuirea grupului de 44 persoane, reprezentat de Reaboi Anatolii, a patrimoniului în sumă de 60 907 lei, care a fost structurat ca, mașini și utilaje, mijloace de transport, animale pentru lucru și de producție, plantații multianuale, inclusiv un tractor MTZ-80, număr de inventariere 091 cu valoarea estimativă de 9000 lei și remorca 2 PTS 4, număr de inventariere 294, cu valoarea estimativă de 630 lei.

Menționează reclamanții că le-a fost atribuită cota-parte valorică din întreg patrimoniu descris după cum urmează: Ostafiev Tatiana Grigorii – 3456 lei; Tacaciuc Maria Alexei – 18143 lei; Semeniuc Paulina Gheorghe – 4980 lei; Ostafiev Igor Fiodor – 436 lei; Ostafiev Andrian Fiodor – 1136 lei; Dovbenco Vasile Gheorghe - 34514 lei; Ostafiev Fiodor Mihai – 8904 lei; Frecăuțan (Ostafiev) Ala – 112 lei, iar în mașini și utilaje: Ostafiev Tatiana Grigorii - 808 lei; Tcaciuc Andrei Andrei – 4428 lei; Semeniuc Paulina Gheorghe -1186 lei; Ostafiev Igor Fiodor - 59 lei; Ostafiev Andrian Fiodor - 63 lei; Dovbenco Vasile Gheorghe - 8516 lei; Ostafiev Fiodor Mihai - 2111 lei; Frecăuțan (Ostafiev) Ala -153 lei.

Prin urmare, indică că în mașini și utilaje dețin cota echivalentă sumei de 17 324 lei.

Mai indică reclamanții că după petrecerea concursului, toate bunurile privatizate au fost primite de către Reaboi Anatolie, care le-a utilizat după dorința sa și le-a transmis în folosință unică lui Semeniuc Anatolii, care le folosește la lucrările agricole și prestează servicii altor persoane contra plată și care refuză să le partajeze benevol cu ei.

Solicită, atribuirea în proprietate privată a tractorului MTZ-80 număr de inventariere 091, estimat la suma de 9000 lei și remorca 2 PTS 4 număr de inventariere 294, estimată la suma de 630 lei, în baza cotei-părți din proprietate comună pe cote-părți din patrimoniul întreprinderii agricole AGȚ „Tricon”, deținute în grupul de bunuri „Mașini și utilaje” și atribuite în natură de către Comisia de privatizare a bunurilor AGȚ „Tricon” la 07 decembrie 1999, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoreiei Edineț din 23 august 2012 cererea de chemare în judecată a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, Ostafiev Tatiana, Tcaciuc Maria, Semeniuc Paulina, Ostafiev Igor, Ostafiev Andrian, Dovbenco Ana, Ostafiev Fiodor, Frecăuțan (Ostafiev) Ala prin intermediul reprezentantului Țurcanu Igor au contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 05 martie 2013 s-a respins apelul declarat de Ostafiev Tatiana, Tcaciuc Maria, Semeniuc Paulina, Ostafiev Igor, Ostafiev Andrian, Dovbenco Ana, Ostafiev Fiodor și Frecăuțan (Ostafiev) Ala și s-a menținut hotărîrea Judecătoreiei Edineț din 23 august 2012.

La 20 iunie 2013 Ostafiev Tatiana, Tcaciuc Maria, Semeniuc Paulina, Ostafiev Igor, Ostafiev Andrian, Dovbenco Ana, Ostafiev Fiodor, Frecăuțan (Ostafiev) Ala prin intermediul reprezentantului Țurcanu Igor au declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea dispozițiilor judecătorești și remiterea pricinii la rejudecare în prima instanță.

În susținerea recursului s-a invocat că hotărîrile judecătorești în cauză sunt neîntemeiate și ilegale deoarece au fost emise cu încălcarea eronată a normelor de drept material și procedural, iar concluziile instanțelor de judecată expuse în hotărîre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

Verificînd legalitatea hotărîrilor contestate prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către Ostafiev Tatiana, Tcaciuc Maria, Semeniuc Paulina, Ostafiev Igor, Ostafiev Andrian, Dovbenco Ana, Ostafiev Fiodor, Frecăuțan (Ostafiev) Ala prin intermediul reprezentantului Țurcanu Igor urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind

limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Ostafiev Tatiana, Tcaciuc Maria, Semeniuc Paulina, Ostafiev Igor, Ostafiev Andrian, Dovbenko Ana, Ostafiev Fiodor, Frecăuțan (Ostafiev) Ala prin intermediul reprezentantului Țurcanu Igor este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanțele de judecată au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material și procedural, și apreciind probele administrate în conformitate cu prevederile art.130 CPC, au pronunțat o hotărîre legală și întemeiată.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Instanța de recurs reiterează și faptul că conform articolului 13 din Convenția Europeană recursul trebuie să fie unul "efectiv", atît în practică, cît și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (*a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII*).

Astfel, reieșind din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că atît prima instanță, cît și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, au

verificat și apreciat corect probele prezentate, au aplicat corect normele de drept material și procesual, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Ostafiev Tatiana, Tcaciuc Maria, Semeniuc Paulina, Ostafiev Igor, Ostafiev Andrian, Dovbenko Ana, Ostafiev Fiodor, Frecăușan (Ostafiev) Ala prin intermediul reprezentantului Țurcanu Igor ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Ostafiev Tatiana, Tcaciuc Maria, Semeniuc Paulina, Ostafiev Igor, Ostafiev Andrian, Dovbenko Ana, Ostafiev Fiodor, Frecăușan (Ostafiev) Ala prin intermediul reprezentantului Țurcanu Igor se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Novac

Judecătorii

Tamara Chișcă-Doneva

Valentina Clevadî

