

DECIZIE

25 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Nina Vascan
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a Republicii Moldova,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a Republicii Moldova împotriva Consiliului mun. Chișinău, intervenienți accesorii Tcaci Varvara, Grecu Eduard, Morozova Liubovi și Mannanova Zulfia cu privire la anularea actului administrativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2017, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a Republicii Moldova,

c o n s t a t ă :

La 19 august 2016, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a RM a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenienți accesorii Tcaci Varvara, Grecu Eduard, Morozova Liubovi și Mannanova Zulfia cu privire la anularea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a indicat că la 1 aprilie 2016, Consiliul municipal Chișinău a adoptat decizia nr. 1/17-2 „Cu privire la autentificarea dreptului de proprietate privată comună asupra lotului de pământ din str. XXXXX doamnelor Tcaci Varvara, Morozova Liubovi și Mannanova Zulfia și domnului Eduard Grecu”.

A invocat că în urma efectuării controlului de legalitate al actului administrativ nominalizat, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a RM a constatat că acesta a fost adoptat cu încălcarea prevederilor legislației în vigoare.

Drept urmare, a comunicat că la 30 iunie 2016 a înaintat emitentului notificarea nr. 1304/OT4 -1217 din 27 iunie 2016, solicitând abrogarea actului administrativ.

A menționat că din motiv că în termenul prevăzut de legislație de 30 de zile Consiliul municipal Chișinău nu a examinat notificarea înaintată, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a RM a depus cerere de chemare în judecată.

A evidențiat că potrivit prevederilor art. 11 Cod funciar, autoritățile administrației publice locale atribuie cetățenilor terenuri fără plată, eliberându-le titluri de proprietate: trec în proprietatea cetățenilor sectoarele de teren ocupate de case, anexe gospodărești și grădini care li s-au atribuit în conformitate cu legislația.

A afirmat că în vederea autentificării dreptului de proprietate privată a intervenienților accesorii asupra lotului de pământ amplasat pe str. XXXXX, mun. Chișinău, urmau să fie prezentate actele confirmative a deținerii legale a suprafeței terenului de către persoanele vizate, precum și studiul de prefezabilitate privind imposibilitatea formării bunului imobil. Ori, la decizia nr. 1/17-2 din 1 aprilie 2016 înscrisurile respective lipsesc.

Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a RM a solicitat anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 1/17-2 din 1 aprilie 2016 „Cu privire la autentificarea dreptului de proprietate privată comună asupra lotului de pământ din str. XXXXX doamnelor Tcaci Varvara, Morozova Liubovi și Mannanova Zulfia și domnului Eduard Grecu”.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 12 iunie 2017 a fost respinsă acțiunea, ca fiind nefondată.

La 26 iunie 2017 Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a RM a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 12 iunie 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii contestate și emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a RM și i s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării apelului motivat în termen de 10 zile de la recepționarea încheierii și i s-a explicat că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate și nu va prezenta apelul motivat, cererea de apel va fi restituită. A fost numită ședința de judecată pentru data de 19 decembrie 2017, ora 12:00.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2017 a fost restituită cererea de apel depusă de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a RM, din motivul neînlăturării în termenul acordat a neajunsurilor indicate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2017.

La 21 februarie 2018 Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a RM a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel cu repunerea în termen a apelului motivat.

În motivarea recursului a indicat că la 7 decembrie 2017 a parvenit citația Curții de Apel Chișinău la ședința în instanța de apel din 19 decembrie 2017, cu mențiunea „anexă: pentru apelant copia încheierii din 13 septembrie 2017”, care însă de fapt nu a fost anexată.

A menționat că la 14 decembrie 2017 Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a RM a întocmit și a expediat în adresa Curții de Apel Chișinău cererea de apel motivată.

Astfel, a invocat că cererea de apel motivată a fost expediată conform serviciului Track & Trace de pe site-ul oficial al ÎS „Poșta Moldovei” la 18

decembrie 2017 și a fost recepționată de către Curtea de Apel Chișinău conform ștampilei aplicate la 20 decembrie 2017.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

La caz se atestă că încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2017 a fost recepționată de către Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a RM la 12 februarie 2018, fapt confirmat prin înscrierea nr. 585 de pe ștampila de intrare aplicată (f. d. 148).

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la data de 21 februarie 2018 împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2017, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

În interpretarea corectă a prevederilor legale enunțate este de înțeles că apelanților li se acordă un termen pentru înlăturarea neajunsurilor, iar în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor menționate în încheiere, survine sancțiunea pentru neîndeplinirea în termen a actului de procedură, la caz, restituirea cererii de apel.

După cum denotă actele cauzei, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a RM a depus apel nemotivat la data de 26 iunie 2017 împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 12 iunie 2017 (f. d. 113).

Ca urmare, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a RM, fiindu-i explicat apelantului că dacă nu va prezenta cererea de apel motivată în termen de 10 zile de la momentul recepționării încheierii, cererea de apel va fi restituită (f. d. 130 - 131).

Neajunsurile nominalizate, însă, nu au fost înlăturate de către apelant în termenul stabilit de instanță, respectiv, prin încheierea din 19 decembrie 2017, Curtea de Apel Chișinău, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) CPC, a restituit cererea de apel depusă de către Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a RM (f. d. 140).

Instanța de recurs apreciază critic afirmația recurentului precum că la data de 18 decembrie 2017 prin intermediul serviciului Track & Trace de pe site-ul oficial al ÎS „Poșta Moldovei”, a depus apelul motivat, dat fiind faptul că

materialele cauzei nu conțin cererea de apel motivată cu ștampila de intrare la Curtea de Apel Chișinău

Totodată instanța de recurs reiterează că din informația de pe site-ul www.posta.md (f. d. 150), din copia avizului de recepție a Curții de Apel Chișinău cu data indicată – 20 decembrie 2017 (f. d. 151) și din plicul pe care este aplicată ștampila organului poștal cu data 19 decembrie 2017 (f. d. 152), anexate la cererea de recurs, nu se confirmă faptul că Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a RM a expedit anume apelul motivat, prin intermediul serviciului Track & Trace de pe site-ul oficial al ÎS „Poșta Moldovei”, în adresa Curții de Apel Chișinău. Or, la actele cauzei nu se regăsește apelul motivat.

Mai mult ca atât, din materialele dosarului rezultă că copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2017 a fost expedită Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a RM și a fost recepționată la 7 decembrie 2017, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție (f. d. 133).

De altfel, tot prin înștiințarea din aceeași dată Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a RM a fost informat și despre ora și locul desfășurării ședinței de judecată din 19 decembrie 2017 în instanța de apel, la care ultimul, însă, nu s-a prezentat.

Prin urmare, instanța de recurs consideră necesar de menționat și faptul că Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a RM, fiind conștient că a depus încă la 26 iunie 2017 doar cererea de apel nemotivată, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt, însă, ignorat de aceasta.

Totodată în cauza Weissman și alții versus România (nr. 63945/00 din 24 mai 2006), Curtea a indicat că statele urmează să respecte un just echilibru între interesul de a promova o bună administrare a justiției și pe de altă parte interesul reclamantilor de a prezenta argumentele lor în fața tribunalelor naționale.

Astfel, instanța de recurs remarcă că fiind indubitabilă obligația apelantului Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a RM de a întocmi apelul în conformitate cu cerințele Legii, aceasta este necesară într-o societate democratică și urmărește scopul unei bune administrări a justiției în stat, iar cerințele impuse apelantului prin încheierea din 13 septembrie 2017 nefiind disproporționate în raport cu acest scop.

Or, însuși Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a RM în cererea de apel nemotivată indică la faptul că își rezervă dreptul de a prezenta motivele cererii de apel după ce va fi remisă hotărârea judecătorească integrală. Iar, conform scrisorii de însoțire, copia hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 iunie 2017 i-a fost expedită la 27 iunie 2017 (f. d. 123).

La acest capitol se va remarca și faptul că Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a RM din data depunerii apelului nemotivat și până la data restituirii acestuia, a avut termen real și suficient pentru a prezenta apelul motivat întru apărarea drepturilor și intereselor sale legitime.

Potrivit art. 56 alin. (3) CPC, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute

de legislația procedurală civilă, iar art. 61 alin. (1) CPC statuează că părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În conformitate cu art. 10 alin. (1), (2) CPC, sancțiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

În asemenea împrejurări se constată drept temeinică soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel, deoarece în termenul stabilit apelantul Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a RM nu a prezentat cererea de apel motivată, fapt ce atrage consecințele dispozițiilor art. 369 alin. (1) lit. a) CPC.

Sub acest aspect, sunt lipsite de sens și alte critici aduse în susținerea cererii de recurs, sau, cele constatate indică incontestabil la faptul că Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a RM în termenul acordat de instanță nu a îndeplinit actele de procedură, în măsura stabilită de normele de drept procedural.

Față de cele ce preced și avînd în vedere că toate criticile formulate în recurs sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a RM urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a Republicii Moldova.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a Republicii Moldova împotriva Consiliului mun. Chișinău, intervenienți accesorii Tcaci Varvara, Grecu Eduard, Morozova Liubovi și Mannanova Zulfia cu privire la anularea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Nina Vascan

Tamara Chișca-Doneva