

prima instanță: V. Severin  
(Judecătoria Orhei, sediul Central)  
instanța de apel: A. Minciuna, V. Sîrbu, V. Mihaila  
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr.2r-332/18

## DECIZIE

25 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Oleg Sternioală

Judecătorii: Mariana Pitic, Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către Tudor Dumbrava,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Asociației Profesionale  
„Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” împotriva Societății cu  
răspundere limitată „Tim-Luxtrans”, Tudor Dumbrava cu privire la încasarea  
despăgubirii de asigurare în ordine de regres, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor  
de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2017, prin care a  
fost restituită cererea de apel declarată de Tudor Dumbrava,

### c o n s t a t ă :

La 07 iulie 2016, AP „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” a  
depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu răspundere limitată  
„Tim-Luxtrans”, Tudor Dumbrava prin care a solicitat încasarea de la SRL „Lux-  
Trans” și Tudor Dumbrava a despăgubirii de asigurare în mărime de 32539,44 de lei,  
a cheltuielilor suportate pentru stabilirea prejudiciului în sumă de 1000 de lei și a  
dobânzii de întârziere în sumă de 358,36 de lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 11 iulie 2017 acțiunea a  
fost admisă integral, a fost încasat în mod solidar de la SRL „Tim-Luxtrans” și Tudor  
Dumbrava în beneficiul AP „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule”  
despăgubirea de asigurare în mărime de 32 539,44 de lei, cheltuielile suportate pentru  
constatarea prejudiciului în sumă de 1000 de lei, dobânda de întârziere în mărime de  
358,36 de lei, precum și cheltuielile de judecată formate din taxa de stat achitată la  
depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 1016,93 de lei și cheltuielile de  
asistență juridică în sumă de 2500 de lei, au fost încasate de la SRL „Tim-Luxtrans”  
în beneficiul AP „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule, cheltuielile  
suportate pentru citarea SRL „Tim-Luxtrans”, prin intermediul executorului  
judecătoresc, în sumă totală de 400 de lei.

La 19 iulie 2017, Tudor Dumbrava a depus apel nemotivat împotriva hotărârii  
primei instanțe, solicitând casarea hotărârii contestate și emiterea unei noi hotărâri de  
respingere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2017, nu a fost dat  
curs apelului declarat de către Tudor Dumbrava și s-a acordat apelantului un termen  
pentru lichidarea neajunsurilor și anume pentru prezentarea apelului motivat și a  
dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 763 de lei până la ședința de judecată

stabilită la data de 08 noiembrie 2017, ora 14.00. A fost adus la cunoștința apelantului că în cazul nelichidării în termen a indicațiilor instanței de apel, cererea va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2017, a fost restituit apelul declarat de către Tudor Dumbrava în temeiul art. 369 alin. (1) lit.a) CPC, nu a înlăturat în termenul acordat de instanță neajunsurile indicate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2017.

Invocând ilegalitatea acestei încheieri, la 05 martie 2018, Tudor Dumbrava a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2017 cu restituirea pricinii spre rejudecare.

În motivarea recursului a invocat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel, deoarece la 08 noiembrie 2017 a fost internat în spital și a fost în imposibilitate să se prezinte în ședința instanței de apel pentru a prezenta dovada de plată a taxei de stat și cererea de apel motivată.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea Curții de Apel Chișinău a fost emisă la 08 noiembrie 2017 și expediată părților la 10 ianuarie 2018. Însă, la actele cauzei lipsesc probe prin care s-ar confirma data recepționării încheierii contestate de către recurent.

În conformitate cu art. 426 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Colegiul reiterează prevederile art. 368 alin.(1) Cod de procedură civilă, care stipulează oportunitatea acordării apelantului unui termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Colegiul reține că legislația în vigoare nu stabilește un termen expres pentru înlăturarea neajunsurilor, dar se presupune a fi un termen rezonabil și suficient pentru apelant pentru a efectua anumite acțiuni procesuale prealabil desfășurării ședinței de examinare a cererii de apel.

Astfel, materialele pricinii atestă că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2017 nu a fost dat curs cererii de apel depuse de Tudor Dumbrava și i s-a acordat apelantului un termen pînă la 08 noiembrie 2017, ora 14.00 pentru

lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 763 de lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2017 a fost restituită cererea de apel depusă de Tudor Dumbrava împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 11 iulie 2017 din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel conform încheierii Curții de Apel Chișinău 13 septembrie 2017.

Colegiul menționează că temei pentru care nu a fost dat curs cererii de apel constituie necesitatea depunerii apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat.

Totodată, Colegiul relevă că recurentul a cunoscut despre încheierea de a nu da curs cererii de apel din 13 septembrie 2017 și despre neajunsurile cererii de apel la data de 26 octombrie 2018, fapt confirmat prin avizul de recepție a scrisorii (f.d. 94).

În aceste circumstanțe, Colegiul conchide că, instanța de apel corect a restituit recurentului/apelant cererea de apel, deoarece recurentul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel, nu a prezentat cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat.

Prin urmare, nu poate fi reținut ca întemeiat argumentul recurentului Tudor Dumbrava referitor la faptul că a fost în imposibilitate de a se prezenta în ședința instanței de apel din 08 noiembrie 2017 pentru a depune apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat pentru că a fost internat în spital. Or, recurentul-apelant nu a fost lipsit de posibilitatea de a lichida neajunsurile indicate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2017 pînă la data de 08 noiembrie 2017 sau să solicite instanței de apel prelungirea termenului și amânarea ședinței de judecată din 08 noiembrie 2017. Mai mult ca atât, Tudor Dumbrava nici pînă la depunerea cererii de recurs nu a prezentat cererea de apel motivat și dovada de plată a taxei de stat.

Instanța de recurs consideră necesar de a menționa și faptul că Tudor Dumbrava, fiind conștient că a depus încă la 19 iulie 2017 cererea de apel nemotivată, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr.7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt, însă, ignorat de acesta.

Totodată, în cauza Weissman și alții versus România (nr. 63945/00 din 24 mai 2006), Curtea a indicat că statele urmează să respecte un just echilibru între interesul de a promova o bună administrare a justiției și pe de altă parte interesul reclamantilor de a prezenta argumentele lor în fața tribunalelor naționale.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că fiind indubitabilă obligația apelantului Tudor Dumbrava de a întocmi apelul în conformitate cu cerințele Legii și a prezenta dovada de plată a taxei de stat, aceasta este necesară într-o societate democratică și urmărește scopul unei bune administrări a justiției în stat, iar cerințele impuse apelantului prin încheierea din 13 septembrie 2017 nefiind disproportionale în raport cu acest scop.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) CPC, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă, iar art. 61 alin. (1) CPC statuează că părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța

judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În conformitate cu art. 10 alin. (1), (2) CPC, sancțiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

Prin urmare, Colegiul consideră că instanța de apel a creat posibilități egale, suficiente și adecvate în folosirea mijloacelor procedurale întru susținerea poziției ambelor părți și nu a defavorizat nici o parte.

În conformitate cu art. 27 alin.(1) Codul de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rînd a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecătii, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că argumentele invocate în cererea de recurs, indică direct la nerespectarea de apelant/recurent a drepturilor sale procedurale și eschivarea de la îndeplinirea actelor de procedură, în măsura stabilită de normele de drept procedural și nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătorec contestat.

Astfel, din considerentele enunțate și avînd în vedere faptul că încheierea privind restituirea cererii de apel depusă de Tudor Dumbrava împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 11 iulie 2017 este întemeiată și adoptată cu respectarea cadrului legal, iar argumentele invocate de către recurent nu sunt justificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Tudor Dumbrava.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Asociației Profesionale „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” împotriva Societății cu răspundere limitată „Tim-Luxtrans”, Tudor Dumbrava cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul  
Judecătorii

Oleg Sternioală

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru