

ÎNCHEIERE

25 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Galina Stratulat
Ion Druță

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, chestiunea privind admisibilitatea recursurilor declarate de Cazacu Anastasia și Perju Gheorghe,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cazacu Anastasia împotriva Companiei de Asigurări „Alliance Insurance Group” Societate pe Acțiuni și Perju Gheorghe, intervenient accesoriu Societatea Comercială „General Expert” Societate cu Răspundere Limitată, cu privire la repararea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de Cazacu Anastasia și admise apelurile declarate de Compania de Asigurări „Alliance Insurance Group” Societate pe Acțiuni și Perju Gheorghe, casată în parte hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 18 octombrie 2016 cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri,

c o n s t a t ă

La 04 aprilie 2014, Cazacu Anastasia a depus cerere de chemare în judecată împotriva CA „Victoria Asigurări” SA (în prezent CA „Alliance Insurance Group” SA, denumire modificată prin decizia Camerei Înregistrării de Stat privind înregistrarea modificărilor din 12 octombrie 2015) și Perju Gheorghe cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la 06 septembrie 2013, a avut loc un accident rutier la intersecția bd. Dacia cu str. Trandafirilor, mun. Chișinău, în urma căruia automobilul ei de model Crysler Sebring cu n/î XXXXX a fost tamponat de automobilul de model Land Rover n/î XXXXX, condus de către Perju Gheorghe. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI02 310989 din 18 octombrie 2013, a fost recunoscut vinovat de comiterea accidentului rutier Perju Gheorghe. În urma accidentului i-a fost deteriorat automobilul și i-a fost adus prejudiciu grav sănătății.

Invocă Cazacu Anastasia că potrivit poliței de asigurare RCA nr. RCAI-000266145 din 08 iulie 2013, compania de asigurări care urma să despăgubească părțile vătămate este CA „Victoria Asigurări” SA. Prin ordinul CA „Victoria Asigurări” SA nr.

39 din 16 ianuarie 2014, a fost adoptată decizia despre constatarea survenirii cazului asigurat și achitarea despăgubirii în sumă de 42 935,31 lei. Dat fiind faptul că la cererea dânsului a fost efectuată o altă evaluare a costului reparației automobilului de model Chrysler Sebring, fiind stabilită o sumă mult mai mare, a refuzat semnarea acordului cu compania de asigurări, însă totodată a acceptat să primească suma parțială conform deciziei din 16 ianuarie 2014. Astfel, potrivit raportului de constatare tehnico-științific nr. 160 din 28 ianuarie 2014, întocmit de către Centrul Național de Expertize Judiciare cu citarea legală a părților, costul reparației automobilului de model Chrysler Sebring cu n/î XXXXX constituie 89 327 lei.

Declară reclamanta că la 18 februarie 2014, a solicitat CA „Victoria Asigurări” SA achitarea despăgubirii în mărimea stabilită conform raportului de constatare tehnico-științific nr. 160 din 28 ianuarie 2014, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile, însă nu a primit niciun răspuns.

Sușține Cazacu Anastasia că din ziua accidentului și până-n prezent, automobilul ei este plasat la parcare cu plată, costul căreia consideră că necesită a fi compensat de către pârâți. De asemenea, prin acțiunile ilegale ale pârâților i-au fost provocate suferințe fizice și psihice, fiindu-i adus prejudiciu sănătății și fiindu-i refuzată neîntemeiat, într-un mod grosolan, despăgubirea corespunzătoare. Pârâtul Perju Gheorghe niciodată nu s-a interesat de consecințele acțiunilor sale și nu a contribuit cu nimic la reducerea pagubelor cauzate, refuzând orice negociere în vederea soluționării litigiului.

Solicită reclamanta încasarea din contul CA „Victoria Asigurări” SA a sumei de 62 117,34 de lei cu titlu de prejudiciu material compus din 46 391,69 de lei – despăgubiri de asigurare, 2432 de lei – cheltuieli legate de efectuarea expertizelor, 11,75 de lei – cheltuieli poștale, 721,49 de lei – cheltuieli pentru medicamente, 840 de lei – cheltuieli pentru parcare, 6718,41 de lei – servicii taxi, 5000 de lei – cheltuieli de asistență juridică; încasarea din contul lui Perju Gheorghe a sumei de 11 024,84 de lei cu titlu de prejudiciu material compus din 6494,84 de lei – servicii taxi și 4530 de lei – cheltuieli pentru parcare; repararea prejudiciului moral în sumă de 100 000 de lei din contul CA „Victoria Asigurări” SA și 30 000 de lei din contul lui Perju Gheorghe; încasarea cheltuielilor de judecată din contul ambilor pârâți.

La 02 septembrie 2014, Cazacu Anastasia și-a concretizat pretențiile, solicitând încasarea din contul CA „Victoria Asigurări” SA a sumei de 70 216,38 de lei cu titlu de prejudiciu material compus din 46 391,69 de lei – despăgubiri de asigurare, 2432 de lei – cheltuieli legate de efectuarea expertizelor, 11,75 lei – cheltuieli poștale, 721,49 de lei – cheltuieli pentru medicamente, 1650 de lei – cheltuieli pentru parcare, 570,63 de lei – servicii bancare (comisionul reținut de către instituția financiară la transferul despăgubirii de asigurare în contul persoanei asigurate), 13 213,25 de lei – servicii taxi, 5000 de lei – cheltuieli de asistență juridică; încasarea din contul lui Perju Gheorghe a sumei de 11 024,84 de lei cu titlu de prejudiciu material compus din 6494,84 de lei – servicii taxi și 4530 de lei – cheltuieli pentru parcare; repararea prejudiciului moral în sumă de 100 000 de lei din contul CA „Victoria Asigurări” SA și 30 000 de lei din contul lui Perju Gheorghe; încasarea cheltuielilor de judecată din contul ambilor pârâți.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 04 decembrie 2014, a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu SC „General Expert” SRL.

Prin hotărârea Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 18 octombrie 2016, acțiunea a fost admisă parțial. S-a încasat din contul CA „Alliance Insurance Group” SA în beneficiul Anastasiei Cazacu suma de 8116,77 de lei cu titlu de despăgubire de asigurare, 1650 de lei – cheltuieli de parcare și 294,50 de lei – taxă de stat. S-a încasat din contul lui Perju Gheorghe în beneficiul Anastasiei Cazacu suma de 5000 de lei cu titlu de prejudiciu moral, 4530 de lei – cheltuieli de parcare, 250 de lei – taxă de stat și 80 de lei – cheltuieli pentru publicarea avizului publicitar. Totodată, s-a încasat în mod solidar din contul lui Perju Gheorghe și CA „Alliance Insurance Group” suma de 5000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Instanța de judecată a concluzionat că mărimea despăgubirii de asigurare neachitată Anastasiei Cazacu constituie 8116,77 de lei, având în vedere faptul că potrivit raporturilor de expertiză efectuate în cadrul examinării cauzei, valoarea prejudiciului cauzat posesorului automobilului constituie suma de 85 989 de lei, din care urmează a fi redusă valoarea rămasă a automobilului deteriorat – 30 572 de lei și suma achitată reclamantei de către compania de asigurare – 47 300,23 de lei (42 935,31 de lei + 4364,92 de lei – despăgubirea suplimentară achitată la 07 mai 2014). Totodată, instanța de fond a considerat neîntemeiată încasarea cheltuielilor bancare și cele pentru serviciile taxi, deoarece legea nu prevede încasarea unor asemenea cheltuieli din contul asigurătorului, iar din contul persoanei vinovate de comiterea accidentului rutier ar avea drept scop îmbunătățirea fără justă cauză. De asemenea, instanța a constatat că Anastasia Cazacu n-a probat faptul că medicamentele indicate în bonurile fiscale anexate la materialele cauzei au fost procurate personal pentru dânsa și anume, în urma agravării sănătății reieșind din accidentul rutier din 06 septembrie 2013.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2017, a fost respins apelul declarat de Cazacu Anastasia și admise apelurile declarate de CA „Alliance Insurance Group” și Perju Gheorghe. A fost casată hotărârea Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 18 octombrie 2016 în partea admitterii pretențiilor privind încasarea cheltuielilor de parcare în beneficiul Anastasiei Cazacu din contul CA „Alliance Insurance Group” în sumă de 1650 de lei și din contul lui Perju Gheorghe – 4530 de lei, cu emiterea în această parte a unei hotărâri noi de respingere a acțiunii ca neîntemeiată. De asemenea, a fost casată hotărârea Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 18 octombrie 2016 și în partea încasării în mod solidar din contul lui Perju Gheorghe și CA „Alliance Insurance Group” a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 5000 de lei și în această parte a fost emisă o hotărâre nouă prin care s-a încasat în beneficiul Anastasiei Cazacu din contul lui Perju Gheorghe și CA „Alliance Insurance Group” câte 2500 de lei fiecare cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. În rest, hotărârea primei instanțe a fost menținută.

Instanța de apel a conchis că este neîntemeiată pretenția cu privire la încasarea cheltuielilor de parcare, or, potrivit art. 22 alin. (8) lit. b) și (9) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414 din 22 decembrie 2006, cheltuielile pentru parcare se rambursează doar în cazul probării lor cu documente justificative, însă în speță prima instanță n-a ținut cont de faptul că automobilul Anastasiei Cazacu a fost raportat la categoria de daună totală, nefiind reparabil, însăși reclamanta confirmând faptul că imediat după producerea

accidentului rutier a plasat automobilul la parcare în scopul înstrăinării valorii rămase (epavei) și nu în scopul reparării acestuia, înstrăinându-l la preț de 700 de dolari SUA.

La 12 februarie 2018, Cazacu Anastasia a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2017 și a hotărârii Judecătoria Botanica mun. Chișinău din 18 octombrie 2016 în partea respingerii acțiunii, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În susținerea recursului, recurenta a invocat interpretarea în mod eronat a legii de către instanța de apel, reiterând motivele de fapt și de drept indicate în cererea de chemare în judecată și de apel.

Menționează Cazacu Anastasia că instanțele ierarhic inferioare au soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces și anume a Doinei Radu, care se afla la volanul automobilului Land Rover n/î XXXXX și a comis accidentul rutier, nefiind clar de ce Perju Gheorghe a fost recunoscut vinovat de comiterea accidentului rutier. Prin urmare, consideră că Doina Radu urma a fi atrasă în procesul dat.

La 13 februarie 2018 și Perju Gheorghe a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2017 și a hotărârii Judecătoria Botanica mun. Chișinău din 18 octombrie 2016, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii sau scoatere a cererii de chemare în judecată de pe rol.

În susținerea recursului, recurentul a invocat neaplicarea legii care trebuia să fie aplicată și anume a art. 267 lit. a) CPC - reclamantul nu a respectat procedura, prevăzută prin lege sau prin contractul părților, de soluționare prealabilă a pricinii pe cale extrajudiciară, or, intimata-reclamanta Cazacu Anastasia nu s-a adresat cu cerere prealabilă de reparare a prejudiciului material și moral cauzat în urma accidentului rutier.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele dosarului atestă faptul că decizia Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2017 redactată integral, a fost expediată în adresa părților la 12 decembrie 2017 (f.d. 155. Volumul II) și a fost recepționată de către Cazacu Anastasia și Perju Gheorghe la 18 decembrie 2017 (f.d. 173, 199 volumul II).

În circumstanțele relevate, recursurile declarate de Cazacu Anastasia și Perju Gheorghe la 12 februarie 2018 și respectiv, 13 februarie 2018, se consideră a fi depuse în termenul prevăzut de lege.

La 07 martie 2018, în adresa părților a fost expediată copia recursurilor declarate de Cazacu Anastasia și Perju Gheorghe, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 04 aprilie 2018, Perju Gheorghe a depus referință, solicitând declararea inadmisibil a recursului Anastasiei Cazacu.

Alte referințe nu au fost depuse.

Examinând temeiurile recursurilor în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de Cazacu Anastasia și Perju Gheorghe sunt inadmisibile, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. alin. (2), (3) și (4).

Conform prevederilor art. 432 alin. alin. (2), (3) și (4) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de Cazacu Anastasia și Perju Gheorghe nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. alin. (2), (3) și (4) CPC.

Or, argumentele invocate în recursuri sunt similare celor indicate pe parcursul examinării cauzei în prima instanță și în cea de apel, în privința cărora s-au expus instanțele ierarhic inferioare. Astfel, acestea se referă la dezacordul recurenților cu soluția pronunțată de către instanțele ierarhic inferioare și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Nu poate fi reținut, ca temei al admisibilității recursului, argumentul recurentei Cazacu Anastasia precum că a fost soluționată problema drepturilor unei persoane care nu a fost implicată în proces și anume a Doinei Radu, care se afla la volanul automobilului Land Rover n/î XXXXX și a comis accidentul rutier, deoarece prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI02 310989 din 18 octombrie 2013, a fost recunoscut vinovat de comiterea accidentului Perju Gheorghe, care se afla la volanul automobilului menționat, procesul-verbal nefiind contestat de către recurenta-reclamantă.

Nu poate fi reținut ca temei al admisibilității recursului, nici argumentul recurentului Perju Gheorghe precum că în speță nu a fost respectată procedura de soluționare prealabilă a cauzei pe cale extrajudiciară, deoarece pentru soluționarea unor astfel de litigii, legea nu prevede necesitatea respectării procedurii prealabile.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din CPC are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și de drept procedural, verificându-se exclusiv legalitatea deciziei adoptate, dar nu și temeinicia în fapt a acesteia.

Distinct de cele relatate, se reiterează că conform jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, recursurile trebuie să fie efective, adică să dispună de puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (speța Purcell c. Irlandei, decizia cu privire la admisibilitate din 16 aprilie 1991), însă motivele recursurilor invocate în speță sunt similare celor indicate în procesul judecării cauzei, asupra căroră instanța de apel s-a pronunțat deja în modul corespunzător.

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de Cazacu Anastasia și Perju Gheorghe ca inadmisibile.

În conformitate cu prevederile art. art. 269-270, art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 lit. a) și art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursurile declarate de Cazacu Anastasia și Perju Gheorghe se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță