

DECIZIE

25 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală
Iuliana Oprea, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Societatea cu răspundere limitată „Rodals”,
în cauza civilă la cererea introductivă a Societății cu răspundere limitată „Rovnis-
Agro” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2017, prin care au fost
admise contestațiile depuse de reprezentantul debitorului Societatea cu răspundere limitată
„Rovnis- Agro” Cristina Gorobeț și lichidatorul Societății cu răspundere limitată „Rovnis-
Agro” Victor Magnet și a fost anulată hotărârea adunării repetate a creditorilor debitorului
Societatea cu răspundere limitată „Rovnis- Agro” din 27 octombrie 2017 și a fost respins
demersul Societății cu răspundere limitată „Rodals” cu privire la destituirea lichidatorului
Societății cu răspundere limitată „Rovnis Agro” Victor Magnet,

c o n s t a t ă

La 13 mai 2015 SRL „Rovnis-Agro” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere
introductivă prin care a solicitat intentarea procesului de insolabilitate față de sine.

Prin încheierea din 20 mai 2015 a Curții de Apel Chișinău s-a admis spre examinare
cererea introductivă depusă de SRL „Rovnis-Agro”, cod fiscal 1009609002005, cu sediul
rî Nisporeni, sat. Brătuleni; s-a desemnat Victor Magnet ca administrator provizoriu; s-a
instiuit perioada de observație de la data adoptării încheierii; s-a interzis debitorului
înstrăinarea bunurilor, iar în cazul bunurilor perisabile - cu acordul prealabil al
administratorului provizoriu; s-a aplicat sechestrul pe bunurile, conturile bancare ale
debitorului și corespondența comercială; s-a suspendat urmărirea individuală și executarea
silită asupra bunurilor debitorului, precum și curgerea prescripției dreptului de a cere
executarea silită a creanțelor contra debitorului; s-a obligat administratorul de a prezenta
un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate, cu notificarea
instiuițiilor abilitate despre aplicarea măsurilor de asigurare.

Prin hotărârea din 20 iulie 2015 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea
introductivă depusă de SRL „Rovnis-Agro” privind intentarea procesului de insolabilitate
și s-a intentat procedura simplificată a falimentului față de SRL „Rovnis-Agro”, cod fiscal
1009609002005; în funcție de lichidator al SRL „Rovnis-Agro” a fost desemnat
administratorul autorizat Victor Magnet, deținătorul autorizației nr. 149 din 19 ianuarie
2015; s-a ridicat dreptul de administrare a debitorului, cu obligarea predării lichidatorului
gestiunea patrimoniului debitorului; s-a stabilit termenul-limită pentru creditori, de
înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv
până la data de 02 septembrie 2015; s-a stabilit termenul de verificare a creanțelor, de
întocmire și de comunicare a tabelului lor definitiv până la data de 18 septembrie 2015;

ședința de validare a creanțelor a fost stabilită pentru data de 08 octombrie 2015; s-au obligat lichidatorul de a notifica creditorii.

Prin încheierea din 08 octombrie 2015 a Curții de Apel Chișinău s-a admis demersul SRL „Rodals” și s-a repus SRL „Rodals” în termenul de înaintare a creanțelor față de SRL „Rovnis-Agro”.

La 19 octombrie 2015 lichidatorul SRL „Rovnis-Agro” - Victor Magnet a declarat recurs împotriva încheierii din 08 octombrie 2015 a Curții de Apel Chișinău solicitând casarea acesteia.

Prin decizie Curții Supreme de Justiție din 02 decembrie 2015 a fost respins recursul declarat de către lichidatorul SRL „Rovnis-Agro” - Victor Magnet și a fost menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2015 (f.d. 121-126).

Prin încheierea din 05 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă cererea și a fost desemnat în calitate de reprezentant al debitorului SRL „Rovnis-Agro” – Cristina Gorobeț, în locul lui Vasile Roșca.

La data de 17 noiembrie 2017 reprezentantul debitorului SRL „Rovnis-Agro” – Cristina Gorobeț a depus cerere privind anularea hotărârii adunării repetate a creditorilor SRL „Rovnis-Agro” din 27 octombrie 2017.

La data de 27 noiembrie 2017 lichidatorul SRL „Rovnis-Agro” – Victor Magnet a formulat o cerere în baza art. 59 al Legii insolvenței solicitând anularea hotărârii adunării repetate a creditorilor SRL „Rovnis-Agro” din 27 octombrie 2017.

Prin încheierea din 18 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău au fost admise contestațiile depuse de reprezentantul debitorului SRL „Rovnis-Agro” – Cristina Gorobeț și lichidatorul SRL „Rovnis-Agro” – Victor Magnet și au fost anulate hotărârile adunării repetate a creditorilor din 27 octombrie 2017, iar demersul înaintat de SRL „Rodals” privind destituirea lichidatorului SRL „Rovnis-Agro” Victor Magnet a fost respins.

La data de 21 decembrie 2017, în termenul prevăzut de lege, SRL „Rodals” a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii din 18 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii contestate cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii înaintate și destituirea lichidatorului SRL „Rovnis-Agro” – Victor Magnet.

La data de 30 martie 2018 SRL „Rodals” a depus cerere de recurs motivată împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2017, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2017 cu emiterea unei noi hotărâri de confirmare a procesului-verbal al adunării repetate a creditorilor SRL „Rovnis-Agro” din 27 octombrie 2017 și destituirea lichidatorului SRL „Rovnis-Agro” Victor Magnet.

În motivarea recursului a invocat că instanța de insolvență nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a interpretat în mod eronat legea, a apreciat în mod arbitrar probele anexate la materialele dosarului ca urmare pronunțând o soluție neântemeiată.

A menționat că instanța de insolvență a dat o apreciere eronată chestiunii anulării hotărârii adunării repetate a creditorilor debitorului SRL „Rovnis-Agro” din 27 octombrie 2017 precum și în privința respingerii demersului de destituire a lichidatorului.

A susținut recurentul că hotărârea adunării repetate a creditorilor SRL „Rovnis-Agro” din 27 octombrie 2017 este legală și întemeiată, indicând că, la data de 07 septembrie 2017 a expediat în adresa lichidatorului SRL „Rovnis-Agro” Victor Magnet un demers prin care a solicitat convocarea adunării creditorilor debitorului SRL „Rovnis-Agro”, demersul în cauză a fost recepționat de către lichidator la data de 08 septembrie 2017, însă nu a

recepționat nici un răspuns din partea lichidatorului Victor Magnet, care contrar prevederilor art. 55 alin. (5) din Legea insolvenței nu a emis nici o decizie privind convocarea adunării creditorilor debitorului SRL „Rovnis-Agro” și să informeze creditorii despre convocarea acestora sau despre hotărârea privind refuzul de a o convoca.

A declarat că, în aceste circumstanțe, în temeiul art. 55 alin. (5) din Legea insolvenței la data de 04 octombrie 2017 SRL „Rodals” care deține față de debitor o creanță de rangul V în sumă de 312911,75 de lei și o creanță de rangul VI în sumă de 58806,81 de lei, ce constituie 59,81 % din valoarea totală a creanțelor validate, a emis o hotărâre prin care a decis convocarea la data de 07 octombrie 2017, ora 14:00 adunarea creditorilor SRL „Rovnis-Agro” cu ordinea de zi – informarea creditorilor SRL „Rovnis-Agro” referitor la derularea procesului de insolvență a SRL „Rovnis-Agro” și diverse. Despre aceasta a fost informat și lichidatorul Victor Magnet.

A indicat că adunarea creditorilor din 17 octombrie 2017 nu a avut loc, deoarece nu s-a întrunit cvorumul și respectiv adunarea nu a fost deliberativă.

A relatat că în temeiul art. 57 alin. (1) al Legii insolvenței, a decis de a convoca repetat adunarea creditorilor SRL „Rovnis-Agro” pentru data de 27 octombrie 2017, ora 15:00, cu aceeași ordine de zi.

A menționat că la data de 27 octombrie 2017 a avut loc adunarea repetată a creditorilor SRL „Rovnis-Agro” la care s-a prezentat doar reprezentantul SRL „Rodals” din creditorii cu drept de vot informați. Astfel, indică recurentul că adunarea din 27 octombrie 2017 este una repetată și potrivit art. 57 alin. (9) al Legii insolvenței, adunarea creditorilor convocată repetat este deliberativă, indiferent de numărul de creditori cu drept de vot prezenți și indiferent de valoarea creanțelor reprezentate, dacă toți creditorii au fost notificați în modul și termenul stabilit despre data, ora, locul și ordinea de zi.

A afirmat recurentul că în încheierea recurată, instanța de insolvență neîntemeiat a invocat drept motiv de anulare a hotărârii adunării repetate a creditorilor SRL „Rovnis-Agro” din 27 octombrie 2017 și faptul că creditorii Grigori Gujuman, Zaharia Rebeja și Feodor Lupan validați la data de 12 octombrie 2017, care dețin 63,48 % din valoarea creanțelor validate nu au fost informați despre desfășurarea adunării creditorilor, iar creditorii prezenți la adunare au adoptat hotărâri în privința unor chestiuni neincluse în ordinea de zi. Or, la data emiterii hotărârii privind convocarea adunării creditorilor și expedierii avizului de convocare, creditorii Grigori Gujuman, Zaharia Rebeja și Feodor Lupan nu erau incluși în tabelul definitiv al creanțelor. Mai mult, ca atât nu a fost informat despre depunerea tabelului definitiv la data de 09 octombrie 2017 de către lichidator, fiind în imposibilitate de a depune contestații și despre faptul că la data de 12 octombrie 2017 creditorii Grigori Gujuman, Zaharia Rebeja și Feodor Lupan au fost validați, aflând despre aceste circumstanțe abia la data de 31 octombrie 2017, luând cunoștință de materialele dosarului.

Referitor la argumentele instanței de insolvență precum că la adunarea repetată a creditorilor din 27 octombrie 2017 au fost votate chestiuni neincluse pe ordinea de zi, indică recurentul că procesul-verbal din 27 octombrie 2017, expres menționează ca au fost discutate mai multe chestiuni și luate hotărâri anume la pct. 2 de pe ordinea de zi, diverse, or, cum rezultă din denumirea acestora pot fi puse în discuție și votate diferite chestiuni.

A considerat recurentul că adunarea repetată a creditorilor SRL „Rovnis-Agro” din 27 octombrie 2017 a fost legală, cu respectarea condițiilor impuse de Legea insolvenței, iar deciziile luate în cadrul acestei adunări sunt întemeiate.

La data de 16 martie 2018 și 03 aprilie 2018, în adresa intimațiilor – lichidatorul Victor Magnet și SRL „Rovnis Agro” a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către SRL „Rodals”, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

Intimații nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referință în termenul stabilit.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art.8 alin.(3) din Legea insolvenței, nr.149 din 29.06.2012, recursul se examinează în termen de 60 de zile de la înregistrarea dosarului în instanța de recurs, în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, într-un complet de 3 judecători, fără participarea părților, în baza dosarului și a materialelor anexate la recurs.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii recurate și restituirea pricinii spre rejudecare din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art.427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

În conformitate cu art. 59 alin. (1) și (2) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârea adunării creditorilor poate fi anulată de instanța de insolvență pentru încălcări de procedură, la cererea administratorului insolvenței/lichidatorului sau a reprezentantului debitorului, precum și pentru motive de ilegalitate, la cererea creditorilor care: a) au votat împotriva hotărârii, faptul fiind consemnat în procesul-verbal al adunării; b) nu au fost admiși la adunare fără temei legal sau nu au fost înștiințați în modul stabilit de prezenta lege despre data, ora și locul adunării; c) sânt lezați în drepturi printr-o hotărâre asupra unei chestiuni care nu figura pe ordinea de zi a adunării creditorilor sau prin faptul că adunarea a avut loc fără cvorumul stabilit de lege, cu încălcarea cotelor de voturi. Cererea prevăzută la alin.(1) se depune la dosarul cauzei în termen de 5 zile calendaristice de la data luării cunoștinței de procesul-verbal al adunării creditorilor și se soluționează în ședință publică în cel mult 10 zile lucrătoare, cu citarea celui care a introdus cererea, a administratorului insolvenței/ lichidatorului și a președintelui adunării creditorilor.”

Din materialele cauzei rezultă că la 13 mai 2015 SRL „Rovnis-Agro” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere introductivă prin care a solicitat intentarea procesului de insolvență față de sine.

Prin încheierea din 20 mai 2015 a Curții de Apel Chișinău s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de SRL „Rovnis-Agro”, cod fiscal 1009609002005, cu sediul r-nul Nisporeni, sat. Brătuleni; s-a desemnat Victor Magnet ca administrator provizoriu; s-a instituit perioada de observație de la data adoptării încheierii; s-a interzis debitorului înstrăinarea bunurilor, iar în cazul bunurilor perisabile - cu acordul prealabil al administratorului provizoriu; s-a aplicat sechestrul pe bunurile, conturile bancare ale

debitorului și corespondența comercială; s-a suspendat urmărirea individuală și executarea silită asupra bunurilor debitorului, precum și curgerea prescripției dreptului de a cere executarea silită a creanțelor contra debitorului; s-a obligat administratorul de a prezenta un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate, cu notificarea instituțiilor abilitate despre aplicarea măsurilor de asigurare.

Prin hotărârea din 20 iulie 2015 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea introductivă depusă de SRL „Rovnis-Agro” privind intentarea procesului de insolvență și s-a intentat procedura simplificată a falimentului față de SRL „Rovnis Agro”, cod fiscal 1009609002005; în funcție de lichidator al SRL „Rovnis-Agro” a fost desemnat administratorul autorizat Victor Magnet, deținătorul autorizației nr. 149 din 19 ianuarie 2015; s-a ridicat dreptul de administrare a debitorului, cu obligarea predării lichidatorului gestiunea patrimoniului debitorului; s-a stabilit termenul-limită pentru creditorii, de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv până la data de 02 septembrie 2015; s-a stabilit termenul de verificare a creanțelor, de întocmire și de comunicare a tabelului lor definitiv până la data de 18 septembrie 2015; ședința de validare a creanțelor a fost stabilită pentru data de 08 octombrie 2015; s-au obligat lichidatorul de a notifica creditorii.

Prin încheierea din 08 octombrie 2015 a Curții de Apel Chișinău menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 02 decembrie 2015 s-a admis demersul SRL „Rodals” și s-a repus SRL „Rodals” în termenul de înaintare a creanțelor față de SRL „Rovnis-Agro”.

Prin încheierea din 05 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă cererea și a fost desemnat în calitate de reprezentant al debitorului SRL „Rovnis-Agro” – Cristina Gorobeț, în locul lui Vasile Roșca.

Prin hotărârea din 04 octombrie 2017 creditorul SRL „Rodals” a solicitat convocarea adunării creditorilor pentru data de 17 octombrie 2017, care însă din lipsă de cvorum a fost declarată nedeliberativă. Adunarea repetată a creditorilor a fost fixată pentru data de 27 octombrie 2017, cu ordinea de zi – informarea creditorilor SRL „Rovnis-Agro” referitor la derularea procesului de insolvență și diverse.

La adunarea repetată a creditorilor din 27 octombrie 2017, la pct. 2 din ordinea de zi s-a pus în discuție și s-a votat întrebarea destituirii lichidatorului SRL „Rovnis-Agro” Victor Magnet și s-a propus numirea în funcția de lichidator al SRL „Rovnis-Agro” – Nicolae Bostan, Autorizația nr. 19 din 14 ianuarie 2015.

Împotriva hotărârii adoptate la adunarea repetată a creditorilor din 27 octombrie 2017 a depus contestație reprezentantul debitorului SRL „Rovnis-Agro” Cristina Gorobeț și lichidatorul SRL „Rovnis-Agro” Victor Magnet, invocând faptul că au avut loc încălcări de procedură, și anume că la ședința din 27 octombrie 2017, nu au fost înștiințați creditorii – Zaharia Rebeja, Feodor Lupan și Grigore Gujuman incluși în tabelul definitiv al creanțelor SRL „Rovnis-Agro”, invocându-se încălcarea art. 55 al Legii insolvențității.

Prin încheierea din 18 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău au fost admise contestațiile depuse de reprezentantul debitorului SRL „Rovnis-Agro” – Cristina Gorobeț și lichidatorul SRL „Rovnis-Agro” – Victor Magnet și au fost anulate hotărârile adunării repetate a creditorilor SRL „Rovnis-Agro” din 27 octombrie 2017, iar demersul înaintat de SRL „Rodals” privind destituirea lichidatorului SRL „Rovnis-Agro” Victor Magnet a fost respins.

Colegiul reține că un argument invocat de către instanța de insolvență în sprijinul concluziei sale privind anularea hotărârii adunării repetate a creditorilor SRL „Rovnis-

Agro” din 27 octombrie 2017 îl constituie cazul pretinselor încălcări procedurale, și anume – necitarea la adunarea creditorilor Grigore Gujuman, Zaharia Rebeja și Feodor Lupan, creanțele cărora au fost validate cu mențiunile respective în tabelul definitiv al creanțelor SRL „Rovnis-Agro”.

Cu referire la concluziile respective ale instanței de insolabilitate, Colegiul le califică ca fiind neîntemeiate și care contravin materialelor cauzei din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 143 alin. (7) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, în urma verificării tabelului de creanțe definitiv și a materialelor din dosar, cu audierea administratorului/lichidatorului, judecătorul instanței de insolabilitate va valida creanțele incluse în tabel și necontestate de creditorii semnând în rubrica “Validat” în dreptul fiecărei creanțe trecute în tabel de administrator/lichidator. În cazul depunerii contestațiilor, judecătorul va semna în rubrica “Contestat” în dreptul creanței contestate și va consemna personal cu cifre în rubrica “Creanțe cu titlu provizoriu” suma creanței pe care o admite cu titlu provizoriu pe perioada examinării contestației. Judecătorul va menționa în tabel și persoana care a depus contestația. Mențiunile respective vor fi trecute pe cambii și pe alte titluri de creanțe.”

În contextul legal respectiv, Colegiul reține că, materialele dosarului nu conțin tabelul definitiv al creanțelor din 09 octombrie 2017, la care instanța de insolabilitate face referire precum și nici o încheiere judecătorească motivată, conform prevederilor art. 144 alin. (5) al Legii insolabilității prin care să fie validate creanțele creditorilor Grigore Gujuman, Zaharia Rebeja și Feodor Lupan pentru a dispune de dreptul de a participa și de a vota la adunarea creditorilor.

În conformitate cu art. 56 alin. (5) și (6) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 persoana care a convocat adunarea creditorilor este obligată să întocmească o listă a creditorilor cu drept de vot conform datelor din ultimul tabel de creanțe validate, anexat la dosarul judiciar, să prezinte lista respectivă în instanța de insolabilitate, care urmează să o confirme în termen de 2 zile lucrătoare. Data la care se întocmește lista creditorilor cu drept de vot nu poate preceda data adoptării hotărârii de convocare a adunării. Lista creditorilor cu drept de vot va cuprinde: a) data la care a fost întocmită; b) numele și prenumele/denumirile creditorilor, domiciliul/sediul, codul lor fiscal; c) datele despre reprezentanții legali ai creditorilor sau despre mandatar; d) rangul și valoarea creanțelor cu drept de vot care aparțin creditorilor; e) semnătura persoanei care a întocmit lista creditorilor cu drept de vot; f) semnătura judecătorului și ștampila instanței de insolabilitate.”

În acest context, Colegiul menționează și faptul că, în lista creditorilor SRL „Rovnis-Agro” cu drept de vot, întocmită de către SRL „Rodals” pentru petrecerea adunării creditorilor, verificată și aprobată de către instanța de insolabilitate, cu aplicarea ștampilei Curții de Apel Chișinău, la data de 10 octombrie 2017 (f.d.161), nu se regăsesc creditorii Grigore Gujuman, Zaharia Rebeja și Feodor Lupan validați cu creanțe.

Astfel, în situația în care prima adunare a creditorilor a SRL „Rovnis-Agro” din 17 octombrie 2017 nu a fost deliberativă din lipsă de cvorum, SRL „Rodals” a stabilit pentru data de 27 octombrie 2017, convocarea repetată a adunării creditorilor. După prima adunare a creditorilor SRL „Rovnis-Agro” din 17 octombrie 2017, nu au survenit anume schimbări obiective în lista creditorilor, lista creditorilor SRL „Rovnis-Agro” cu drept de vot, pentru petrecerea adunării repetate a creditorilor fiind verificată și aprobată de către instanța de insolabilitate, cu aplicarea ștampilei Curții de Apel Chișinău, la data de 23 octombrie 2017 (f.d.165).

Astfel, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt și de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluții trebuie să fie clară și simplă, precisă, conchisă și fermă, să aibă putere de convingere.

Această dispoziție legală a fost adoptată în scopul de a asigura o bună administrare a justiției, de a întări încrederea justițiabililor în hotărârile judecătorești și de a da posibilitatea instanțelor superioare să-și exercite controlul judecătoresc.

Colegiul constată că instanța de insolvență a judecat pricina superficial, fără lămurirea completă și pe bază de dovezi certe a situației de fapt, în coroborare cu normele de drept material aplicabile cazului, totodată nu a verificat în ansamblu toate argumentele și circumstanțele cauzei, care, însă necesită a fi stabilite întru clarificarea tuturor aspectelor importante pentru soluționarea prezentului litigiu.

Prin emiterea unei hotărâri superficiale, recurentului i se lezează dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, prerogativă care prezumă dreptul la o hotărâre motivată, instanța judecătorească fiind obligată a se expune asupra tuturor pretențiilor invocate de către acesta.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că s-a constatat o eroare judiciară care nu poate fi corectată de către instanța de recurs, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa încheierea Curtea de Apel Chișinău din 18 decembrie 2017 și de a restitui cauza spre rejudecare în instanța de insolvență.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă RM, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Rodals”.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2017, în cauza civilă la cererea introductivă a Societății cu răspundere limitată „Rovnis-Agro” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de sine cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței

Oleg Sternioală

Judecătorii

Iuliana Oprea

Mariana Pitic