

DECIZIE

25 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Galina Stratulat
Ion Druță

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Nadejdei Mutelica împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenienți accesorii Mutelica Vasile, Juravliova Oliga și Juravliov Alexandr, cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2018, prin care a fost respinsă cererea Consiliului municipal Chișinău de repunere în termenul de declarare a apelului și restituit apelul declarat de Consiliul municipal Chișinău împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 octombrie 2017, ca fiind depus în afara termenului legal,

c o n s t a t ă

La 13 ianuarie 2016, Mutelica Nadejda a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenienți accesorii Mutelica Vasile, Juravliova Oliga și Juravliov Alexandr, cu privire la contestarea actului administrativ.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 octombrie 2017, acțiunea a fost admisă și s-a anulat decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 4/15 din 13 mai 2014 „Despre delimitarea terenurilor proprietate municipală din sectorul Centru”, în partea delimitării terenului identificat în baza numărului cadastral XXXXX, situat în XXXXX.

La 12 decembrie 2017, Consiliul municipal Chișinău a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea în termen, admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 octombrie 2017 și pronunțarea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii ca neîntemeiată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2018, a fost respinsă cererea Consiliului municipal Chișinău de repunere în termenul de declarare a apelului și restituit apelul declarat de Consiliul municipal Chișinău împotriva hotărârii

Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 18 octombrie 2017, ca fiind depus în afara termenului legal.

La 01 martie 2018, Consiliul municipal Chișinău a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2018, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În susținerea recursului, recurentul a invocat ilegalitatea și netemeinicia încheierii recurate, motivând că instanța de apel arbitrar a respins cererea de repunere în termen a apelului.

Menționează Consiliul municipal Chișinău că nu i-a fost expediată copia dispozitivului hotărârii Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 18 octombrie 2017, iar reprezentantul său nu a fost prezent la pronunțare, nefiind citat în modul corespunzător. Astfel, la 27 noiembrie 2017, printr-o cerere scrisă a solicitat expedierea copiei dispozitivului hotărârii, care la 28 noiembrie 2017 a fost expediat în adresa Consiliului municipal Chișinău, fiind recepționat la 29 noiembrie 2017. Prin urmare, termenul de depunere a apelului a fost omis din motive întemeiate, nefiind respectată procedura legală de comunicare a hotărârii și înștiințare despre ședința de judecată.

Indică recurentul că a fost în imposibilitate de a întreprinde măsuri pentru a face cunoștință cu dispozitivul hotărârii înainte de data de 27 noiembrie 2017, deoarece reprezentantul său Carabut-Margarint Maria s-a aflat în concediu medical în perioada 30 octombrie – 22 noiembrie 2017, fapt confirmat prin certificatele medicale. De asemenea, reprezentantul nu s-a putut prezenta nici la ședința instanței de apel din 06 februarie 2018, întrucât s-a aflat în concediu anual și apoi medical.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele dosarului atestă că copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2018 a fost expediată în adresa Consiliului municipal Chișinău la 14 februarie 2018 (f.d. 189), lipsind date cu privire la recepționarea acesteia. În cererea de recurs, Consiliul municipal Chișinău susține că încheierea instanței de apel i-a fost comunicată la 26 februarie 2018.

În circumstanțele relevate, recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău la 01 martie 2018 se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 27 martie 2018, în adresa Nadejdei Mutelica, Vasile Mutelica, Oliga Juravliova și Alexandr Juravliov, a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de Consiliul municipal Chișinău cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

La 19 aprilie 2018, Mutelica Nadejda a depus referință, solicitând respingerea recursului și menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2018. Consideră intimata că motivele invocate de repunere în termen a apelului sunt neîntemeiate, deoarece reprezentantul Consiliului municipal Chișinău a participat la ședințele de judecată în prima instanță și a exercitat o serie de acte procesuale în interesul său, circumstanță care-l impunea să manifeste diligența corespunzătoare de a se interesa de soarta și finalitatea acestuia proces.

Alte referințe nu au fost depuse.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs și obiecțiile expuse în referință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2018 și pronunțarea unei noi încheieri prin care a repune apelul în termen și a restitui cauza spre rejudecare în instanța de apel la faza primirii cererii de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. c) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.

Potrivit art. 116 alin. (1), (2), (3) și (5) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Încheierea judecătorească prin care este respinsă cererea de repunere în termen poate fi atacată cu recurs.

Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei rezultă că la 12 decembrie 2017, Consiliul municipal Chișinău a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 octombrie 2017, adică cu întârziere de 24 zile, or, conform art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Contestând hotărârea primei instanțe, recurentul-apelant Consiliul municipal Chișinău a solicitat repunerea în termen a apelului declarat.

În motivarea cerinței de repunere în termenul de declarare a apelului, recurentul-apelant Consiliul municipal Chișinău a invocat că la pronunțarea dispozitivului hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 octombrie 2017, reprezentantul său nu a fost prezent, iar dispozitivul respectivei hotărâri nu i-a fost expediat contrar prevederilor art. 236 alin. (4) CPC, fapt care a împiedicat depunerea apelului în termen legal. Subliniază că a făcut cunoștință cu dispozitivul hotărârii primei instanțe abia la 29 noiembrie 2017, când i-a fost expediat la cererea sa adresată instanței de judecată la 27 noiembrie 2017 (f.d. 157).

La materialele dosarului este anexată scrisoarea de însoțire, prin care dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 octombrie 2017 a fost expediat în adresa părților, inclusiv Consiliului municipal Chișinău (f.d. 139), fără însă a fi indicată data expedierii acesteia, lipsind și informații cu privire la recepționarea dispozitivului de către recurentul-apelant Consiliul municipal Chișinău.

La 27 noiembrie 2017, printr-o cerere scrisă, Consiliul municipal Chișinău a solicitat expedierea în adresa sa a dispozitivului hotărârii din 18 octombrie 2017 (f.d. 140), fiind recepționat la 29 noiembrie 2017 (f.d. 157).

Astfel, materialele cauzei într-adevăr nu conțin probe privind data expedierii dispozitivului hotărârii primei instanțe din 18 octombrie 2017 anterior datei de 29 noiembrie 2017, fapt ce se apreciază drept necomunicare a acesteia.

Relevantă în acest sens este hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Panomaryov vs Ucraina, în conținutul căreia Curtea a notat că, reînnoirea termenului pentru introducerea unei căi ordinare de atac din motive neconvingătoare,

reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac. Totodată, subliniază Curtea Europeană a Drepturilor Omului că instanțele sunt obligate să indice motivele pentru care au acceptat repunerea în termen. Un asemenea motiv ar putea fi, spre exemplu, **necomunicarea hotărârii luate în proces de către autoritățile competente ale statului**. Chiar și atunci, totuși, indică Curtea, posibilitatea repunerii în termen nu ar fi nelimitată, dată fiind obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință.

În atare circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, în situația în care dispozitivul hotărârii primei instanțe nu a fost comunicat recurentului-apelant în termenul și modul corespunzător, iar ultimul în următoarea lună calendaristică, adică la un interval de timp rezonabil, aflând despre pronunțarea hotărârii, în termenul prevăzut de art. 116 alin. (4) CPC a declarat apel, cererea Consiliului municipal Chișinău privind repunerea în termen a apelului declarat împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 18 octombrie 2017 este întemeiată și urmează a fi admisă.

Astfel, în opinia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, instanța de apel respingând cererea de repunere în termen a apelului cu restituirea acestuia ca fiind tardiv prin încheierea din 06 februarie 2018, a încălcat dreptul recurentului-apelant Consiliul municipal Chișinău la un proces echitabil.

Or, recurentul-apelant Consiliul municipal Chișinău a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 18 octombrie 2017, la 12 decembrie 2017, adică peste 12 zile din data recepționării copiei dispozitivului hotărârii atacate.

Deci, se consideră că omiterea de către Consiliul municipal Chișinău a termenului de declarare a apelului, a avut loc din motive întemeiate, astfel fiind eronată concluzia instanței de apel privind respingerea cererii de repunere în termen a apelului.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că s-a stabilit în mod cert încălcarea normelor de drept procedural de către instanța de apel la rezolvarea chestiunii privind repunerea în termen și restituirea apelului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău, a casa integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2018, a repune în termen cererea de apel depusă de Consiliul municipal Chișinău și a restitui prezenta cauză spre rejudecare în instanța de apel la faza primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. c) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2018, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Nadejdei Mutelica împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenienți accesorii Mutelica Vasile, Juravliova Oliga și Juravliov Alexandr, cu privire la contestarea actului administrativ și se emite o nouă încheiere sub formă de decizie prin care:

Se repune Consiliul municipal Chișinău în termenul de declarare a cererii de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 octombrie 2017.

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Nadejdei Mutelica împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenienți accesorii Mutelica Vasile, Juravliova Oliga și Juravliov Alexandr, cu privire la contestarea actului administrativ, se restituie spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău la faza primirii cererii de apel.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță