

## ÎNCHEIERE

25 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Oleg Sternioală  
Iuliana Oprea, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Societatea cu răspundere limitată „Servtrade Group”,

în cauza civilă la cererea introductivă a Întreprinderii Mixte „S.B. Trade” Societate cu răspundere limitată cu privire intentarea procesului de insolabilitate față de sine,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2017, în partea în care a fost investit în funcția de lichidator Lilian Popa și a fost autorizat lichidatorul de a începe procedura de valorificare și lichidare a masei debitoare,

### c o n s t a t ă

La data de 24 noiembrie 2017 ÎM „S.B. Trade” SRL a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine din motivul incapacității de plată a datoriilor față de creditorii săi.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2016 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de ÎM „S.B. Trade” SRL, în funcția de administrator provizoriu a fost desemnat Ludmila Dorfman, deținătoarea autorizației nr. 140 din 19 ianuarie 2015.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2017 a fost admisă cererea introductivă depusă de ÎM „S.B. Trade” SRL, a fost constatată insolabilitatea debitorului și a fost dispusă inițierea procedurii de insolabilitate față de ÎM „S.B. Trade” SRL. În funcția de administrator al insolabilității a fost desemnat Ludmila Dorfman.

La data de 26 iunie 2017 administratorul insolabilității ÎM „S.B. Trade” SRL Ludmila Dorfman a depus în instanța de insolabilitate o cerere, prin care a solicitat dispunerea intrării debitorului în faliment și aprobarea hotărârilor adoptate la adunarea creditorilor din 16 iunie 2017.

În motivarea cererii a invocat că, potrivit procesului-verbal al Adunării creditorilor din 16 iunie 2017 a fost pusă în discuție chestiunea cu privire la intentarea procedurii falimentului față de ÎM „S.B. Trade” și în mod unanim a fost hotărât trecerea debitorului ÎM „S.B. Trade” la procedura de faliment cu valorificarea și lichidarea masei debitoare, în calitate de lichidator al ÎM „S.B. Trade” a fost desemnat Lilian Popa.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2017, a fost dispusă trecerea la procedura de faliment a ÎM „S.B. Trade”, a fost investit în funcție de lichidator Lilian Popa și a fost autorizat lichidatorul de a începe procedura de valorificare și lichidare a masei debitoare.

La 27 iunie 2017 SRL „Servtrade Group” a depus cerere cu privire la anularea parțială a hotărârii adunării creditorilor ÎM „S.B. Trade” din 16 iunie 2017, și anume, în partea desemnării în funcția de lichidator al debitorului ÎM „S.B. Trade” Lilian Popa.

Totodată, prin cererile din 27 iunie 2017, 21 iulie 2017 și 01 august 2017 a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare, prin suspendarea parțială a încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2017 în partea desemnării în funcția de lichidator al ÎM „S.B. Trade” Lilian Popa până la examinarea în fond a cererii de anulare parțială a hotărârii pe marginea chestiunii nr. 4 din ordinea de zi.

La data de 01 august 2017 SRL „Servtrade Group” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2017, în partea desemnării lichidatorului ÎM „S.B. Trade”, Lilian Popa solicitând admiterea recursului și casarea încheierii recurate cu restituirea cauzei spre rejudecare.

Prin încheierea Curții de Aple Chișinău din 02 noiembrie 2017 a fost admisă cererea SRL „Servtrade Group” de renunț la cererea de anulare parțială a hotărârii adunării creditorilor ÎM „S.B. Trade” din 16 iunie 2017 și în partea aplicării măsurilor de asigurare și a fost încetat procesul.

La 01 noiembrie 2017 SRL „Servtrade Group”, prin intermediul avocatului Corneliu Vlad printr-o cerere scrisă în temeiul art. 60 alin. (2) Cod de procedură civilă a renunțat la cererea de recurs depusă împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2017.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se depune și se examinează în modul stabilit de prezentul capitol, cu excepțiile stabilite de prezenta secțiune.

Astfel, prin cererea depusă la 01 noiembrie 2017 SRL „Servtrade Group”, prin intermediul avocatului Corneliu Vlad, în temeiul 60 alin. (2) Cod de procedură civilă, a renunțat la cererea de recurs declarată împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2017.

Instanța de recurs notează că, Secțiunea 1 a capitolului XXXVIII din Codul de procedură civilă, nu prevede expres dreptul recurentului de a renunța la recursul împotriva unei încheieri, dar printr-o altă dispoziție obligatorie cuprinsă în acest capitol, prevede dreptul de a solicita restituirea recursului, până la examinarea acestuia de către instanță.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> lit. d) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă recurentul solicită restituirea recursului până la examinarea acestuia de către instanță.

Astfel, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că normele de drept procedural conferă părților posibilitatea de a dispune liber de drepturile și mijloacele procedurale, inclusiv și de a cere restituirea cererilor depuse.

În interpretarea dată, Colegiul conchide că, prin voința recurentului de renunț la recurs, în esență se prezumă restituirea lui, fapt ce nu lasă nici o îndoială asupra intenției recurentului de a produce efectele juridice corespunzătoare.

Prin urmare, având în vedere că, Codul de procedură civilă nu prevede expres procedura de renunțare la recurs împotriva unei încheieri, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că în acest caz sunt aplicabile prevederile art. 426<sup>1</sup> lit. d) Cod de procedură civilă, fapt ce impune restituirea recursului declarat de SRL „Servtrade Group”.

Din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de SRL „Servtrade Group” împotriva încheierii din 26 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 269-270, 426<sup>1</sup> lit. d) Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de Societatea cu răspundere limitată „Servtrade Group” împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2017, în cauza civilă la cererea introductivă a Întreprinderii Mixte „S.B. Trade” Societate cu răspundere limitată cu privire intentarea procesului de insolabilitate față de sine.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Iuliana Oprea

Mariana Pitic