

ÎNCHEIERE

25 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Galina Stratulat
Ion Druță

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „ApartHotel”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „ApartHotel” împotriva lui Nicolae Stefu cu privire la repararea prejudiciului material, încasarea venitului ratat și a dobânzii de întârziere,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2018, prin care a fost scutit parțial Nicolae Stefu de plata taxei de stat în sumă de 2302,50 lei și nu s-a dat curs apelului declarat de Nicolae Stefu împotriva hotărârii Judecătoriei Grigoriopol din 17 mai 2013,

c o n s t a t ă

La 10 aprilie 2013, SRL „ApartHotel” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Nicolae Stefu cu privire la repararea prejudiciului material, încasarea venitului ratat și a dobânzii de întârziere.

Prin hotărârea Judecătoriei Grigoriopol din 17 mai 2013, acțiunea a fost admisă integral. S-a încasat din contul lui Nicolae Stefu în beneficiul SRL „ApartHotel” suma de 159424 lei cu titlu de prejudiciu material, suma de 58275 lei cu titlu de venit ratat, 15701 lei – dobândă de întârziere, 5000 lei – cheltuieli de asistență juridică și 7070 lei – taxă de stat, în total 245470 lei.

La 27 aprilie 2017, Nicolae Stefu a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea în termen, scutirea parțială de plata taxei de stat, admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Grigoriopol din 17 mai 2013 și restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2018, a fost admisă cererea de repunere în termenul de declarare a apelului și repus în termen apelul declarat de Nicolae Stefu împotriva hotărârii Judecătoriei Grigoriopol din 17 mai 2013.

La 06 februarie 2018, Nicolae Stefu a depus apel motivat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2018, a fost admisă parțial cererea de scutire de plata taxei de stat la depunerea apelului și scutit parțial Nicolae Stefu de plata taxei de stat în sumă de 2302, 50 lei. Nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Stefu Nicolae, fiindu-i comunicat apelantului despre necesitatea prezentării dovezii achitării taxei de stat în sumă de 2000 lei, acordându-i pentru aceasta termen până la 20 martie 2018, ora 14.30. Totodată, apelantului i-a fost explicat că în cazul în care nu va lichida neajunsurile în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

La 16 februarie 2018, Nicolae Stefu a prezentat instanței de apel dovada achitării la data de 14 februarie 2018 a taxei de stat în sumă de 2000 lei, potrivit chitanței de plată nr. SB1L-7600 lei.

La 23 martie 2018, SRL „ApartHotel” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2018, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu soluționarea prin decizie a problemei în fond și respingerea cererii de scutire de plata taxei de stat.

În susținerea recursului, recurenta a invocat ilegalitatea și netemeinicia încheierii din 13 februarie 2018.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele dosarului atestă că copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2018 a fost expediată în adresa SRL „ApartHotel” la 03 martie 2018 (f.d. 122), lipsind date cu privire la recepționarea acesteia.

În circumstanțele relevate, recursul declarat de SRL „ApartHotel” la 23 martie 2018 se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 02 aprilie 2018, în adresa intimatului Nicolae Stefu a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de SRL „ApartHotel” cu înștiințarea depunerii referinței.

La 18 aprilie 2018, Nicolae Stefu a depus referință, solicitând respingerea recursului declarat de SRL „ApartHotel”.

La 24 aprilie 2018, recurentul SRL „ApartHotel” a depus o cerere scrisă în adresa instanței de recurs, solicitând retragerea recursului său declarat la 23 martie 2018 împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2018 cu încetarea procedurii de recurs.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a înceta procedura în ordine de recurs, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 443 CPC, până la pronunțarea deciziei, recurentul are dreptul să-și retragă recursul printr-o cerere scrisă. Cererea de retragere a recursului se depune în instanța care a fost investită cu judecarea recursului. În cazul retragerii recursului, instanța competentă dispune, printr-o încheiere irevocabilă, încetarea procedurii în recurs.

În speță, la 24 aprilie 2018, până la pronunțarea deciziei, printr-o cerere scrisă adresată instanței investită cu judecarea recursului, recurentul SRL „ApartHotel” și-a retras recursul declarat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2018.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a înceta procedura în ordine de recurs, intentată la cererea de recurs depusă de SRL „ApartHotel” împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2018.

Instanța de recurs explică recurentului SRL „ApartHotel” efectele retragerii recursului și încetării procedurii în recurs stipulate în art. 266 alin. (2) CPC și art. 443 alin. (2) CPC, și anume, că în cazul încetării procedurii în recurs nu se mai admite o nouă adresare în judecată a aceluiași recurent cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 443 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se încetează procedura în ordine de recurs, intentată la cererea de recurs depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „ApartHotel” împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2018, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „ApartHotel” împotriva lui Nicolae Stefu cu privire la repararea prejudiciului material, încasarea venitului ratat și a dobânzii de întârziere.

Se menționează că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceluiași recurent cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță