

DECIZIE

25 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală
Iurie Bejenaru, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primăriei municipiului Chișinău, intervenienți accesorii Asociația Obștească Uniunea Conducătorilor Auto și Societatea cu răspundere limitată „Toptrans Service” cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2017, prin care a fost restituit apelul declarat de către Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 24 martie 2017,

c o n s t a t ă :

La data de 19 martie 2015 Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Chișinău, intervenient accesoriu Asociația obștească Uniunea Conducătorilor Auto cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr.3/31-4 din 19 mai 2015, cu privire la darea în arendă a unor loturi de pământ din str. Grenoble și str. Grădina Botanică, Asociației obștești Uniunea Conducătorilor Auto, în schimbul terenului arendat din str. Ismail, s-a transmis în arendă provizoriu, pe o perioadă de 5 ani, loturile de pământ cu suprafața de 0,1297 ha din str. Grenoble și cu suprafața de 0,1335 ha din str. Grădina Botanică, pentru strămutarea parcării auto din str. Ismail.

A menționat că în corespundere cu art. 64 alin.(1) lit. a) al Legii privind administrația publică locală nr.436 din 28 decembrie 2006, în urma verificării legalității deciziei adoptate s-a constatat încălcarea prevederilor art.14 alin.(2) lit. c) și d) al Legii privind administrația publică locală și în acest sens, la data de 17 iulie 2015, a înaintat pârâtului notificarea nr.1304/OT₄-1483, prin care a solicitat abrogarea deciziei, însă prin răspunsul nr.07-119/4934 din 30 iulie 2015, a primit refuz.

A afirmat că potrivit art.5 alin.(4) al Legii nr.91-XVI din 05 aprilie 2007 privind terenurile proprietate publică și delimitarea lor, atribuirea terenurilor proprietate publică a unităților administrativ-teritoriale în gestiunea economică a întreprinderilor municipale, înstrăinarea, concesiunea, arendarea sau locațiunea terenurilor proprietate publică a unităților administrativ-teritoriale se efectuează în condițiile legii.

A susținut că potrivit art. 77 alin.(3) și (5) al Legii privind administrația publică locală, bunurile domeniului privat al unității administrativ-teritoriale pot fi înstrăinate, date în administrare, în arendă sau locațiune, în condițiile legii. Înstrăinarea, concesiunea, darea în arendă ori în locațiune a bunurilor proprietate a unităților administrativ-teritoriale se fac prin licitație publică, organizată în condițiile legii.

A invocat că Regulamentul privind licitațiile cu strigare și cu reducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.136 din 10 februarie 2009 prevede că, organizarea și desfășurarea licitației este condiționată de prioritatea prețului maxim propus.

A mai invocat că în corespundere cu art.14 alin.(2) al Legii privind administrația publică locală, consiliul local decide vânzarea, privatizarea, concesiunea sau darea în arendă ori în locațiune a bunurilor domeniului privat al statului (comunei), orașului (municipiului), după caz, în condițiile legii.

A declarat că Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat i-au fost prezentate doar nota informativă la proiectul deciziei cu privire la darea în arendă a unor loturi de pământ din str. Grenoble și str. Grădina Botanică, Asociației obștești Uniunea Conducătorilor Auto, în schimbul terenului arendat și avizul Comisiei juridice, pentru ordinea publică și activitatea administrației publice locale asupra proiectului dat.

A relevat că pârâtul la adoptarea deciziei contestate nu a respectat prevederile art.9 alin.(2) al Legii privind actele normative ale Guvernului și ale altor autorități ale administrației publice centrale și locale.

La 08 octombrie 2015 Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată suplimentară, prin care a solicitat anularea deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 3/31-4 din 19 mai 2015, cu privire la darea în arendă a unor loturi de pământ din str. Grenoble și str. Grădina Botanică, Asociației obștești Uniunea Conducătorilor Auto, în schimbul terenului arendat din str. Ismail și anularea contractelor de arendă nr. 6643/2015 și 6644/2015 din 27 mai 2015, încheiate între Primăria mun. Chișinău și Asociația Obștească Uniunea Conducătorilor Auto.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 24 decembrie 2015 acțiunea a fost admisă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 mai 2016 au fost respinse apelurile declarate de către Consiliul mun. Chișinău și Asociația obștească Uniunea Conducătorilor Auto și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 21 septembrie 2016, recursul declarat de către Asociația Obștească Uniunea Conducătorilor Auto a fost declarat inadmisibil.

La 28 noiembrie 2016 SRL „Toptrans Service” a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 21 septembrie 2016, solicitând

admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii instanței de recurs și transmiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 28 decembrie 2016 a fost admisă cererea de revizuire depusă de către SRL „Toptrans Service”, a fost casată încheierea Curții Supreme de Justiție din 21 septembrie 2016, decizia Curții de Apel Chișinău din 10 mai 2016 și hotărârea Judecătoria Centru mun. Chișinău din 24 decembrie 2015 cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Judecătoria Centru, mun. Chișinău în alt complet de judecată.

Prin încheierea Judecătoria Chișinău sediul Centru din 16 ianuarie 2017 a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu SRL „Toptrans Service”.

Prin hotărârea Judecătoria Chișinău sediul Centru din 24 martie 2017 acțiunea a fost respinsă.

La 07 aprilie 2017 Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoria Chișinău sediul Centru din 16 ianuarie 2017, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 octombrie 2017 nu a fost dat curs cererii de apel depuse de către Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat și a fost acordat apelantului termen până la data de 28 noiembrie 2017, ora 10:30 pentru prezentarea cererii de apel motivate, concomitent, comunicându-i-se despre posibilitatea restituirii apelului în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2017, a fost restituită cererea de apel depusă de către Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, cu toate înscrisurile anexate la aceasta, pe motiv că apelantul nu s-a conformat indicațiilor obligatorii stabilite prin încheierea din 02 octombrie 2017 și anume nu a prezentat cererea de apel motivată.

La 13 februarie 2018 Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2017, solicitând repunerea în termen a cererii de recurs, admiterea recursului, casarea încheierii contestate.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea instanței de apel, considerând-o neîntemeiată, fiind pasibilă de casare, deoarece a fost emisă cu încălcarea normelor procedurale.

A menționat că reprezentantul Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, responsabil de dosarul în cauză, fiind în imposibilitate de a se prezenta la ședința de judecată din data de 28 noiembrie 2017, înainte de termenul stabilit de instanța de apel, în scopul îndeplinirii încheierii din 02 octombrie 2017 a expediat în adresa Curții de Apel Chișinău la data de 24 noiembrie 2017, prin intermediul Oficiului poștal, cererea de apel motivată, care a fost recepționată de către Curtea de Apel Chișinău la data de 28 noiembrie 2017.

Conform prevederilor art. 425 Cod de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă, că încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată la 28 noiembrie 2017, a fost expediată părților prin intermediul oficiului poștal la data de 10 ianuarie 2018 și a fost recepționată de către recurent la 31

ianuarie 2018 (f.d.160. Vol. II). În aceste circumstanțe recursul depus la data de 13 februarie 2018, se consideră în termen.

La data de 26 martie 2018, în adresa intimațiilor Primăria mun. Chișinău, Consiliul mun. Chișinău, AO „Uniunea Conducătorilor Auto” și SRL „Toptrans Service” a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Prin referința depusă la 05 aprilie 2018 AO „Uniunea Conducătorilor Auto” a solicitat respingerea cererii de recurs cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2017 ca fiind legală și întemeiată.

Alte referințe în cauza dată nu au parvenit.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Materialele dosarului atestă că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 24 martie 2017 acțiunea Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a fost respinsă.

La 07 aprilie 2017 Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 octombrie 2017 nu a fost dat curs cererii de apel depuse de către Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat și a fost acordat apelantului termen până la data de 28 noiembrie 2017, ora 10:30 pentru prezentarea cererii de apel motivate, concomitent, comunicându-i-se despre posibilitatea restituirii apelului în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel.

Iar, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2017, a fost restituită cererea de apel depusă de către Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, cu toate înscrisurile anexate la aceasta, pe motiv că apelantul nu s-a conformat indicațiilor obligatorii stabilite prin încheierea din 02 octombrie 2017 și anume nu a prezentat cererea de apel motivată în termenul stabilit.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

Conform art. 368 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor. Dacă apelantul

îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale.

La caz, Colegiul relevă că termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței, trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte, în conformitate cu art.110 CPC, iar dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător), în conformitate cu art.113 alin.(1) CPC.

Colegiul reține că Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat recepționând la data de 10 octombrie 2017 (f.d.129, Vol. II) încheierea instanței de apel din 02 octombrie 2017, de a nu da curs cererii de apel, în vederea înlăturării neajunsurilor menționate, asigurându-se că apelul motivat să ajungă la destinatar (la instanța de judecată) la momentul stabilit în prealabil de către instanță, utilizând mijlocul de comunicare, oficiul poștal, a expedit la data de 24 noiembrie 2017 în adresa Curții de Apel Chișinău cererea de apel motivată (f.d.141-143, Vol. II).

Potrivit materialelor cauzei rezultă că cererea de apel a parvenit în Cancelaria Curții de Apel Chișinău la data de 28 noiembrie 2017, ora 11:45, motiv ce a servit ca prin încheierea din 28 noiembrie 2017 Curtea de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, să restituie cererea de apel din motiv că apelantul Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat nu a lichidat în termenul stabilit neajunsurile indicate în încheierea din 02 octombrie 2017.

Astfel, la acest segment, se constată a fi lipsită de suport concluzia instanței de apel precum că până la ora stabilită de instanța de apel, apelantul Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat nu a înregistrat cererea de apel motivată, asta deoarece din materialele cauzei nu poate fi stabilit cu certitudine când într-adevăr cererea de apel motivată a parvenit în adresa instanței de apel și a fost înregistrată în registrul de intrare a corespondenței.

Colegiul reține că constatările menționate, în plus demonstrează incertitudinea concluziei instanței de apel cu privire la înregistrarea cererii de apel motivate depuse de către Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat.

Această lipsă de certitudine nu poate fi trecută cu vederea fapt ce indică la casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2017.

Din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2017 și de a restitui pricina spre rejudecare în instanța de apel, de la faza primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2017 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Oficiului teritorial Chișinău al

Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primăriei municipiului Chișinău, intervenienți accesorii Asociația Obștească Uniunea Conducătorilor Auto și Societatea cu răspundere limitată „Toptrans Service” cu privire la contestarea actului administrativ, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, la faza primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic