

prima instanță, Judecătoria Botanica, mun. Chișinău dosarul nr. 2ra-709/2018
judecător: R. Pulbere
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău
judecători: N. Cernat, L. Bulgac, A. Pahopol

Î N C H E I E R E

25 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul Iulia Sîrcu
judecători Ion Druță, Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Lucia Ivanov, prin intermediul avocatului Alexandru Bot,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Lucia Ivanov împotriva Întreprinderii de Stat „AIR Moldova” cu privire la încasarea prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2016 prin care a fost respinsă cererea de apel depusă de Lucia Ivanov, admis apelul declarat de către Întreprinderea de Stat „AIR Moldova”, casată hotărârea Judecătoria Botanica, mun. Chișinău din 27 iulie 2016 și emisă o nouă hotărâre de respingere a acțiunii,

c o n s t a t ă :

La 23 septembrie 2015, Lucia Ivanov s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva ÎS „AIR Moldova” privind încasarea prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la 17 septembrie 2007 a fost angajată în funcția de medic internist în cadrul Secției Personal al Departamentului juridic al ÎS „AIR Moldova” și, conform pct. 7.1 din contractul individual de muncă nr.284, în vederea executării obligațiilor de serviciu, i-a fost stabilit timpul de muncă săptămânal de 40 de ore, iar pentru munca executată, în conformitate cu pct. 6.2 din Contract angajatorul datorându-i un salariu în mărime de 2970 lei lunar, care a suferit modificări spre majorare.

Sușține că, a activat în ÎS „AIR Moldova” până la data de 17 aprilie 2015, când prin ordinul nr. 102/p din 09 aprilie 2015 s-a dispus desfacerea contractului individual de muncă în conformitate cu prevederile art.85 alin.(1) Codul muncii.

Mai relatează că, conform codului muncii și Hotărârii Guvernului nr.1254 din 15 noiembrie 2004 reclamantei care activa în calitate de medic internist, urma să i se stabilească o durată săptămânală redusă a timpului de muncă, și anume maximum de 35 ore, astfel consideră că, administrația a admis o încălcare gravă a legislației muncii.

Deci, în perioada 17 septembrie 2007 – 17 aprilie 2015 reclamanta a activat în fiecare săptămână cu 5 ore peste program, ceea ce constituie muncă suplimentară, care urmează a fi retribuită pentru primele două ore în mărime de cel puțin 1,5 salarii de bază stabilite salariatului pe unitate de timp, iar pentru următoarele - cel puțin în mărime dublă. Evaluând în modul menționat prejudiciul material în mărime de 107477,00 lei.

Astfel, reclamanta la 14 iulie 2015 s-a adresat pârâtei cu o cerere privind plata salariului ce i se cuvine, care a fost lăsată fără rezultat.

Solicită Lucia Ivanov încasarea prejudiciului material în sumă de 107 477,00 lei, a prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 27 iulie 2016 a fost admisă parțial acțiunea, fiind încasat de la ÎS „AIR Moldova” în beneficiul Luciei Ivanov prejudiciul moral în mărime de 5 000 lei și cheltuieli de judecată în sumă de 1 500 lei, în rest pretențiile au fost respinse.

La 10 august 2016 ÎS „AIR Moldova” a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 27 iulie 2016, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

La 26 august 2016 Lucia Ivanov, prin intermediul avocatului Alexandru Bot a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 27 iulie 2016 cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2016 a fost respinsă cererea de apel declarată de Lucia Ivanov, admis apelul declarat de către ÎS „AIR Moldova”, casată hotărârea Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 27 iulie 2016 și emisă o nouă hotărâre de respingere a acțiunii.

La 08 februarie 2018 Lucia Ivanov, prin intermediul avocatului Alexandru Bot a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că, hotărârile judecătorești sunt ilegale și nefondate fiind emise cu încălcarea normei de drept material.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Respectiv, prin prisma dispoziției citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat la 08 februarie 2018 în termen, în cazul în care copia deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2016 a fost expediată participanților la proces la 03 decembrie 2016 (f.d.122), iar la materialele cauzei sunt anexate câteva cereri din partea Luciei Ivanov prin care se solicită eliberarea deciziei motivate, fiind recepționată de recurentă la 08 decembrie 2017 (f.d.132).

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copie de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 07 martie 2018, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa ÎS „AIR Moldova” copia cererii de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recursuri în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) a aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului menționează că, Lucia Ivanov, prin intermediul avocatului Alexandru Bot în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Lucia Ivanov, prin intermediul avocatului Alexandru Bot, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de Lucia Ivanov, prin intermediul avocatului Alexandru Bot se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

judecători

Ion Druță

Galina Stratulat