

DECIZIE

25 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Luiza Gafton, Ion Druță

examinând recursurile declarate de către:

Societatea cu răspundere limitată „Apă Cristalină” prin intermediul
avocatului Corneliu Vlad;

Comanac Veaceslav prin intermediul avocatului Enachi Vitalie;

Moldoveanu Nelli prin intermediul avocatului Barba Valentin;

Fanari Svetlana prin intermediul avocatului Macovei Gheorghe,

în cauza civilă la cererea introductivă depusă de Societatea cu răspundere
limitată „Nucul de Aur” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de
sine,

la contestațiile depuse de:

Comanac Veaceslav pe marginea neadmiterii spre validare a creanței sale de
rangul V în mărime de xxxx lei cu titlu de datorie și creanța în sumă de xxxx lei cu
titlu de penalitate la rangul VI și contestațiile depuse de către SRL „Point Square”,
Rabei Ghenadie și SRL „Apă Cristalină” asupra creanței înaintate de către
Comanac Veaceslav;

Contestația depusă de Nelli Moldoveanu asupra tabelului definitiv al
creanțelor pentru neadmiterea spre validare a creanței sale în mărime de xxxx lei
de rangul VI și Contestația depusă de către Rabei Ghenadie împotriva creanțelor
înaintate de către Nelli Moldoveanu;

Contestația depusă de către Dumitrașco Ghenadie, Rabei Ghenadie, SRL
„Apă Cristalină”, SRL „Point Square” față de creanța înaintată de SRL „Travel
House” în mărime de xxxx lei;

Contestația depusă de SRL „Point Square” față de neadmiterea spre validare a
creanței sale garantate în sumă de xxxx lei;

Contestația depusă de către Dumitrașco Ghenadie față de neadmiterea spre
validare a creanței sale de rangul V cu titlu de datorie în sumă de xxxx lei și
creanței de rangul VI și xxxx lei;

Contestația depusă de către Scutelnic Elena față de neadmiterea spre validare
a creanței sale de rangul II în mărime de xxxx lei, cu titlu de salariu și creanței de
rangul VI în mărime de xxxx lei;

Contestația depusă de Rabei Ghenadie asupra creanței ÎI „Cauia Hariton”;

Contestația depusă de Rabei Ghenadie pentru neadmiterea spre validare a creanței sale de rangul V în mărime de xxxx lei și xxxx euro;

Contestația depusă de SRL „Apă Crystalină” față de neadmiterea spre validare a creanței sale de rangul V în sumă de xxxx lei și creanței de rangul VI în mărime de xxxx lei,

și cererea depusă de SRL „Rodals” cu privire la repunerea în termen a cererii de admitere a creanțelor de rangul V în sumă de xxxx euro și xxxx euro dobânda de întârziere cu titlu de rangul VI,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2017,

c o n s t a t ă :

La 16 ianuarie 2017, SRL „Nucul de Aur” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2017, cererea introductivă depusă de SRL „Nucul de Aur” s-a admis spre examinare, în calitate de administrator provizoriu fiind numită Fanari Svetlana.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2017, s-a constatat insolabilitatea debitorului SRL „Nucul de Aur” și s-a intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Nucul de Aur”, în calitate de administrator al insolabilității fiind desemnată Fanari Svetlana. Ședința de validare a creanțelor și prima adunare de raport a fost fixată pentru data de 27 martie 2017, ora 10.00.

La 23 februarie 2017, Comanac Veaceslav a depus cerere cu privire la admiterea creanței sale și includerea creanței în mărime de xxxx lei cu titlu de datorie, în tabelul definitiv al creanțelor, ca creanță chirografară de rangul V, a creanței în sumă de xxxx lei cu titlu de penalitate (în temeiul contractului de recunoaștere a datoriilor din 23 decembrie 2016), ca creanță chirografară de rangul VI (f.d. 1-2 vol. II).

Administratorul insolabilității a inclus creanța acestui creditor în tabelul definitiv al creanțelor dar nu a propus-o spre validare.

La 21 martie 2017, Comanac Veaceslav a depus contestație la tabelul definitiv al creanțelor întocmit în cadrul procesului de insolabilitate intentat față de SRL „Nucul de Aur”, solicitând validarea creanței sale (f.d. 136-138 vol. III).

La fel, la 23 martie 2017, SRL „Point Square” a depus contestație pe marginea creanței lui Comanac Veaceslav, indicând că creanța creditorului nu este bazată pe probe pertinente și admisibile, iar actele juridice sunt lovite de nulitate (f.d. 210-212 vol. III).

Tot la 23 martie 2017, Rabei Ghenadie a depus contestație pe marginea creanței lui Comanac Veaceslav din aceleași considerente (f.d. 212 vol. III).

La data 03 februarie 2017 (f.d. 38-40 vol. I) și 02 martie 2017 (f.d. 38-39 vol. II), Dumitrașco Ghenadie a depus cerere privind includerea în tabelul definitiv al creanțelor a creanței în mărime de xxxx lei ca creanță chirografară de rangul V, suma de xxxx lei ca creanță chirografară de rangul VI și validarea respectivelor creanțe.

În motivarea cerințelor a indicat că, prin Hotărârea Judecătorei Criuleni din 01 februarie 2016 s-a încasat de la SRL „Nucul de Aur” în beneficiul lui Ghenadie Dumitrașco a sumei de xxxx lei cu titlu de datorie, a dobânzi de întârziere în mărime de xxxx lei și xxxx lei cu titlu de cheltuieli de judecată, în total xxxx lei.

Indică că hotărârea din 01 februarie 2016 a intrat în vigoare, nefiind contestată în termenul stabilit de lege și la moment este irevocabilă. În baza acestei hotărâri a fost eliberat titlul executoriu nr. 2-57/16 din 01 februarie 2016, care la 29 noiembrie 2016 a fost transmis spre executare executorului judecătoresc Braniște Dumitru care, prin încheierea din 29 noiembrie 2016 a intentat procedura de executare.

Administratorul insolvenței a inclus creanța respectivă în tabelul definitiv al creanțelor dar nu a propus-o spre validare.

La 23 martie 2017, Ghenadie Dumitrașco a depus contestație privind neadmiterea spre validare a creanței sale de rangul V în sumă de xxxx lei și xxxx lei de rangul VI, indicând că creanța sa, rezultă dintr-o hotărâre judecătorească irevocabilă (f.d. 216-219 vol. III).

La data de 03 martie 2017, ÎI „Cauia Hariton” a depus cerere privind includerea creanței în mărime de xxxx lei în tabelul definitiv al creanțelor și validarea creanței, indicând că creanța rezultă din facturile de expediție (f.d. 43-44 vol. II).

La 23 martie 2017, Rabei Ghenadie a depus contestație împotriva creanței ÎI „Cauia Hariton”, indicând că creanța înaintată este depusă cu omiterea termenului de prescripție extinctivă de 3 ani (f.d. 223 vol. III).

La 10 martie 2017, SRL „Point Square” a depus cerere privind includerea creanței în mărime de xxxx lei în tabelul definitiv al creanțelor, cu titlu de creanță garantată și validarea acesteia (f.d. 1-3 vol. III).

Având în vedere faptul că, administratorul insolvenței al SRL „Nucul de Aur” a inclus creanța în cauză în tabelul definitiv al creanțelor cu titlu de creanță de rangul V, dar nu a propus-o spre validare, la 23 martie 2017 SRL „Point Square” a depus contestație, solicitând validarea creanței înaintate de SRL „Point Square” față de masa debitoare a SRL „Nucul de Aur” în sumă de xxxx lei, cu titlu de creanță garantată (f.d. 213-215 vol. III).

La 13 martie 2017, Scutelnic Elena a depus în instanța de insolvență cerere de validare a creanțelor, indicând că la data de 03 ianuarie 2012, prin ordinul nr. 1 a fost angajată în funcția de contabil-șef la SRL „Nucul de Aur”, iar angajatorul nu i-a achitat salariul pentru perioada 2012-2015 în mărime de xxxx lei, urmând să-i fie achitate și penalitățile în mărime de xxxx lei (f.d. 41 vol. III).

Administratorul insolvenței a inclus creanța respectivă în tabelul definitiv al creanțelor, ca creanță de rangul VI, dar nu a propus-o spre validare.

La 23 martie 2017, Scutelnic Elena a înaintat contestație cu privire la neadmitere creanțelor sale în tabelul definitiv al creanțelor, indicând că, administratorul insolvenței neîntemeiat nu a inclus-o în tabel (f.d. 220 vol. III).

La data 13 martie 2017, Rabei Ghenadie a depus cerere privind includerea creanței sale în mărime de xxxx lei și xxxx euro, echivalentul a xxxx lei în tabelul

definitiv al creanțelor, ca creanță chirografară de rangul V și validarea creanței în mărime de xxxx lei și xxxx euro, echivalentul a xxxx lei ca creanță chirografară de rangul V (f.d. 57-59 vol. III).

Administratorul insolvenței a inclus creanța dată în tabelul definitiv al creanțelor la rangul VI, dar nu a propus-o spre validare.

La 23 martie 2017, Rabei Ghenadie a depus pe numele instanței contestația privitor la neadmiterea creanței sale spre validare în tabelul definitiv al creanțelor SRL „Nucul de Aur” (f.d. 226 vol. III).

În motivarea contestației a indicat, că a încheiat cu Moldoveanu Nelli contractul de împrumut din 25 iunie 2006, contractul de împrumut din 20 octombrie 2006, contractul de împrumut din 10 februarie 2007, contractul de împrumut din 10 octombrie 2011, contractul de împrumut din 25 decembrie 2011 și contractul de împrumut din 17 februarie 2012, care ulterior au fost reflectate în evidența contabilă a debitorului, pentru perioada 01 ianuarie 2006 – 03 februarie 2017. Astfel, datoria debitorului față de Rabei Ghenadie constituia xxxx lei, care a și fost reflectată în bilanțul contabil pentru anul financiar 2013, anexat de debitor la cererea introductivă.

La 13 martie 2017, SRL „Apă Cristalină” a depus cerere privind includerea creanței în mărime de xxxx lei în tabelul definitiv al creanțelor, ca creanță chirografară de rangul V și suma de xxxx lei, ca creanță chirografară de rangul VI și validarea respectivelor creanțe (f.d. 71 vol. III).

Administratorul insolvenței a inclus în tabelul definitiv al creanțelor creanța în cauză, nu a propus-o spre validare și respectiv nu a fost validată, de către instanță.

La 23 martie 2017, SRL „Apă Cristalină” a depus pe numele instanței contestație la tabelul definitiv al creanțelor cu privire la neacceptarea și neinclusiunea creanței creditorului în tabel (f.d. 233-234 vol. III).

În motivarea contestației a indicat că, cererea de validare a creanțelor este întemeiată suficient prin prisma aspectelor de fapt și de drept invocate, precum și documentelor anexate, iar neadmiterea creanței înaintate constituie un abuz al administratorului insolvenței.

La 13 martie 2017, SRL „Travel House” a depus cerere privind includerea creanței în mărime de xxxx lei în tabelul definitiv al creanțelor, ca creanță chirografară de rangul V și validarea acesteia (f.d. 39 vol. III).

În motivarea cerințelor a invocat actul de verificare din 11 ianuarie 2017.

La 23 martie 2017, SRL „Point Square” (f.d. 208-209 vol. III), Rabei Ghenadie (f.d. 227 vol. III) și SRL „Apă Cristalină” (f.d. 231-232 vol. III) au depus contestații pe marginea creanței SRL „Travel House”, admisă de administratorul insolvenței, indicând că cererea de validare a creanței nu are la bază nici un act juridic care ar confirma relațiile juridice anterioare și existența obligațiilor debitorului.

La 14 martie 2017, Moldoveanu Nelli, fondatorul și administratorul statutar al debitorului SRL „Nucul de Aur” a depus cerere privind includerea creanței sale în mărime de xxxx lei în tabelul definitiv al creanțelor, ca creanță chirografară de

rangul V și validarea respectivei (f.d. 113-114 vol. III).

În motivarea cerințelor înaintate a indicat că, la 06 februarie 2017, între Nelli Moldoveanu, pe de o parte, și SRL „Nucul de Aur” pe de altă parte, a fost încheiat actul de verificare a decontărilor reciproce pentru perioada 01 ianuarie 2006 - 06 februarie 2017, prin care a fost recunoscută de ambele părți datoria în sumă xxxx lei.

Potențialul creditor a indicat că și-a executat obligația de predare a banilor cu titlu de împrumut, transmitând în proprietate debitorului, conform actului de verificare a decontărilor în suma de xxxx lei.

Administratorul insolvenței a inclus creanța dată în tabelul definitiv al creanțelor la rangul VI, dar nu a propus-o spre validare și respectiv, nu a fost validată de către instanță.

La 21 martie 2017, Moldoveanu Nelli a depus contestație asupra tabelului definitiv al creanțelor, solicitând validarea creanței în cauză (f.d. 145-146 vol. III).

La 23 martie 2017, Rabei Ghenadie a depus contestație asupra creanței înaintată de Moldoveanu Nelli, indicând că, termenul de prescripție pentru revendicarea creanței a expirat și că creanța nu se confirmă prin acte contabile (f.d. 222 vol. III).

La 15 martie 2017, SRL „Rodals” a depus cerere privind repunerea în termen a cererii de validare a creanței și includerea în tabelul definitiv al creanțelor sale în mărime de xxxx euro și xxxx euro, la rangul V, cu validarea acesteia.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 octombrie 2017, cererile de validare a creanțelor creditorilor Comanac Veaceslav, Rabei Ghenadie, SRL „Apă Cristalină”, SRL „Travel House”, Dumitrașco Ghenadie, SRL „Point Square”, Moldoveanu Nelli, s-au admis cu titlu provizoriu. S-au validat cu titlu provizoriu creanțele creditorilor Comanac Veaceslav, Rabei Ghenadie, SRL „Apă Cristalina”, SRL „Travel House”, Dumitrașco Ghenadie, SRL „Point Square”, Moldoveanu Nelli înaintate față de masa debitoare a SRL „Nucul de Aur” după cum urmează:

Comanac Veaceslav cu suma de xxxx lei ca creanță chirografară de rangul V;

Dumitrașco Ghenadie cu suma de xxxx lei ca creanță chirografară rangul V și suma de xxxx lei ca creanță chirografară de rangul VI;

SRL „Point Square” cu suma de xxxx lei ca creanță chirografară de rangul V;

Rabei Ghenadie cu suma de xxxx lei ca creanță chirografară rangul V și xxxx lei ca creanță chirografară de rangul VI;

SRL „Apă Cristalina” cu suma de xxxx lei ca creanță chirografară rangul V și suma de xxxx lei ca creanță chirografară de rangul VI;

SRL „Travel House” cu suma de xxxx lei ca creanță chirografară de rangul V;

Moldoveanu Nelli cu suma de xxxx lei ca creanță chirografară de rangul VI.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2017:

S-a respins ca fiind neîntemeiată contestația depusă de către Comanac Veaceslav și s-au admis contestațiile depuse de SRL „Point Square”, Rabei Ghenadie și SRL „Apă Cristalina” și s-au exclus din tabelul definitiv al creanțelor SRL „Nucul de Aur” creanțele înaintate de Comanac Veaceslav în sumă de xxxx lei de rangul V și xxxx lei de rangul VI.

S-a respins contestația depusă de către Moldoveanu Nelli privitor la neinclusiunea spre validare a creanțelor sale în sumă de xxxx lei și s-a admis contestația depusă de către Rabei Ghenadie asupra creanțelor înaintate de către Moldoveanu Nelli referitor la suma de xxxx lei de rangul VI și s-a exclus din tabelul definitiv al creanțelor SRL „Nucul de Aur” creanța înaintată de Moldoveanu Nelli în sumă de xxxx lei.

S-au admis contestațiile depuse de către SRL „Apă Cristalină”, Dumitrașco Ghenadie, Rabei Ghenadie și SRL „Point Square” asupra creanței înaintate de către SRL „Travel House” în sumă de xxxx lei și s-a exclus din tabelul definitiv al creanțelor SRL „Nucul de Aur” creanța înaintată de SRL „Travel House” în sumă de xxxx lei.

S-a admis contestația depusă de SRL „Point Square” față de tabelul definitiv al creanțelor SRL „Nucul de Aur” referitor la neinclusiunea creanței sale spre validare, cu titlu de creanță garantată în sumă de xxxx lei și s-a validat creanța înaintată de SRL „Point Square” față de masa debitoare a SRL „Nucul de Aur” în sumă de xxxx lei, la rangul garantat.

S-a admis contestația depusă de către Dumitrașco Ghenadie față de masa debitoare a SRL „Nucul de Aur” pentru neadmiterea spre validare a creanței sale și s-a validat creanța lui Dumitrașco Ghenadie în sumă de xxxx lei la rangul V și xxxx lei la rangul VI.

S-a respins contestația depusă de Scutelnic Elena asupra tabelului definitiv al creanțelor privitor la neadmiterea spre validare a creanței sale cu titlu de salariu la rangul II în mărime de xxxx lei și a sumei de xxxx lei de rangul VI și s-au exclus din tabelul definitiv al creanțelor SRL „Nucul de Aur” creanța dată.

S-a admis cererea de retragere a contestației depusă de Rabei Ghenadie asupra cererii de validare a creanțelor depusă de ÎI „Cauia Hariton”.

S-a admis contestația depusă de Rabei Ghenadie privitor la neadmitere creanței sale spre validare în tabelul definitiv al creanțelor SRL „Nucul de Aur” și s-a validat creanța înaintată de Rabei Ghenadie la rangul V, în sumă de xxxx lei și xxxx euro cu titlu de datorie, la rangul V;

S-a respins contestația depusă de SRL „Apă Cristalină” privitor neinclusiunea spre validare a creanței sale, ca nefiind certă și exigibilă și s-a exclus din tabelul definitiv al creanțelor SRL „Nucul de Aur” creanța dată.

S-a admis cererea depusă de SRL „Rodals” privitor la repunerea în termen cererii sale de admitere a creanțelor în sumă de xxxx euro și xxxx euro și s-a repus în termen cererea de admitere a creanțelor.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 07 decembrie 2017, SRL „Apă Cristalină” prin intermediul avocatului Corneliu Vlad a declarat recurs, completându-l la 27 februarie 2018, solicitând casarea încheierii contestate în partea ce ține de respingerea contestației depuse de SRL „Apă Cristalină” privitor la neinclusiunea spre validare a creanței sale și în partea admiterii contestației depuse de SRL „Point Square” față de tabelul definitiv al creanțelor referitor la neinclusiunea creanței sale spre validare, cu titlu de creanță garantată în sumă de xxxx lei.

În motivarea recursului a indicat că instanța de insolvabilitate la emiterea încheierii contestate eronat a constatat că creanța SRL „Apă Cristalină” este una litigioasă și neprobată. În acest sens, menționează recurentul că instanței au fost prezentate facturile fiscale care confirmă respectiva creanță. Cu referire la admiterea contestației depuse de SRL „Point Square” față de tabelul definitiv, a menționat că instanța de insolvabilitate eronat a constatat caracterul garantat al creanței, or SRL „Point Square” nu deține vreo garanție (gaj) în acest sens.

La 07 decembrie 2017, Comanac Veaceslav prin intermediul avocatului Enachi Vitalie a declarat recurs, completându-l la 27 februarie 2018, solicitând casarea încheierii contestate în partea admiterii contestațiilor împotriva creanței lui Comanac Veaceslav.

În motivarea recursului a indicat că instanța de insolvabilitate eronat a apreciat probele prezentate care demonstrează caracterul cert, lichid și exigibil al creanței sale.

La 07 decembrie 2017, Moldovanu Nelli prin intermediul avocatului Barba Valentin a declarat recurs, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2017. În motivarea recursului a indicat că instanța de insolvabilitate incorect a validat creanțele lui Rabei Ghenadie, SRL „Point Square” și SRL „Apă Cristalină” și incorect a respins cererea de validare a creanței înaintată de Moldovanu Nelli.

La 07 decembrie 2017, recurs a declarat și Fanari Svetlana prin intermediul avocatului Macovei Gheorghe, completându-l la 27 februarie 2018, solicitând casarea încheierii contestate în parte, cu admiterea contestațiilor și respingerea cererilor de validare a lui Rabei Ghenadie și SRL „Point Square”. În motivarea recursului a indicat că instanța de insolvabilitate eronat a validat creanța lui Rabei Ghenadie, or contractele invocate în vederea confirmării respectivelor creanțe de fapt au fost încheiate cu fondatorul SRL „Nucul de Aur” - Moldovanu Nelli și respectiv, SRL „Nucul de Aur” nu este parte la contract. Prin urmare, SRL „Nucul de Aur” careva obligații pecuniare față de Rabei Ghenadie nu are. Cu referire la contestația depusă de SRL „Point Square”, menționează că creditorul respectiv nu a prezentat actul juridic pe care se bazează creanța sa, cu atât mai mult, caracterul garantat al creanței sale, or SRL „Point Square” nu deține vreo garanție (gaj) în acest sens.

La 13 martie 2018, intimatul Rabei Ghenadie prin intermediul avocatului Lungu Vasile a prezentat referință pe marginea recursului înaintat de Comanac Veaceslav, solicitând respingerea acestuia.

Tot la 13 martie 2018, Rabei Ghenadie prin intermediul avocatului Lungu Vasile a prezentat referință pe marginea recursului declarat de administratorul insolvabilității Fanari Svetlana, solicitând:

- respingerea recursului declarat de administratorul insolvabilității Fanari Svetlana împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2017 în partea ce ține admiterea creanței lui Rabei Ghenadie,

- menținerea încheierii recurate în partea ce ține de admiterea contestației depuse de Rabei Ghenadie cu privire la neadmiterea creanței sale spre validare în

tabelul definitiv al creanțelor SRL „Nucul de Aur” și validarea la rangul V creanței înaintate de Rabei Ghenadie în sumă de xxxx lei și xxxx euro cu titlu de datorie la rangul V,

- admiterea recursului declarat de administratorul insolvenței Fanari Svetlana împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2017 în partea ce ține admiterea creanței SRL „Point Square”,

- casarea parțială a încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2017 în partea ce ține de admiterea creanței SRL „Point Square”, cu pronunțarea unei noi încheieri prin care contestația SRL „Point Square” împotriva tabelului definitiv al creanțelor să fie respinsă ca neîntemeiată.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile declarate de SRL „Apă Cristalină” prin intermediul avocatului Corneliu Vlad, Comanac Veaceslav prin intermediul avocatului Enachi Vitalie, Moldoveanu Nelli prin intermediul avocatului Barba Valentin și Fanari Svetlana prin intermediul avocatului Macovei Gheorghe întemeiate, care urmează a fi admise reieșind din următoarele considerente:

Având în vedere că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2017 au fost soluționate o multitudine de contestații, Colegiul reține menționează că controlul de legalitate în privința respectivului act judecătoresc va fi exercitat în limitele recursurilor declarate.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, *„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare”*.

În conformitate cu art. 269 alin. (1) CPC, *„dispozițiile primei instanțe sau ale judecătorului prin care pricina nu se soluționează în fond se emit în formă de încheiere”*.

Deși legea procesuală prevede că încheierea judecătorească servește drept mijloc procesual al instanței de judecată, cu ajutorul căreia instanța soluționează probleme de ordin procedural, Colegiul menționează că în materia cauzelor de insolvență, prin încheieri se soluționează și probleme cu aspect material.

La caz, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2017, instanța de insolvență, a soluționat în fond contestații pe marginea creanțelor incluse/ neincluse în tabelul definitiv al creanțelor SRL „Nucul de Aur”.

Astfel, reieșind din efectele pe care le produce încheierea instanței de insolvență, Colegiul reține că acesta urmează să corespundă exigențelor instituite de lege față de hotărârile judecătorești și anume, să fie: legală, întemeiată (art. 239 CPC), certă (art. 249, 251 CPC), deplină (art. 250 CPC) și necondiționată (art. 251 CPC).

Din conținutul cererilor de recurs rezultă că recurenții SRL „Apă Cristalină”, Comanac Veaceslav, Moldoveanu Nelli și Fanari Svetlana în special, formulează critici cu privire la administrarea probelor de către instanța de insolvență la examinarea contestațiilor menționate mai sus.

Studiind încheierea contestată în raport cu materialele cauzei, Colegiul constată că instanța de insolvabilitate a examinat superficial cauza dedusă judecării.

În conformitate cu art. 239 CPC, *„Hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărîrea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată”*.

În conformitate cu art. 274 alin. (2) lit. i) CPC, *„În procesul-verbal al ședinței se indică faptul că s-a dat citire înscrisurilor, datele examinării la fața locului a probelor materiale, că s-au ascultat și vizionat înregistrările audio-video”*.

Studiind procesele-verbale ale ședințelor de judecată din 16 octombrie 2017 (f.d. 227-232, vol. IV) și 13 noiembrie 2017 (f.d. 231-235, vol. V), Colegiul constată că instanța de insolvabilitate, de fapt, nu a reflectat în respectiv proces-verbal nici una din probele anexate de către persoanele enunțate mai sus în susținerea contestațiilor formulate. Acest fapt, permite instanței de recurs de a concluziona că probele nu au fost cercetate de către instanța de insolvabilitate în cadrul dezbaterilor judiciare.

Colegiul reiterează că, instanța de insolvabilitate avea obligația de a da un răspuns cert referitor la relevanța unui înscris sau altuia, în condițiile când este obligată să reflecte în încheiere motivele, relevanța, admisibilitatea, veridicitatea probelor și toate probele în ansamblu, legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea pricinii, concluziile sale privind admiterea unor probe și respingerea altor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele, rezultând din prevederile art. 130 alin. (4) CPC.

De altfel, instanța de insolvabilitate nu se poate limita să preia total sau parțial poziția doar a unei părți a raportului litigios, ci trebuie să analizeze cauza și să răspundă argumentat la criticile și mijloacele de apărare invocate de părți.

În astfel de circumstanțe, Colegiul reține că încheierea contestată nu întrunește condițiile de legalitate.

În consecință, raportând circumstanțele stabilite la normele de drept procedurale enunțate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că examinarea contestațiilor de către instanța de insolvabilitate a avut loc în mod arbitrar, incomplet, evaziv, deoarece soluția acesteia nu întrunește condițiile unui proces echitabil în sensul art. 6 CEDO, fiind încălcat și principiul nemijlocirii.

Or, în conformitate cu art. 25 alin.(1) CPC, *„instanța trebuie să cerceteze direct și nemijlocit probele, să asculte explicațiile părților și intervenienților, depozițiile martorilor, concluziile expertului, consultațiile și explicațiile specialistului, să ia cunoștință de înscrisuri, să cerceteze probele materiale, să audieze înregistrările audio și să vizioneze înregistrările video, să emită hotărîrea numai în temeiul circumstanțelor constatate și al probelor cercetate și verificate în ședință de judecată”*.

Din considerentele menționate, pornind de la faptul că această eroare admisă la judecarea cauzei în instanța ierarhic inferioară nu poate fi corectată de instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursurile declarate de SRL „Apă Cristalină” prin intermediul avocatului Corneliu Vlad, Comanac Veaceslav prin intermediul avocatului Enachi Vitalie, Moldovanu Nelli prin intermediul avocatului Barba Valentin și Fanari Svetlana prin intermediul avocatului Macovei Gheorghe și de a casa parțial încheierea instanței de insolvență, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de insolvență competentă.

La rejudecarea cauzei, instanța de insolvență, pentru a concluziona sub aspectul temeiniciei contestațiilor, urmează să verifice cerințele prin prisma argumentelor și probelor prezentate atât de contestatari conform art. 130 alin. (1) CPC, ca în consecință, soluția adoptată să fie certă și coerentă. Caracterul peremptoriu al concluziei instanței de judecată, urmează a fi stabilit în coraport cu argumentele părților, circumstanțele cauzei, probele administrate și cercetate și normele de drept material aplicabile speței.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admit recursurile declarate de SRL „Apă Cristalină” prin intermediul avocatului Corneliu Vlad, Comanac Veaceslav prin intermediul avocatului Enachi Vitalie, Moldovanu Nelli prin intermediul avocatului Barba Valentin și Fanari Svetlana prin intermediul avocatului Macovei Gheorghe.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2017, în partea prin care: S-a respins ca fiind neîntemeiată contestația depusă de către Comanac Veaceslav și s-au admis contestațiile depuse de SRL „Point Square”, Rabei Ghenadie și SRL „Apă Cristalină” și s-au exclus din tabelul definitiv al creanțelor SRL „Nucul de Aur” creanțele înaintate de Comanac Veaceslav în sumă de xxxx lei de rangul V și xxxx lei de rangul VI; S-a respins contestația depusă de către Moldoveanu Nelli privitor la neinclusiunea spre validare a creanțelor sale în sumă de xxxx lei și s-a admis contestația depusă de către Rabei Ghenadie asupra creanțelor înaintate de către Moldoveanu Nelli referitor la suma de xxxx lei de rangul VI și s-a exclus din tabelul definitiv al creanțelor SRL „Nucul de Aur” creanța înaintată de Moldoveanu Nelli în sumă de xxxx lei; S-a admis contestația depusă de SRL „Point Square” față de tabelul definitiv al creanțelor SRL „Nucul de Aur” referitor la neinclusiunea creanței sale spre validare, cu titlu de creanță garantată în sumă de xxxx lei și s-a validat creanța înaintată de SRL „Point Square” față de masa de datorie a SRL „Nucul de Aur” în sumă de xxxx lei, la rangul garantat; S-a admis contestația depusă de Rabei Ghenadie privitor la neadmiterea creanței sale spre validare în tabelul definitiv al creanțelor SRL „Nucul de Aur” și s-a validat creanța înaintată de Rabei Ghenadie la rangul V, în sumă de xxxx lei și xxxx euro cu titlu de datorie, la rangul V; S-a respins contestația depusă de SRL „Apă Cristalină” privitor la neinclusiunea spre validare a creanței sale, ca nefiind certă și exigibilă și s-a exclus din tabelul definitiv al creanțelor SRL „Nucul de Aur” creanța dată, cu restituirea cauzei spre rejudecare în această parte în

instanța de insolvabilitate - Curtea de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Judecătorii

Valeriu Doagă

Luiza Gafton

Ion Druță