

prima instanță, Judecătoria Bălți, sediul Central  
judecător: N. Costăș  
instanța de apel, Curtea de Apel Bălți  
judecători: S. Procopciuc, A. Garbuz, E. Grumeza

dosarul nr. 3ra-430/2018

## Î N C H E I E R E

25 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecători

Iulia Sîrcu  
Ion Druță, Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Nina Basistaia,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Nina  
Basistaia împotriva lui Societății pe Acțiuni „CET Nord” cu privire la contestarea  
actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 07 noiembrie 2017, prin care a  
fost admis apelul depus de Societatea pe Acțiuni „CET Nord” și s-a casat  
hotărârea Judecătoria Bălți, sediul Central din 10 mai 2017 cu pronunțarea unei  
noi hotărâri de admitere a acțiunii,

### c o n s t a t ă :

La 20 februarie 2017 AO „Societatea pentru protecția drepturilor  
consumatorului din Bălți” și Nina Basistaia au înaintat în instanță cerere de  
chemare în judecată împotriva SA „CET Nord” cu privire la accesul la informație.

În motivarea cererii au indicat că, la 13 ianuarie 2017 s-au adresat către  
SA „CET Nord” cu o cerere prin care au solicitat de a le expedia următoarea  
informație: copia autenticată a ordinului nr. 230 din 30 noiembrie 2011 în limba  
de stat însoțită de traducerea acestuia, copiile autentificate ale calculelor cu  
informarea de către cine acestea au fost efectuate și a comunica cine a permis  
excluderea din plata calculată pentru energia termică mai mult de jumătate din  
locurile de uz comun.

În adresa reclamanților a parvenit răspunsul pârâtului din 02 februarie  
2017 prin care reclamanților le-a fost expediată o copie a ordinului nr. 230 din 30  
noiembrie 2011 în limba de stat neautenticată, care după cum este cunoscut  
lipsește în cartea de ordine a SA „CET Nord”.

Reclamanții consideră că pârâtul nu a eliberat informația solicitată, din  
care motive solicită obligarea pârâtului de a furniza informația indicată în cererea  
din 13 ianuarie 2017.

Prin încheierea Judecătoria Bălți din 10 mai 2017, cererea de chemare în  
judecată înaintată de AO „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorului

din Bălți” împotriva SA „CET Nord” cu privire la accesul la informație s-a scos de pe rol.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 21 iulie 2017 s-a menținut încheierea Judecătorei Bălți din 10 mai 2017.

Prin hotărârea Judecătorei Bălți din 10 mai 2017, cererea de chemare în judecată înaintată de Nina Basistaia împotriva SA „CET Nord” cu privire la accesul la informație s-a admis. S-a obligat SA „CET Nord” să furnizeze reclamantei Ninei Basistaia informația solicitată prin cererea din 13 ianuarie 2017: copia autenticată a ordinului nr. 230 din 30 noiembrie 2011 în limba de stat însoțită de traducerea acesteia, copiile autentificate ale calculelor la ordinul dat cu informarea de către cine acestea au fost efectuate, a comunica cine a permis excluderea din plata calculată pentru energia termică mai mult de jumătate din locurile de uz comun.

Invocând ilegalitatea hotărârii primei instanțe, la 09 iunie 2017 SA „CET Nord” a depus apel solicitând admiterea acestuia cu casarea integrală a hotărârii Judecătorei Bălți, sediul Central din 10 mai 2017 și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 07 noiembrie 2017 s-a admis apelul declarat de SA „CET Nord” și s-a casat hotărârea Judecătorei Bălți, sediul Central din 07 noiembrie 2017 cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere parțială a acțiunii.

La 19 decembrie 2017, Curtea de Apel Bălți a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei motivate (f.d. 85).

Iar, la 19 februarie 2018, prin intermediul oficiului poștal, Nina Basistaia a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Astfel, prin prisma dispoziției citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat în termen, în cazul în care Nina Basistaia a recepționat copia deciziei motivate la 21 decembrie 2017, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d. 86).

În susținerea recursului, Nina Basistaia a indicat că, consideră neîntemeiată decizia Curții de Apel Bălți, deoarece instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material, a apreciat arbitrar poziția participanților la proces și a probelor anexate la materialele cauzei.

Totodată indică că, instanța de apel nu a constatat și nu a elucidat circumstanțele importante pricinii pe deplin, precum și și-a bazat decizia pe fapte neprobate.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data

primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 13 martie 2018, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatei cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Până la examinarea cauzei, intimata nu a depus referință, prin care să-și exprime opinia în privința recursului înaintat.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului menționează că, Nina Basistaia în cererea de recurs nu au invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de

șanse de succes.” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului, au fost verificate minuțios, la judecarea cauzei în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Nina Basistaia ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de Nina Basistaia se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

judecători

Ion Druță

Galina Stratulat