

DECIZIE

25 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă
Judecătorii – Svetlana Filincova, Tamara Chișca-Doneva
Ion Druță, Nina Vascan

examinând recursul declarat de reprezentantul Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, Sergiu Țurcanu împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2017,

adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Josanu împotriva Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne cu privire la contestarea actului administrativ, repararea prejudiciului material și moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă

La 29 iulie 2015, Sergiu Josanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne (în continuare IGP al MAI) cu privire la contestarea actului administrativ, repararea prejudiciului material, moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a menționat că, timp de patru ani a activat în calitate de ofițer în cadrul Centrului pentru combaterea traficului de persoane a Inspectoratului Național de Investigații (denumirea prescurtată INI) al IGP al MAI. În toată această perioadă nu a fost sancționat sub nici o formă.

Însă, la 30 iunie 2015 i s-a adus la cunoștință ordinul nr. 446 ef emis de IGP al MAI „Cu privire la sancționarea disciplinară a unor angajați ai Poliției”, prin care a fost sancționat disciplinar cu concedierea din Poliție, cu achitarea compensațiilor bănești pentru concediile neutilizate și reținerea, după caz, a costului restant al echipamentului. Conform ordinului nominalizat, temei al concedierii, angajatorul a menționat faptul că, reclamantul fiind antrenat în măsuri de serviciu de menținere a ordinii publice pe parcursul alegerilor locale generale din 14 iunie 2015 a fost în stare de ebrietate alcoolică.

Reclamantul consideră ordinul nominalizat ca fiind ilegal și neîntemeiat, și că nu este de acord cu acesta.

În acest sens relevă că, pe parcursul desfășurării alegerilor locale generale din 14 iunie 2015, a fost implicat în serviciu de pază a buletinelor de vot la sectorul electoral Lăpușna, r-nul Hâncești, în baza dispoziției nr. 34/1-216 „Cu privire la unele măsuri organizatorice de asigurare a ordinii publice pe perioada desfășurării alegerilor locale

generale la 14 iunie 2015” emisă de IGP al MAI la 12 iunie 2015 și a „Planului măsurilor de asigurare, restabilire și menținere a ordinii și securității publice în perioada alegerilor locale din 14 iunie 2015” aprobat la 11 iunie 2015 de șeful Inspectoratului de Poliție Hâncești, colonel de poliție Pohilă Oleg, precum și în conformitate cu „Informația repartizării forțelor din cadrul IP Hâncești, implicate la menținerea ordinii publice pe parcursul desfășurării alegerilor locale generale din 14 iunie 2015”.

Sustine că, aproximativ la ora 02.00, având necesități fiziologice, a părăsit teritoriul Primăriei s. Lăpușna, deplasându-se pe jos prin localitate. Iar aproximativ la ora 02.30 a fost contactat telefonic de către șeful adjunct al IGP al MAI, Gheorghe Cavcaliuc, care l-a întrebat unde se află la acel moment. Având în vedere că era la o distanță de 1,5 km – 2 km de locul unde era implicat în serviciu, și anume Primăria s.Lăpușna, r-nul Hâncești, a ajuns la fața locului într-o perioadă de timp de aproximativ 15-20 minute. Acolo, a fost întâmpinat de către Gheorghe Cavcaliuc, iar ulterior, în jurul orei 03.00, întru stabilirea concentrației de alcool în aerul expirat, a fost supus testării alcoolscopice cu ajutorul mijlocului tehnic de model „Dräger”. În urma testării, s-a depistat o cantitate de alcool în aerul expirat de 0,41 promile. Drept urmare, încriminându-i-se faptul că se afla în stare de ebrietate, a fost condus la Inspectoratul de Poliție Hâncești unde a dat explicații pe marginea celor întâmplate.

Invocă reclamantul că, circumstanțele ce-i sunt imputate nu corespund realității, deoarece acest fapt nu a fost constatat sub nicio formă legală., iar la folosirea „Dräger”-ului, ofițerii IGP nu dețineau certificarea metrologică a acestuia.

La fel, afirmă că, pentru a da explicații, a fost reținut până la ora 07.00, fiindu-i îngădit la acel moment dreptul de a face o expertiză independentă pentru a demonstra nevinovăția sa.

Sergiu Josanu solicită admiterea acțiunii; declararea drept ilegal și anularea ordinului nr. 446 ef emis de IGP al MAI la 30 iunie 2015 „Cu privire la sancționarea disciplinară a unor angajați ai Poliției”; restabilirea în funcția anterior deținută; încasarea salariului pentru perioada lipsei forțate de la muncă; încasarea din contul IGP al MAI în beneficiul său a sumei de 50 000 de lei cu titlu de reparare a prejudiciului moral; și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 24 februarie 2016, Sergiu Josanu a depus cerere de completare și concretizare a cerințelor din acțiune, înaintând aceleași revendicări (f.d. 75-77).

Judecătoria Chișinău (sediul Centru), prin hotărârea din 17 martie 2017 (f.d.128-129, 134-140), a admis parțial acțiunea.

A anulat parțial ordinul nr. 446 ef emis de IGP al MAI la 30 iunie 2015, în partea lui Sergiu Josanu, cu privire la sancționarea disciplinară a ofițerului superior de investigație pentru cazuri excepționale a Secției investigație nr. 2 a Centrului pentru combaterea traficului de persoane a INI, Sergiu Josanu, căpitan de poliție.

L-a restabilit pe Sergiu Josanu în funcția de ofițer superior de investigație pentru cazuri excepționale a Secției investigație nr. 2 a Centrului pentru combaterea traficului de persoane a INI.

A încasat din contul IGP al MAI în beneficiul lui Sergiu Josanu salariul pentru absență forțată de la serviciu pe perioada 30 iunie 2015 – 17 martie 2017; a dispus ca în partea restabilirii în dreptul la muncă, precum și încasarea unui salariu mediu în mărime de 6 724,58 de lei în beneficiul lui Sergiu Josanu, cu excluderea acestei sume din suma totală, hotărârea să fie executată imediat, în rest, a respins acțiunea.

Curtea de Apel Chișinău, prin decizia din 17 octombrie 2017 (f.d. 161, 62-171), a respins apelul declarat de IGP al MAI și a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 17 martie 2017.

În consolidarea soluției adoptate, prima instanță și instanța de apel au invocat dispozițiile art. 24 alin. (3), art. 25 alin. (1) lit. b) din Legea contenciosului administrativ, pct. 11, 13 din Regulamentul privind modul de testare alcoolscoptică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009, art. 31 alin. (6) din Legea cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, art. 89 alin. (1), art. 329 alin. (1), art. 330 alin. (1) lit. b) din Codul muncii, art. 1398 alin. (1) din Codul civil, art. 118 și art. 256 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă.

Referitor la circumstanțele speței, instanțele inferioare au reținut că, la 14 iunie 2015 împotriva lui Sergiu Josanu a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție prin care ultimului i s-a incriminat faptul că, la 14 iunie 2015, a condus unitatea de transport în stare de ebrietate. Astfel, prin hotărârea Judecătoriei Hâncești din 02 martie 2016, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2016, emise pe marginea contestației lui Sergiu Josanu împotriva acestui proces-verbal, s-a constatat că mijlocul tehnic de tip Dräger 8510 RO care a fost utilizat la efectuarea testării concentrației de alcool în aerul expirat de Sergiu Josanu, și prin care s-a constatat starea de ebrietate a acestuia, nu corespunde normelor legale și nu deține certificat metrologic înregistrat în Registrul de stat al mijloacelor de măsurare permise pe teritoriul Republicii Moldova.

Astfel, s-a constatat că rezultatul testării alcoolscoptice, care a stat la baza emiterii ordinului de concediere a reclamantului, a fost anulat prin hotărârea de judecată enunțată supra. Prin urmare, a decăzut temeiul ce a stat la baza aplicării în privința lui Sergiu Josanu a sancțiunii disciplinare.

Instanțele inferioare au remarcat responsabilitatea exclusivă a IGP al MAI, în calitate de angajator, de a efectua o anchetă completă și obiectivă, prin stabilirea cauzelor și condițiilor care au condus la comiterea abaterilor disciplinare, prin asigurarea aplicării corecte a legislației în vigoare, pentru ca fiecare persoană care a comis abateri disciplinare să fie sancționată potrivit vinovăției sale și nicio persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere.

În acest context, au reținut că pretinsa faptă reprobabilă, și anume exercitarea în data de 14 iunie 2015 a atribuțiilor de serviciu în stare de ebrietate produsă de alcool de către Sergiu Josanu, este distinctă de situația stabilită prin hotărârea Judecătoriei Hâncești din 02 martie 2016, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2016, circumstanță care urmează a fi interpretată ca un dubiu rezonabil privind starea de ebrietate a reclamantului.

În această ordine de idei, instanțele inferioare au conchis necesitatea anulării ordinului nr. 446 ef emis de IGP al MAI la 30 iunie 2015 în partea aplicării sancțiunii disciplinare în privința lui Sergiu Josanu, și respectiv restabilirea acestuia la serviciu în funcția anterior deținută, cu încasarea salariului mediu lunar pentru absență forțată de la serviciu.

În partea pretenției cu privire la repararea prejudiciului moral, s-a reținut că încasarea sumelor cu titlu de reparare a prejudiciului moral implică un exercițiu complex sub aspectul probațiunii. În speță, însă, s-a constatat că Sergiu Josanu nu a probat ce vătămări a drepturilor sale i s-au adus prin actul administrativ contestat.

La 23 ianuarie 2018, reprezentantul Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, Sergiu Țurcanu a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2017, prin care solicită admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii (f.d. 179-185).

În motivarea recursului invocă faptul că, instanțele inferioare nu au constatat și elucidat multiaspectual circumstanțele relevante cauzei, fiind cercetate și argumentate doar suportul probator administrat de intimat și ignorându-se totalmente probele recurentului.

În acest sens menționează că instanțele inferioare nu au ținut cont de faptul că, în conformitate cu prevederile art. 55 alin. (8) din Legea cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, aplicarea sancțiunii disciplinare nu exclude răspunderea penală, contravențională sau civilă, absolvindu-l de răspundere disciplinară pe polițistul Sergiu Josanu.

Susține reprezentantul recurentului că, instanțele de fond nu au luat în considerație și faptul că abaterea disciplinară a lui Sergiu Josanu nu s-a rezumat doar la starea de ebrietate a acestuia, ci și la faptul că ultimul a părăsit locul unde își desfășura atribuțiile de serviciu.

Dealtfel, reține că instanțele inferioare eronat au reținut că mijlocul de măsurare a concentrației de alcool în aerul expirat folosit la testarea alcoolscoptică al intimatului nu corespunde normelor legale și nu deține certificat metrologic înregistrat în Registrul de stat al mijloacelor de măsurare permise pe teritoriul Republicii Moldova. Or, acesta este înregistrat în Registrul de stat al mijloacelor de măsurare permise pe teritoriul Republicii Moldova.

Subsecvent, atenționează că hotărârea Judecătoriei Hâncești din 02 martie 2016 și decizia Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2016, la care fac referire în speță instanțele inferioare, nu au relevanță cu cauza dedusă judecații.

Curtea Supremă de Justiție, prin încheierea din 28 martie 2018, a considerat admisibil recursul declarat de reprezentantul Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, Sergiu Țurcanu împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2017.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de reprezentantul IGP al MAI, Sergiu Țurcanu urmează a fi admis, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2017 și hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 17 martie 2017, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii, din motivele relevate infra.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

Articolul 444 din Codul de procedură civilă prescrie că, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Materialele cauzei atestă că, în baza dispoziției nr. 34/1-216 „Cu privire la unele măsuri organizatorice de asigurare a ordinii publice pe perioada desfășurării alegerilor locale generale la 14 iunie 2015” emisă de IGP al MAI la 12 iunie 2015 și a „Planului măsurilor de asigurare, restabilire și menținere a ordinii și securității publice în perioada alegerilor locale din 14 iunie 2015” aprobat la 11 iunie 2015 de șeful Inspectoratului de Poliție Hâncești, colonel de poliție Pohilă Oleg, precum și în conformitate cu „Informația repartizării forțelor din cadrul IP Hâncești, Sergiu Josanu a fost implicat în serviciul de pază a buletinelor de vot la sectorul electoral Lăpușna, r-nul Hâncești (f.d. 41-43, 44, 45-46 recto-verso).

Prin raportul depus de ofițerul principal de investigații al Secției nr. 2 al Direcției inspectare efectiv (DIE) al IGP, căpitan de poliție Andrei Țușcă, care a fost coordonat cu șeful DIE al IGP al MAI, colonul de poliție Eugeniu Piperschi, s-a adus la cunoștință șefului adjunct al IGP al MAI, colonel de poliție Gheorghe Cavcaliuc că la 14 iunie 2015, ora 02.00, a fost înștiințat telefonic de șeful DIE al IGP al MAI, colonul de poliție Eugeniu Piperschi despre pretinsele acțiuni ilegale ale angajaților postului de poliție Lăpușna al IP Hâncești antrenați în menținerea ordinii publice la asigurarea pazei buletinelor de vot, manifestate prin consumarea băuturilor alcoolice la locul de serviciu. Așa, deplasându-se în localitatea Lăpușna, a fost întâmpinat de șeful adjunct al IGP al MAI, care l-a informat că, în cadrul verificării inopinate a Postului de poliție, au fost stabiliți angajații Poliției din cadrul IP Hâncești al IGP, Eduard Florea, Vasile Dănuță, Sergiu Pascal, Sergiu Josanu și angajatul Serviciului Pazei de Stat al MAI Vasile Țoncu, care se aflau în stare de ebrietate.

În acest sens, polițiștii menționați fiind supuși testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic „Dräger” s-a stabilit că se aflau în stare de ebrietate alcoolică, iar la Sergiu Josanu concentrația alcoolului în aerul expirat constituind 0,41 mg/l (f.d. 39).

Prin comunicatul special depus de șeful IP Hâncești, Oleg Pohilă s-a adus la cunoștință Dispeceratului IGP al MAI că la 14 iunie 2015, aproximativ ora 01.30, șeful adjunct al IGP al MAI a verificat sediul Primăriei s. Lăpușna, unde se păstrau buletinele de vot a consiliului electoral de circumscripție Lăpușna 20/21. Astfel, conform anexei nr. 2 la Planul IP Hâncești nr. 455 din 11 mai 2015, la paza sediului dat au fost repartizați colaboratorii de poliție Eduard Florea, Sergiu Pascal, Vasile Dănuță și ofițerul superior de investigații al INI, Sergiu Josanu. Astfel, în urma verificării, s-a depistat că aceștia erau la serviciu în uniformă și în stare de ebrietate alcoolică, fapt constatat prin testarea alcoolscopică cu mijlocul tehnic „Dräger” (f.d.40).

Conform raportului șefului IP Hâncești, la 14 iunie 2015, ora 01.50, acesta a fost contactat telefonic de către șeful adjunct al IGP, Gheorghe Cavcaliuc, care i-a adus la cunoștință că a depistat că colaboratorii implicați în paza buletinelor de vot din s. Lăpușna sunt în stare de ebrietate. Deplasându-se la fața locului, a constatat că colaboratorii implicați în paza buletinelor de vot din s. Lăpușna Eduard Florea, Sergiu Pascal, Vasile Dănuță și Sergiu Josanu se aflau în stare de ebrietate alcoolică, fapt confirmat și prin testarea alcoolscopică a acestora (f.d. 48 recto-verso).

Din conținutul raportului depus de comandantul plutonului Hâncești-Cimișlia-Leova al Batalionului nr. 3 al INP al IGP al MAI, locotenentul colonel de poliție Ion Dogaru, la 14 iunie 2015, ora 01.50, a fost contactat telefonic de șeful IP Hâncești pentru a se deplasa în comuna Lăpușna, r-nul Hâncești. Când a ajuns la Primăria

Lăpușna, a constatat că acolo se aflau șeful adjunct al IGP al MAI, Gheorghe Cavcaliuc împreună cu alți trei colaboratori ai IP Hâncești, și anume Eduard Florea, Sergiu Pascal, Vasile Dănuță și colaboratorul SPS Vasile Țoncu. Ulterior, după ce a fost contactat telefonic de către Gheorghe Cavcaliuc, la Primărie s-a prezentat și Sergiu Josanu, care a venit cu automobilul de model și marca Skoda Rapid, cu n/î KSJ 888. În urma testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic „Dräger”, s-a constatat că colaboratorii IP Hâncești erau în stare de ebrietate alcoolică (f.d. 47 recto-verso).

Aderent, din raportul depus de inspectorul inferior al plutonului Hâncești-Cimișlia-Leova al Batalionului nr. 3 al INP al IGP al MAI, plutonier de poliție Vasile Gabură, la 14 iunie 2015, ora 01.50, în urma unei solicitări, s-a deplasat la secția de votare amplasată la Primăria s. Lăpușna, r-nul Hâncești. Ajuns la fața locului, a primit indicații de la șeful adjunct al IGP al MAI, Gheorghe Cavcaliuc de a supune testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic „Dräger” câțiva colaboratori de poliție, printre care și Sergiu Josanu. În urma testării, s-a constatat că concentrația alcoolului în aerul expirat de Sergiu Josanu constituie 0,41 mg/l (f.d. 49).

La fel, Colegiul constată ca la 14 iunie 2015, ora 03.00, în Primăria s. Lăpușna, Josanu Sergiu Mitrofan a fost supus testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic de model „Dräger” alcotest 6810, iar conform rezultatului final al testării concentrația alcoolului în aerul expirat de acesta constituie 0,41 mg/l (f.d. 52).

Astfel, prin ordinul nr. 446 ef „Cu privire la sancționarea disciplinară a unor angajați ai Poliției” emis de IGP al MAI la 30 iunie 2015, pentru încălcarea prevederilor art. 26 alin. (1) lit. b) și c) din Legea nr. 320 din 27 decembrie 2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, art. 9 alin. (2) lit. d) din Codul muncii, pct. 6 lit. j) și pct. 13 din Codul de etică și deontologie al polițistului, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 481 din 10 mai 2006, acțiuni manifestate prin exercitarea la 14 iunie 2015 a atribuțiilor de serviciu de menținere a ordinii publice pe parcursul desfășurării alegerilor locale generale din 14 iunie 2015, în stare de ebrietate alcoolică, fapt confirmat prin concluzia testării alcoolscopice cu aparatul „Dräger”, ce confirmă gradul de ebrietate alcoolică de 0,41 mg/l în aerul expirat, în conformitate cu art. 47 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 320 din 27 decembrie 2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, ofițerul superior de investigații pentru cazuri excepționale al Secției investigare nr. 2 a centrului pentru combaterea traficului de persoane al Inspectoratului Național de Investigații al IGP al MAI, căpitanul de poliție Sergiu Josanu, a fost sancționat disciplinar cu concedierea din Poliție, cu achitarea compensațiilor bănești pentru concediile neutilizate și reținerea, după caz, a costului restant al echipamentului (f.d. 67 recto-verso, 68-68 „a”).

Judecătoria Chișinău (sediul Centru), prin hotărârea din 17 martie 2017 (f.d.128-129, 134-140), care a fost menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2017 (f.d. 161, 62-171), a anulat ordinul nr. 446 ef emis de IGP al MAI la 30 iunie 2015 în partea prin care Sergiu Josanu a fost sancționat disciplinar cu concedierea din Poliție.

Verificând legalitatea deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2017 și hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 17 martie 2017, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție desprinde că din conținutul acestora nu se certifică în mod clar substanța hotărârii judecătorești, deoarece la adoptarea hotărârilor prima instanță și instanța de apel nu au elucidat multiaspectual circumstanțele speței, iar ca rezultat au interpretat în mod eronat legea.

Analizând memoriul hotărârilor judecătorești supuse examenului legalității, Colegiul constată că, în esență, instanțele inferioare au admis parțial acțiunea din considerentele, că mijlocul tehnic de tip Dräger 8510 RO care a fost utilizat la efectuarea testării concentrației de alcool în aerul expirat de Sergiu Josanu și prin care s-a constatat starea de ebrietate a acestuia, nu corespunde normelor legale și nu deține certificat metrologic înregistrat în Registrul de stat al mijloacelor de măsurare permise pe teritoriul Republicii Moldova, fapt constatat prin hotărârea Judecătoriei Hâncești din 02 martie 2016, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2016.

În debut, instanța de recurs remarcă faptul că hotărârea Judecătoriei Hâncești din 02 martie 2016, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2016, nu poate fi pusă la baza emiterii soluției asupra prezentei cauze civile. Or, aceste acte judecătorești de dispoziție nu pot fi încadrate în niciunul din temeiurile degrevării de probațiune în procedura civilă prevăzute de articolul 123 din Codul de procedură civilă. Astfel, constatările conținute în aceste hotărâri nu se bucură de puterea lucrului judecat prin prisma art. 123 din Codul de procedură civilă.

Per a contrario nu pot fi reținute nici concluziile primei instanțe și a instanței de apel că la testarea alcoolscopice a lui Sergiu Josanu la 14 iunie 2015 a fost folosit mijlocul de testare special „Dräger 8510 Ro”.

La caz, instanța de recurs evocă faptul că din conținutul rezultatului final al testării alcoolscopice a lui Sergiu Josanu din 14 iunie 2015 a fost folosit mijlocul de testare special de model „Dräger alcotest 6810” seria ARDM număr 0345 (f.d. 52).

Deopotrivă, conform buletinului de verificare metrologică nr. 3.3.50-4964 eliberat la 29 octombrie 2014 de Organismul Național de Metrologie al Republicii Moldova, Centru de Metrologie Aplicată și Certificare (f.d. 87 recto), mijlocul de măsurare analizator a concentrației de etanol de model „Alcotest 6810” seria ARDM număr 0345 a fost verificat și este admis spre utilizare până la 29 octombrie 2015.

Ba mai mult decât atât, conform notei-informative nr. 10-2/375 emise de Institutul Național de Metrologie la 14 septembrie 2015, la care fac trimitere însăși instanțele inferioare, „analizatorul concentrației de etanol în aerul expirat de model „Alcotest 6810” produs de „Dräger Safety AG&Co. KgaA”, este unul din tipurile de mijloace de măsurare a concentrației de etanol (alcool) în aerul expirat inclus în Registru, adică legalizat în Republica Moldova sub numărul de înregistrare I-0678:2009, certificat nr. 665 din 13 iulie 2009 prelungit până la 14 mai 2023 (f.d. 27-28).

În această ordine de idei, Colegiul ajunge la concluzia că instanțele inferioare injust au apreciat că mijlocul tehnic folosit la testarea alcoolscopice a lui Sergiu Josanu din 14 iunie 2015 nu a fost omologat și verificat metrologic.

Succesiv, instanța de recurs apreciază ca fiind reprehensibilă și incertă concluzia primei instanțe și a instanței de apel, precum că „rezultatul testării alcoolscopice a fost anulat prin hotărârea instanței de judecată enunțată, adică hotărârea Judecătoriei Hâncești din 02 martie 2016, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2016, respectiv se deduce că temeiul ce a stat la baza emiterii ordinului de sancționare disciplinară a decăzut”.

Or, obiect al cauzei contravenționale finalizate cu emiterea hotărârii enunțate (f.d. 29-30, 31-32 recto-verso) a fost contestația depusă de Sergiu Josanu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui în temeiul

art.233 din Codul contravențional –conducerea vehiculului în stare de ebrietate produsă de alcool.

Din cuprinsul hotărârii Judecătorei Hâncești din 02 martie 2016 și a deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2016, Colegiul desprinde că rezultatul testării alcoolscoapice a lui Sergiu Josanu din 14 iunie 2015 nu a fost obiect al examinării legalității și prin urmare nu a fost constatată nulitatea acestei acțiuni procesuale, în conformitate cu art. 251 din Codul de procedură penală. Prin urmare, în prezent nu există un act judecătoresc de dispoziție prin care să fi fost constatată nulitatea rezultatului final al testării alcoolscoapice a lui Sergiu Josanu din 14 iunie 2015.

Cu referire la circumstanțele speței, instanța de recurs notează că, în baza Dispoziției IGP „Cu privire la unele măsuri organizatorice de asigurare a ordinii publice pe perioada desfășurării alegerilor locale generale la 14 iunie 2015”, nr.34/1-216 din 12 iunie 2015 și a „Planului măsurilor de asigurare, restabilire și menținere a ordinii și securității publice în perioada alegerilor locale din 14 iunie 2015” aprobat la 11 mai 2015 de șeful IP Hâncești, colonel de poliție Oleg Pohilă, precum și în conformitate cu „Informația repartizării forțelor din cadrul IP Hâncești, implicate la menținerea ordinii publice pe parcursul desfășurării alegerilor locale generale din 14 iunie 2015” maiorul de poliție Eduard Florea, maiorul de poliție Sergiu Pascal, precum și căpitanul de poliție Sergiu Josanu au fost implicați în serviciul de pază a buletinelor de vot la sectorul electoral Lăpușna, r-nul Hâncești (f.d. 41-43, 44, 45-46 recto-verso).

În conformitate art. 26 alin. (1) lit. b), c) și e) din Legea nr. 320 din 27 decembrie 2012 „Cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului”, polițistul ... este obligat să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției; să execute la timp și întocmai atribuțiile conform funcției deținute; și să execute ordinele, dispozițiile și indicațiile superiorilor.

Articolul 28 alin. (1) lit. g) din aceeași Lege coroborat cu pct. 9 subpct. 7) din Statutul disciplinar al polițistului, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 502 din 09 iulie 2013, statuează că polițistului îi este interzis să abuzeze de calitatea oficială și să compromită, prin activitatea sa privată ori publică, prestigiul funcției sau al autorității din care face parte.

Conform pct. 36 subpct. 4), 7) și 9) din Statutul disciplinar al polițistului, faptele care constituie abateri disciplinare sunt: comiterea unei fapte ilegale care discreditează imaginea Poliției; neexecutarea sarcinilor și atribuțiilor stabilite în fișa postului și în Regulamentul intern al subdiviziunii în care activează polițistul; încălcarea restricțiilor și interdicțiilor stabilite de Legea cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului.

Prin prisma pct. 6 lit. j) din Codul de etică și deontologie al polițistului, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 481 din 10 mai 2006, conduita profesională a polițistului se bazează pe integritatea morală, ce presupune adoptarea unui comportament conform normelor etice acceptate și practicate în societate.

În condițiile speței, este indubitabil constatat faptul că, la 14 iunie 2015, ofițerul superior de investigații pentru cazuri excepționale al Secției investigare nr. 2 a centrului pentru combaterea traficului de persoane al INI al IGP al MAI, căpitanul de poliție Sergiu Josanu a fost implicat în serviciul de pază armată a buletinelor de vot

după primirea lor de la CEC până la repartizarea lor președinților secțiilor de votare de la sectorul electoral Lăpușna, r-nul Hâncești (f.d. 41-43, 44, 45-46 recto-verso).

Însă, contrar obligațiilor sale de serviciu impuse prin prisma statutului său de polițist, precum și prin Dispoziția nr. 34/1-216 emisă de IGP la 12 iunie 2015 și a „Planului măsurilor de asigurare, restabilire și menținere a ordinii și securității publice în perioada alegerilor locale din 14 iunie 2015” aprobat la 11 mai 2015 de șeful IP Hâncești, în noaptea zilei de 13 iunie 2015 spre 14 iunie 2015, intimatul Sergiu Josanu a părăsit postul de serviciu fără a înștiința superiorii și fără acordul acestora.

Deopotrivă, părăsirea postului de serviciu de către Sergiu Josanu este degrevată de probațiune, or, însuși Sergiu Josanu invocă în cererea de chemare în judecată (f.d.3) și în explicațiile date în cadrul anchetei de serviciu (f.d. 50-51 recto-verso) că a părăsit postul de serviciu – Primăria s. Lăpușna.

Astfel, instanța de recurs opinează ca fiind întemeiate argumentele reprezentantului recurentului precum că, abaterile disciplinare ale polițistului Sergiu Josanu nu s-au rezumat doar la starea de ebrietate, dar și la faptul că acesta a părăsit locul unde își desfășura atribuțiile de serviciu. Or, faptul că intimatul a părăsit postul de serviciu – Primăria s. Lăpușna, în noaptea zilei de 13 iunie 2015 spre 14 iunie 2015, într-adevăr constituie abatere disciplinară și, în condițiile speței, este exceptată de probațiune prin prisma art. 123 alin. (6) din Codul de procedură civilă, care prevede că faptele invocate de una din părți nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

Cu atât mai mult că, în cadrul anchetei de serviciu, intimatul a declarat că fiind implicat în acțiuni de pază a buletinelor de vot la sectorul electoral Lăpușna, r-nul Hâncești – Primăria s. Lăpușna, în zilele de 13-14 iunie 2015, a părăsit postul de serviciu fără a solicita permisiunea superiorilor.

Cumulul circumstanțelor constatate și expuse supra raportate la cadrul legal precitat certifică faptul că ofițerul superior de investigații pentru cazuri excepționale al Secției investigare nr. 2 a centrului pentru combaterea traficului de persoane al INI al IGP al MAI, căpitanul de poliție Sergiu Josanu, fiind implicat în serviciul de pază armată a buletinelor de vot la sectorul electoral Lăpușna, r-nul Hâncești – Primăria s. Lăpușna, a părăsit arbitrar postul de serviciu, fără a cere acordul superiorilor, faptă care constituie abatere disciplinară în sensul Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, precum și a Statutului disciplinar al polițistului.

Succesiv, Colegiul atestă că, din conținutul raportului depus de șeful IP Hâncești la 14 iunie 2015, acesta împreună cu șeful adjunct al INI, V. Gnatiuc, a petrecut la 13 iunie 2015 instructajul colaboratorilor IGP implicați în paza buletinelor de vot și menținerea ordinii publice în perioada alegerilor locale din 14 iunie 2015. *Inter alia* a preîntâmpinat despre responsabilitate la post și neadmiterea consumării băuturilor alcoolice în timpul serviciului, precum și despre obligația de a raporta situația odată la două ore (f.d. 48 recto-verso).

Instanța de recurs opinează că, suportul probator administrat la materialele cauzei atestă în afara oricărui dubiu rezonabil că, în urma unui control inopinat petrecut de șeful adjunct al IGP al MAI, Gheorghe Cavcaliuc a sectorului electoral Lăpușna, r-nul Hâncești – Primăria s. Lăpușna, s-a constatat că ofițerul superior de investigații pentru cazuri excepționale al Secției investigare nr. 2 a centrului pentru

combaterea traficului de persoane al INI al IGP al MAI, căpitanul de poliție Sergiu Josanu nu se afla la postul de serviciu.

Iar, după ce a revenit la postul de serviciu – Primăria s.Lăpușna, intimatul Sergiu Josanu a fost supus de către inspectorul inferior al plutonului Hâncești-Cimișlia-Leova al Batalionului nr. 3 al INP al IGP al MAI, plutonier de poliție Vasile Gabură, testării alcoolscopecice cu analizatorul concentrației de etanol în aerul expirat de model „Alcotest 6810” seria ARDM număr 0345, produs de „Dräger” (f.d. 52).

La capitolul dat, Colegiul consideră oportun de a remarca faptul că inspectorul inferior al plutonului Hâncești-Cimișlia-Leova al Batalionului nr. 3 al INP al IGP al MAI, plutonierul de poliție Vasile Gabură, care a efectuat testarea alcoolscopecică a intimatului, a fost admis la utilizarea mijlocului tehnic de testare alcoolscopecică Dräger 6810”, fapt confirmat prin Certificatul nr. INP/6646 din 23 iulie 2014 (f.d. 87 verso).

În această ordine de idei, Colegiul apreciază ca fiind legală și neviciată testarea alcoolscopecică la care a fost supus intimatul prin mijlocul tehnic special de model „Alcotest 6810” seria ARDM număr 0345, produs de „Dräger”, în rezultatul căruia s-a constatat că concentrația alcoolului în aerul expirat de Sergiu Josanu constituie 0,41 mg/l.

Mai mult decât atât, este remarcabil faptul că Sergiu Josanu nu a demonstrat faptul că și-a manifestat dezacordul cu rezultatul testării alcoolscopecice din 14 iunie 2015 și nu l-a contestat prin examinarea medicală cu recoltarea obligatorie a probelor biologice. Or, conform pct. 13 din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopecică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei. persoana testată alcoolscopecic, care nu este de acord cu procedura testării, funcționarea aparatului de testare, rezultatul testării, este în drept să-l conteste, prin examinarea medicală cu recoltarea obligatorie a probelor biologice. În acest caz persoana testată este însoțită de angajatul Inspectoratului național de patrulare al Inspectoratului General al Poliției la cea mai apropiată instituție medicală abilitată, dar nu mai târziu de 2 ore după testarea alcoolscopecică.

Corelând ipotezele relevate, instanța de recurs ajunge la concluzia că, în cadrul anchetei de serviciu, angajatorul IGP al MAI just a constatat și faptul că în data de 13 iunie 2015 – 14 iunie 2015, ofițerul superior de investigații pentru cazuri excepționale al Secției investigare nr. 2 a centrului pentru combaterea traficului de persoane al INI al IGP al MAI, căpitanul de poliție Sergiu Josanu s-a prezentat la postul de serviciu în stare de ebrietate.

În acest sens, Colegiul evocă inclusiv și explicațiile lui Sergiu Josanu care au fost date în cadrul anchetei de serviciu și conform cărora: la 12 iunie 2015, intimatul a fost invitat la o ceremonie unde a consumat băuturi alcoolice până la ora 22.00, iar a doua zi, adică la 13 iunie 2015 a fost implicat în acțiuni de menținere a ordinii publice în localitatea Lăpușna, unde a consumat o bere. Totodată, intimatul a declarat că nu era la curent dacă în data de 13 iunie 2015 s-a prezentat la serviciu în stare de ebrietate sau nu.

Instanța de recurs apreciază critic explicațiile intimatului din cadrul anchetei de serviciu, or, în exercitarea atribuțiilor sale de serviciu acesta avea obligația pozitivă de a manifesta diligență față de statutul său și să nu compromită, prin acțiunile sale, prestigiul funcției deținute și al autorității din care face parte. Prin urmare, acesta trebuia să se subordoneze regulilor de conduită obligatorii pentru polițiști, care

alcătuiesc disciplina de serviciu. Mai mult decât atât, având în vedere că profesia de polițist este de mare importanță pentru societate, Sergiu Josanu trebuia să aibă norme morale adecvate cerințelor societății și să acționeze respectând deontologia profesională.

La caz, este notabil că deontologia polițienească este morala profesiei de polițist, reflectată prin prisma datoriilor profesionale și cuprinde totalitatea normelor, regulilor și principiilor privind atitudinea polițistului, manifestată inclusiv în exercitarea atribuțiilor prevăzute de lege.

Colegiul opinează că, exercitarea profesiei de polițist evită comportamentul care ar putea afecta încrederea populației, astfel încât polițistul trebuie să fie disciplinat și să apere prestigiul profesiei sale și a instituției pe care o reprezintă, exercitând în acest sens cu bună-credință toate prerogativele și îndatoririle specifice funcției publice pe care o deține.

Prin prisma dezideratelor enunțate, instanța de recurs conchide că actul administrativ supus în speță examenului legalității, prin care intimatul Sergiu Josanu a fost sancționat disciplinar cu concedierea din Poliție, a fost emis în corespundere cu dispozițiile legale aplicabile situației date.

Cu titlu de consecință, ținând cont de memoriul expus supra, Colegiul consideră necesar de a casa integral atât decizia Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2017, cât și hotărârea Judecătorei Chișinău (sediul Centru) din 17 martie 2017, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

Din considerentele menționate supra și având în vedere că instanța de apel și prima instanță au emis hotărâri neîntemeiate, dictate de concluzii nemotivate, neelucidarea tuturor circumstanțelor pertinente speței și interpretare eronată a cadrului legal incident speței, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia necesității admiterii recursului declarat de reprezentantul Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, Sergiu Țurcanu, casării integrale a deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2017 și hotărârii Judecătorei Chișinău (sediul Centru) din 17 martie 2017, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b), art. 445 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, –

d e c i d e :

A admite recursul declarat de reprezentantul Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, Sergiu Țurcanu împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2017.

A casa integral decizia Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2017 și hotărârea Judecătorei Chișinău (sediul Centru) din 17 martie 2017, adoptate în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Josanu împotriva Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne cu privire la contestarea actului administrativ, repararea prejudiciului material și moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

A pronunța o nouă hotărâre, prin care a respinge ca fiind neîntemeiată cererea de

chemare în judecată depusă de Sergiu Josanu împotriva Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne cu privire la contestarea actului administrativ, repararea prejudiciului material și moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Svetlana Filincova

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță

Nina Vascan