

Instanța de fond: judecătoria Bălți
Judecătorul: V. Caisîn
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți
Judecătorii: A. Ciobanu, O. Moraru, A. Rotaru

ÎNCHEIERE

25 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecători

Iulia Sîrcu,
Mariana Pitic, Dumitru Visternicean,

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Stupalova Evghenia, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 14 noiembrie 2017,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Stupalov Vladimir (succesor în drepturi lui Stupalov Dmitri) împotriva lui Iacovenco Alexandr, Stupalova Evghenia, Iacovenco Olga, Cucereavîi Ruslan cu privire la declararea nulității parțiale a certificatului de moștenitor testamentar pe numele Stupalova Evghenia, declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului și radierea informației din Registrul bunurilor imobile, și

la cererea de chemare în judecată depusă de Stupalova Evghenia împotriva lui Iacovenco Alexandr, Iacovenco Olga, Cucereavîi Ruslan și Zabrodin Serghei, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Bălți cu privire la declararea nulității contractului de vânzare - cumpărare a apartamentului și radierea informației din Registrul bunurilor imobile,

și la cererea de chemare în judecată depusă de Stupalova Evghenia împotriva lui Apostol Dumitru cu privire la declararea nulității contractului de vânzare - cumpărare a apartamentului,

și la cererea reconvențională depusă de Apostol Dumitru împotriva lui Stupalov Vladimir, Stupalova Evghenia, Stupalova Măria, Stupalov Ivan și Surdu Feodosia, intervenienții accesorii Iacovenco Alexandr, Iacovenco Olga, Cucereavîi Ruslan, Zabrodin Serghei și Secția Asistența Socială și Protecția Familiei Bălți cu privire la evacuare din apartament, fără acordarea altui spațiu locativ și compensarea cheltuielilor de judecată,

C O N S T A T Ă :

La 19 aprilie 2010, Stupalov Dmitri a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Iacovenco Alexandr, Stupalova Evghenia, Iacovenco Olga și Cucereavîi Ruslan cu privire la declararea nulității parțiale a certificatului de moștenitor testamentar pe numele Stupalova Evghenia, declararea nulității xxxxx xxxxx a apartamentului din xxxxx xxxxx și din xxxxx xxxxx și radierea informației din Registrul bunurilor imobile.

În motivarea cererii a indicat că în baza hotărârii Comisiei de privatizare nr. xxxxx din 06 decembrie 1995 apartamentul xxxxx xxxxx, din str. xxxxx xxxxx, mun. xxxxx xxxxx a fost privatizat pe numele Stupalova Maria. Stupalov Dmitri a participat în procesul de privatizare, ca urmare, el este proprietar a ½ cotă - parte din apartamentul sus menționat. La 22 martie 2000 Stupalova Maria a decedat, iar notarul a perfectat certificatul de moștenitor testamentar pe numele Stupalova Evghenia, pe întreg bun imobil, inclusiv și în privința cotei - părți a lui Stupalov Dmitri.

La 22 decembrie 2003, Stupalov Dmitri a fost condamnat la închisoare pe un termen de 5 ani și 6 luni.

La 13 martie 2008, Stupalov Dmitri a fost eliberat din locurile de detenție și a revenit cu traiul în apartamentul xxxxx xxxxx din casă de locuit din xxxxx xxxxx mun. xxxxx xxxxx.

În luna martie 2010 a depistat contractul de vânzare - cumpărare din 08 mai 2007, a apartamentului nr. xxxxx xxxxx str. xxxxx xxxxx, mun. xxxxx xxxxx încheiat între Stupalova Evghenia și Iacovenco Alexandru.

A indicat că nu a fost informat cu privire la actul juridic sus indicat și nu a dat acordul lui a încheierea contractului respectiv, însă, ulterior a depistat că apartamentul nr. xxxxx xxxxx str. xxxxx xxxxx este înregistrat după Iacovenco Alexandru și Iacovenco Olga, care au vândut apartamentul în cauză la 17 martie 2010 lui Cucereavîi Ruslan.

Consideră că contractele de vânzare - cumpărare a apartamentului încalcă dreptul de proprietate a lui Stupalov Dmitri și sunt încheiate fără scopul de a crea consecințe juridice.

La 17 mai 2010 Stupalova Evghenia a depus în instanța de judecată o cerere de chemare în judecată împotriva lui Iacovenco Alexandr, Iacovenco Olga, Cucereavîi Ruslan și Zabrodin Serghei, intervenient accesoriu OCT Bălți cu privire la declararea nulității contractului de vânzare - cumpărare a apartamentului și radierea informației din Registrul bunurilor imobile.

În motivarea acțiunii Stupalova Evghenia a indicat, că a obținut cu drept de proprietate apartamentul xxxxx xxxxx, din str. xxxxx xxxxx, mun. xxxxx xxxxx. În apartamentul sus indicat locuiesc împreună cu dânsa: fiul Stupalov Dmitrii, a.n. 1972;

Stupalov Ivan, a.n. 1996; nepoata Stupalova Maria, a.n. 1995 și mama Surdu Feodosia, a.n. 1925.

Prin Dispoziția Primăriei mun. Bălți nr. 613, ea a fost numită în calitate de tutore a nepoatei xxxxx xxxxx. Fiul, xxxxx xxxxx, suferă de xxxxx xxxxx și este invalid din copilărie.

În anul 2007 pentru spitalizarea fiului și petrecerea unor cursuri de tratament a fost nevoită să împrumute bani de la Zabrodin Serghei, cu condiția că apartamentul va fi pus în gaj. Însă, în luna februarie a anului 2010 a depistat că a încheiat contractul de vânzare - cumpărare a apartamentului xxxxx xxxxx, din str. xxxxx xxxxx, mun. xxxxx xxxxx.

Susține, că nu a încheiat actul juridic de vânzare - cumpărare a apartamentului, deoarece la notar fiind convinsă, că semnează contractul de gaj.

Consideră că, Zabrodin Serghei și Iacovenco Alexandr au dus-o în eroare și au convins-o prin dol să încheie contractul de vânzare - cumpărare a apartamentului în cauză.

La 26 octombrie 2012, Stupalova Evghenia a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Apostol Dumitru cu privire la declararea nulității contractului de vânzare -cumpărare din xxxxx xxxxxx a apartamentului nr. xxxxx xxxxx de xxxxx xxxxx, mun. xxxxx xxxxx

A indicat că actul juridic vizat este lovit de nulitate, deoarece a fost perfectat pe când apartamentul sus indicat a fost sechestrat și în litigiu.

La 22 ianuarie 2013, Apostol Dumitru a depus cererea reconvențională împotriva lui Stupalov Vladimir, Stupalova Evghenia, intervenient accesoriu Iacovenco Alexandru , Iacovenco Olga, Zabrodin Serghei și Cucereavîi Ruslan cu privire la evacuarea din apartamentul xxxxx xxxxx din str. xxxxx xxxxx, mun. xxxxx xxxxx fără acordarea altui spațiu locativ și încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

În motivarea cererii a invocat că a devenit proprietarul apartamentului nr. xxxxx xxxxx din str. xxxxx xxxxx mun. xxxxx xxxxx în baza contractului de vânzare - cumpărare din xxxxx xxxxx, autentificat notarial nr. xxxxx xxxxx, încheiat cu Cucereavîi Ruslan. A mai indicat că este dobânditor de bună – credință. A executat obligațiile necesare și a achitat prețul conform contractului de vânzare - cumpărare. Nu dorește să tolereze prezența lui Stupalov Vladimir, Stupalova Evghenia, Stupalov Maria, Stupalov Ivan și Surdu Feodosia în apartamentul său.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 29 aprilie 2013 în proces au fost atrași în calitate de copârâți Stupalova Maria, Stupalov Ivan și Surdu Feodosia, iar în calitate de intervenienți accesorii OCT Bălți și Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei a mun. Bălți.

Prin încheierea Judecătorei Bălți din 23 iunie 2011 a fost permisă înlocuirea reclamantului Stupalov Dmitri, decedat la 19 august 2010, cu succesorul lui în drepturi - Stupalov Vladimir.

Prin hotărârea Judecătorei Bălți din 30 mai 2014 acțiunea lui Stupalov Vladimir (succesor în drepturi lui Stupalov Dmitri) împotriva lui Iacovenco Alexandr, Stupalova Evghenia, Iacovenco Olga, Cucereavîi Ruslan cu privire la declararea nulității parțiale a certificatului de moștenitor testamentar pe numele Stupalova Evghenia, declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului și radierea informației din Registrul bunurilor imobile a fost respinsă ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție extinctivă.

Cererea de chemare în judecată depusă de Stupalova Evghenia împotriva lui Iacovenco Alexandr, Iacovenco Olga, Cucereavîi Ruslan și Zabrodin Serghei, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Bălți cu privire la declararea nulității contractului de vânzare - cumpărare a apartamentului și radierea informației din Registrul bunurilor imobile a fost respinsă ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție extinctivă.

Cererea de chemare în judecată depusă de Stupalova Evghenia împotriva lui Apostol Dumitru cu privire la declararea nulității contractului de vânzare - cumpărare a apartamentului a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Cererea reconvențională a lui Apostol Dumitru a fost admisă parțial și au fost evacuați din apartamentul nr. xxxxx xxxxx, xxxxx xxxxx, mun. xxxxx xxxxx Stupalova Evghenia, Stupalov Vladimir, Stupalova Maria, Stupalov Ivan și Surdu Feodosia, fără acordarea altui spațiu locativ. Cerințele lui Apostol Dumitru cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică au fost respinse ca neîntemeiate.

Întru argumentarea soluției instanța de fond a reținut că pretențiile privind declararea nulității parțiale a certificatului de moștenitor, a nulității contractului de vânzare cumpărare din xxxxx xxxxx și a contractului de vânzare - cumpărare din xxxxx xxxxx au fost depuse cu încălcarea termenului de prescripție. În privința contractului de vânzare - cumpărare din xxxxx xxxxx, instanța de judecată a apreciat că nu sunt temeiuri legale pentru declararea nulității acestuia. În privința acțiunii reconvenționale, instanța de judecată a reținut că proprietarul este în drept să solicite evacuarea terțului care ocupă imobilul fără titlu.

La 02 iunie 2014, Stupalov Vladimir a depus apel prin care a solicitat, casarea hotărârii Judecătorei Bălți din 30 mai 2014 cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă integral cererea de chemare în judecată depusă de către Stupalov Vladimir și respinsă cererea reconvențională lui Apostol Dumitru.

La 17 octombrie 2014, Stupalova Evghenia a depus apel prin care a solicitat, repunerea în termen a apelului, casarea hotărârii instanței de fond cu pronunțarea unei noi hotărâri, de admiterea integrală a cererilor de chemare în judecată depuse de Stupalova Evghenia.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 23 octombrie 2014, a fost dispusă restituirea cererii de apel depusă de Stupalova Evghenia ca fiind depusă peste termen.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 17 decembrie 2014, recursul declarat de Stupalova Evghenia a fost respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Bălți din 23 octombrie 2014.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 30 aprilie 2015 a fost respins apelul declarat de către Stupalov Vladimir, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Bălți din 30 mai 2014.

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 16 decembrie 2015 au fost admise recursurile declarate de către Stupalova Evghenia și Stupalov Vladimir, casată integral decizia Curții de Apel Bălți din 30 mai 2015 și remisă cauza spre rejudecare în Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 07 iunie 2016 a fost admis apelul declarat de Stupalov Vladimir (succesor în drepturi lui Stupalov Dmitri), casată hotărârea Judecătoriei Bălți din 30 mai 2014, și a pronunțat o nouă hotărâre prin care.

A fost respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de Stupalov Vladimir (succesor drepturi lui Stupalov Dmitri) împotriva lui Iacovenco Alexandr, Stupalova Evghenia, Iacovenco Olga și Cucereavîi Ruslan privind declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare din xxxxx xxxxx, anularea parțială a certificatului de moștenitor testamentar pe numele Stupalova Evghenia a în partea ce ține de transmiterea a $\frac{1}{2}$ din apartamentul nr. xxxxx xxxxx din xxxxx xxxxx, mun. xxxxx xxxxx, ca fiind depusă peste termen.

A fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Stupalov Vladimir (succesor în drepturi lui Stupalov Dmitri) împotriva lui Iacovenco Alexandr, Stupalova Evghenia, Iacovenco Olga și Cucereavîi Ruslan cu privire la declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare din xxxxx xxxxx și radierea informației din Registrul bunurilor imobile.

A fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Stupalova Evghenia împotriva lui Iacovenco Alexandr, Iacovenco Olga, Cucereavîi Ruslan și Zabrodin Serghei cu privire la declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare din xxxxx xxxxx, ca fiind depusă tardiv.

A fost respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de Stupalova Evghenia împotriva lui Iacovenco Alexandr, Iacovenco Olga, Cucereavîi Ruslan și Zabrodin Serghei cu privire la declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare din xxxxx xxxxx și radierea înscrierii Registrul bunurilor imobile, ca fiind neîntemeiată.

A fost respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de Stupalova Evghenia împotriva lui Apostol Dmitri privind declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare din xxxxx xxxxx a apartamentului nr. xxxxx xxxxx de pe str. xxxxx xxxxx mun. xxxxx xxxxx ca fiind neîntemeiată.

A fost admisă cererea reconvențională lui Apostol Dumitru împotriva lui Stupalov Vladimir, Stupalova Evghenia, Stupalov Maria, Stupalov Ivan și Surdu Feodosia privind evacuarea din apartamentul nr. 17 din str. A. Russo nr. 3, mun. Bălți fără acordarea altui spațiu locativ și s-a dispus a evacua pe Stupalova Evghenia, Stupalov Vladimir, Stupalov Maria, Stupalov Ivan și Surdu Feodoseva din apartamentul nr. xxxxx xxxxx din str. xxxxx xxxxx mun. xxxxx xxxxx fără acordarea altui spațiu locativ.

La 10 august 2016, Stupalov Vladimir a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 07 iunie 2016, solicitând casarea deciziei recurate și a hotărârii instanței de fond, cu remiterea cauzei la rejudecare.

La 13 septembrie 2016, Stupalov Evghenia a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 07 iunie 2016, solicitând casarea deciziei recurate și a hotărârii instanței de fond, cu remiterea cauzei la rejudecare.

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 14 decembrie 2016 au fost admise recursurile declarate de către Stupalova Evghenia și Stupalov Vladimir, casată integral decizia Curții de Apel Bălți din 07 iunie 2016 și remisă cauza spre rejudecare în Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată.

Rejudecând cauza, prin decizia Curții de Apel Bălți din 14 noiembrie 2017 a fost admis apelul declarat de Vladimir Stupalov, casată hotărârea Judecătoriei Bălți din 30 mai 2014, și pronunțată o nouă hotărâre prin care.

A fost admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Stupalov Vladimir (succesor în drepturi lui Stupalov Dmitri) împotriva lui Alexandr Iacovenco, Stupalova Evghenia, Iacovenco Olga și Cucereavîi Ruslan cu privire la declararea nulității parțiale a certificatului de moștenitor testamentar, declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului și radierea informației din Registrul bunurilor imobile.

A fost declarat parțial nul certificatul de moștenitor testamentar din xxxxx xxxxx pe numele Evghenia Stupalova în mărime de 1/2 cotă parte din apartamentul xxxxx xxxxx din mun. xxxxx xxxxx.

A fost constatată nulitatea absolută a contractului de vânzare-cumpărare a apartamentul nr. xxxxx xxxxx din xxxxx xxxxx, str. xxxxx xxxxx, încheiat între Stupalova Evghenia și Iacovenco Alexandr la xxxxx xxxxx.

Au fost respinse, ca fiind neîntemeiate, pretențiile lui Stupalov Dmitri în partea ce privește declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului nr. xxxxx xxxxx din mun. xxxxx xxxxx, încheiat între Iacovenco Alexandr, Iacovenco Olga și Cucereavîi Ruslan la xxxxx xxxxx și radierea informației din Registrul bunurilor imobile.

A fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Stupalova Evghenia împotriva lui Iacovenco Alexandr, Iacovenco Olga și Cucereavîi Ruslan și

Zabrodin Serghei, intervenient accesoriu OCT Bălți cu privire la declararea nulității contractului de vânzare cumpărare a apartamentului și radierea informației din Registrul bunurilor imobile.

A fost constată nulitatea absolută a contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului nr. xxxxx xxxxx din mun. xxxxx xxxxx, încheiat între Stupalova Evghenia și Iacovenco Alexandr la xxxxx xxxxx.

A fost respinsă, ca fiind neîntemeiată, cererea de chemare în judecată depusă de Stupalova Evghenia în partea ce ține de declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului xxxxx xxxxxx, încheiat între Iacovenco Alexandr, Iacovenco Olga și Cucereavîi Ruslan la xxxxx xxxxxx și radierea informației din Registrul Bunurilor imobile.

A fost respinsă, ca fiind neîntemeiată, cererea de chemare în judecată depusă de Stupalova Evghenia împotriva lui Apostol Dumitru cu privire la nulitatea contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului din xxxxx xxxxxx, încheiat între Cucereavîi Ruslan și Apostol Dumitru.

A fost admisă parțial acțiunea reconvențională a lui Apostol Dumitru împotriva lui Stupalov Vladimir, Stupalova Evghenia, Stupalova Maria, Stupalov Ivan și Surdu Feodosia cu privire la evacuare din apartament, fără acordarea altui spațiu locativ și încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

A fost evacuată familia, Stupalova Evghenia, Stupalov Vladimir, Stupalova Maria, Stupalov Ivan, Surdu Feodosia și alți membrii ai familiei care locuiesc în locuință, din apartamentul xxxxx xxxxxx, fără acordarea altui spațiu locativ.

A fost respinsă, ca fiind neîntemeiată, cererea lui Apostol Dumitru cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată.

Au fost ridicate măsurile de asigurare a acțiunii aplicate pe apartamentul xxxxx xxxxxx prin încheierile judecătorești din 15 iunie 2010 și 28 noiembrie 2012.

În susținerea soluției adoptate, instanța de apel a reținut că, Iacovenco Alexandr, Iacovenco Olga sunt proprietari legali a bunului imobil, posedând legitim de apartament, și avînd tot dreptul de a dispune de acest bun la propriul său plac.

A constatat, că Cucereavîi Ruslan și Apostol Dumitru au încheiat pe xxxxx xxxxxx contractul de vânzare - cumpărare a apartamentului xxxxx xxxxxx din mun. xxxxx xxxxx , str. mun. xxxxx xxxxx care nu se afla sub careva interdicții, fiind înstrăinat în mod legal și careva temeieri de a constata nulitatea contractului de vânzare-cumpărare nu sunt.

A mai menționat, că proprietarul are dreptul de posesiune, de folosință și de dispoziție asupra bunului. Apostol Dumitru a devenit proprietar al apartamentului xxxxx xxxxxx, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare, înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 12 iunie 2012, însă, nu poate să-și exercite dreptul de proprietate, folosință și dispoziție asupra apartamentului pe motiv că în acest imobil locuiește familia Stupalov.

Invocând dezacordul cu decizia instanței de apel, la 16 ianuarie 2018 Stupalova Evghenia a declarat recurs, ulterior și supliment la recursul declarat, solicitând, admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel din 14 noiembrie 2017 și a hotărârii judecătorești Bălți din 30 mai 2014 cu remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

Pledând pentru admiterea recursului în sensul declarat, a menționat că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a plicat în mod eronat legea ce a adus la soluționarea greșită a fondului cauzei ce a dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Susține, că apartamentul nu a fost vândut, deoarece familia ei nu are alt bun imobil în care aș putea să locuiesc.

Consideră, că instanțele ierarhic inferioare nu a reținut corect circumstanțele expuse în cererea depusă de Stupalova Evghenia prin care a solicitat declararea nulității contractelor de vânzare-cumpărare din 08 mai 2007 și 17 martie 2010, respingând-o fără o analiză minuțioasă.

La 11 aprilie 2018, Apostol Dumitru a depus referință solicitând, declararea recursului depus de Stupalova Evghenia ca inadmisibil. (f.d.127-130 vol.V)

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

După cum denotă actele cauzei copia deciziei integrale a instanței de apel din 14 noiembrie 2017, a fost expediată participanților la proces la 13 decembrie 2017, sub nr. 25564 (f.d. 51 vol.V), fiind recepționată de către Stupalova Evghenia la 15 decembrie 2017 ce se atestă prin semnătura aplicată pe avizul de recepție nr.DS3118101922AR. (f.d. 52 vol.V)

În aceste circumstanțe recursul declarat de către Stupalova Evghenia la 16 ianuarie 2018, se consideră a fi depus în termen.

Colegiul constată, că alți participanți la proces nu au contestat cu recurs decizia Curții de Apel Bălți din 14 noiembrie 2017.

Examinând temeiurile recursului declarat de către Stupalova Evghenia în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie

aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvârșirea a altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest sens Completul reține, că sarcina instanței de recurs la aceasta etapă este de a verifica temeiurile recursului și argumentele privind caracterul ilegal al deciziei atacate, în limitele în care au fost formulate și prin prisma drepturilor garantate de Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Completul evidențiază că, în lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, procedura de examinare a admisibilității unui recurs în materie civilă trebuie să corespundă în principiu garanțiilor unui proces echitabil, consfințite de art. 6 din CEDO, în special cu referire la dreptul de acces liber la justice și la dreptul subsecvent de a fi audiat de o instanță judecătorească (hotărârile Delcourt contra Belgiei din 17 ianuarie 1970 și Erfar-Avef contra Greciei din 27 martie 2014).

În acest context, completul reține că dreptul unei persoane de acces liber la justiție poate fi limitat, inclusiv prin instituirea procedurii de examinare a admisibilității recursului, or prin însăși natura lor, condițiile pentru examinarea unei cereri introduse pe o cale de atac extraordinară pot fi mai stricte decât condițiile stabilite pentru o cale de atac ordinară. Asemenea rigori urmăresc scopul de aplicare și interpretare unitară a legislației și îndeplinesc funcțiile de administrare eficientă a justiției, fiind în deplină concordanță cu art. 6 din CEDO (hotărârea Trevisanato contra Italiei din 15 septembrie 2016).

Completul reține că obligația de a motiva un act judecătoresc poate varia în funcție de natura actului în cauză (hotărârea Hansen contra Norvegiei din 2 octombrie 2014), iar în concepția CtEDO, nu se impune motivarea detaliată a deciziei unei instanțe de recurs care, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge un recurs ca fiind „lipsit de șanse de succes” (hotărârea Nersesyan contra Armeniei din 19 ianuarie 2010).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Stupalova Evghenia este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziilor instanței de apel, iar alegațiile invocate în recurs nu indică încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei pentru declararea recursului admisibil.

Astfel, reieșind din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Stupalova Evghenia ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Recursul, declarat de către Stupalova Evghenia, se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Iulia Sîrcu

judecători

Mariana Pitic

Dumitru Visternicean