

## ÎNCHEIERE

25 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu  
Mariana Pitic  
Luiza Gafton

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, cererea de revizuire depusă de către Compania Internațională de Asigurări „Asito”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Companiei Internaționale de Asigurări „Asito” împotriva Băncii Comerciale „Victoriabank” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu Întreprinderea cu Capital Străin „Saagton” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea dobânzii de întârziere,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 18 octombrie 2017, prin care a fost respins recursul declarat de către Compania Internațională de Asigurări „Asito” împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2017,

### c o n s t a t ă

La 24 aprilie 2014, CIA „Asito” a depus cerere de chemare în judecată împotriva BC „Victoriabank” SA, intervenient accesoriu ÎCS „Saagton” SRL cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea dobânzii de întârziere.

Pe parcursul examinării cauzei reclamanta și-a concretizat de mai multe ori cerințele, solicitând încasarea din contul BC „Victoriabank” în beneficiul CIA „Asito” sumei de 15000000 lei și 306221,41 dolari SUA cu titlu de prejudiciu material, încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 4351643,83 lei și 88837,75 dolari SUA pentru perioada 07 martie 2014-20 octombrie 2015 și compensarea cheltuielilor de judecată.

La înaintarea acțiunii reclamantul CIA „Asito” a solicitat asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrelor pe conturile bancare ale pârâtului în valoare de 19149300 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 29 aprilie 2014, a fost respinsă cererea CIA „Asito” privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

La 02 noiembrie 2016 CIA „Asito” SA a depus repetat cerere privind aplicarea

măsurilor de asigurare a acțiunii, solicitând aplicarea sechestrului pe bunurile imobile și mobile ale BC „Victoriabank” SA în limita valorii acțiunii.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 04 noiembrie 2016, cererea CIA „Asito” a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2017 a fost respins recursul CIA „Asito” și menținută încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 04 noiembrie 2016.

La 18 aprilie 2017, CIA „Asito” SA a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2017, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei recurate și încheierii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 03 noiembrie 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2017 a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire a CIA „Asito” SA depusă împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2017.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 18 octombrie 2017 a fost respins recursul CIA „Asito” SA împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2017.

La 13 decembrie 2017, CIA „Asito” SA a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 18 octombrie 2017, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei recurate și încheierii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 04 noiembrie 2016.

Revizuenta CIA „Asito” SA, cu referire la prevederile art. 449 CPC, a indicat că i-au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuintei, și anume faptul că instanța de recurs nu a examinat multespectual toate circumstanțele importante în cazul dat.

La 16 martie 2018, în adresa BC „Victoriabank” SA și ÎCS „Saagton” SRL au fost expediate spre cunoștință copia cererii de revizuire depusă de către CIA „Asito” SA.

La 21 aprilie 2018 BC „Victoriabank” SA a depus referință la cererea de revizuire depuse de către CIA „Asito” SA, în care a invocat netemeinicia acesteia.

Studiind materialele dosarului și verificând argumentele invocate în cererea de revizuire, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire este neîntemeiată și urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Potrivit art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Din conținutul cererii de revizuire rezultă că deși revizuenta CIA „Asito” SA, își întemeiază cererea de revizuire în baza art. 449 lit. b) CPC – au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuintului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii, totuși aceasta nu a indicat nici o circumstanță sau faptă esențială a cauzei care nu a fost și nu a putut fi cunoscută anterior în sensul normei de drept respective.

În speță, revizuenta pretinde că instanța de recurs nu a examinat multeaspectual toate circumstanțele importante în cazul dat.

Instanța de revizuire consideră că motivul invocat de către revizuenta CIA „Asito” SA în susținerea cererii de revizuire se referă la dezacordul cu soluția pronunțată de către instanța de judecată, și nu relevă careva temeuri legale ce ar justifica retractarea unei hotărâri judecătorești rămase irevocabile.

Mai mult ca atât, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție apreciază că revizuenta a abuzat efectiv de dreptul său de a formula cerere de revizuire, folosindu-se cu rea-credință de drepturile procedurale.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție evidențiază că procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449-453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care semnifică, potrivit jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu urmează a fi rediscutată. Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (speța de referință *Brumărescu c. României*, hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 octombrie 1999).

Aceeași regulă a fost reiterată de Curtea de la Strasbourg în speța *Roșca c. Moldovei*, hotărârea din 22 martie 2005, definitivă din 22 iunie 2006, unde s-a subliniat expres că dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială, garantat de art. 6 paragraf 1 din Convenție, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunță preeminența principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale a preeminenței este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat, care constituie principiul executării hotărârilor definitive.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata*, adică caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

În această ordine de idei, având în vedere normele legale naționale și raționamentele Curții Europene a Drepturilor Omului enunțate supra, instanța de revizuire reține că o eventuală admitere a cererii de revizuire depuse de CIA „Asito”, în lipsa unor temeuri legale, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil garantate de art. 6 paragraf 1 din CEDO.

Din considerentele menționate și având în vedere că motivele invocate de către revizuentă sunt în contradicție cu prevederile art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de CIA „Asito” ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Compania Internațională de Asigurări „Asito” împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 18 octombrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Companiei Internaționale de Asigurări „Asito” împotriva Băncii Comerciale „Victoriabank” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu Întreprinderea cu Capital Străin „Saagton” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea dobânzii de întârziere.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Luiza Gafton