

Dosarul nr. 2ra-521/18

Instanța de fond: Judecătoria Cahul, sediul Central – I. Gorlenco,
Instanța de apel: CA Cahul – V. Movilă, E. Dvurecenschii, N. Veleva,

DECIZIE

25 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:
Președintele ședinței,
judecătorul

Tatiana Vieru,

judecători

Iuliana Oprea, Ion Druță,
Luiza Gafton, Maria Ghervas,

examinând recursurile declarate de Primăria orașului Cahul, primarul orașului Cahul Dandiș Nicolae și Societatea cu Răspundere Limitată „Fedcam”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Primăria și primarul orașului Cahul, intervenient accesoriu Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat, Consiliul orașenesc Cahul împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Fedcam”, intervenient accesoriu Camenschi Alexandr cu privire la declararea nulității dispozițiilor primarului, constatarea și declararea nulității absolute a contractelor administrative, obligarea pârâtului la demolarea gheretelor comerciale și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 23 noiembrie 2017, prin care s-au respins apelurile declarate de către Societatea cu Răspundere Limitată „Fedcam” și Primăria și primarul orașului Cahul și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Cahul din 21 iunie 2017,

CONSTATĂ:

La data de 15 august 2016 Primăria orașului Cahul și primarul orașului Cahul Dandiș Nicolae, intervenient accesoriu Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat, s-au adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Fedcam”, solicitând anularea dispozițiilor primarului orașului Cahul nr. 841 din 17.05.2003 „Cu privire la introducerea unor modificări în dispoziția nr. 389 din 15.05.2002”, nr. 389 din 15.05.2003 „Cu privire la autorizarea instalării chioșcurilor”, nr. 294 din 17.04.2003 „Cu privire la autorizarea instalării chioșcurilor”, nr. 474 din 31.05.2004 „Cu privire la autorizarea instalării chioșcurilor”, nr. 726 din 08.10.2003 „Cu privire la autorizarea instalării chioșcurilor pentru comercializarea produselor de tutun”, constatarea și declararea nulității absolute a contractelor nr. 1, nr. 2, nr. 7, nr. 8, nr. 9,

nr. 10, nr. 11, nr. 12, nr. 13, nr. 14, nr. 15, nr. 16, nr. 17, nr. 18, nr. 19 din 10 ianuarie 2011, nr. 30, nr. 31, nr. 32, nr. 33, nr. 34, nr. 35 din 10 iunie 2011, încheiate între Primăria orașului Cahul și SRL „Fedcam”, obligarea SRL „Fedcam” la demolarea chioșcurilor comerciale instalate în baza contractelor nr. 1, nr. 2, nr. 7, nr. 8, nr. 9, nr. 10, nr. 11, nr. 12, nr. 13, nr. 14, nr. 15, nr. 16, nr. 17, nr. 17, nr. 19 din 10 ianuarie 2011 și nr. 30, nr. 31, nr. 32, nr. 33, nr. 34, nr. 35 din 10 iunie 2011 și încasarea cheltuielilor de judecată suportate. (f.d.2-8).

În motivarea cererii reclamanții au indicat, că la 10 ianuarie 2011, între Primăria orașului Cahul și SRL „Fedcam” au fost încheiate contractele de folosire a terenului nr. 1, nr. 2, nr. 7, nr. 8, nr. 9, nr. 10, nr. 11, nr. 12, nr. 13, nr. 14, nr. 15, nr. 16, nr. 17, nr. 18, nr. 19 pe un termen de 15 ani, prin care Primăria orașului Cahul a dat în folosință sectoare de teren pentru instalarea chioșcurilor comerciale.

A menționat că, drept temei de încheiere a contractelor de folosire a terenului au servit Dispozițiile primarului or. Cahul nr. 389 din 15.05.2003, nr. 294 din 17.04.2003, nr. 474 din 31.05.2004 și nr. 726 din 08.10.2003 „Cu privire la autorizarea instalării chioșcurilor”.

La 10 iunie 2011, între Primăria orașului Cahul și SRL „Fedcam” au fost încheiate contractele de folosire a terenului nr. 30, nr. 31, nr. 32, nr. 33, nr. 34, nr. 35, prin care Primăria orașului Cahul a dat în folosință sectoare de teren pentru instalarea chioșcurilor comerciale provizorii în baza deciziei Consiliului orășenesc Cahul nr. 5/39 (55/39)-XXIII din 12.05.2011 „Cu privire la amplasarea prin concurs a chioșcurilor comerciale provizorii”. Decizia menționată supra a fost anulată prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 17.05.2012, deoarece este ilegală și a fost emisă cu încălcarea procedurii stabilite. Respectiv și contractele încheiate în baza deciziei anulate urmează a fi declarate nule.

A indicat că unul din motivele declarării nulității absolute a dispozițiilor primarului și a contractelor de folosire a terenurilor nr. 1, nr. 2, nr. 7, nr. 8, nr. 9, nr. 10, nr. 11, nr. 12, nr. 13, nr. 14, nr. 15, nr. 16, nr. 17, nr. 18 și nr. 19 pe un termen de 15 ani, este lipsa unei decizii a Consiliului orășenesc Cahul pentru darea în locațiune a terenurilor în folosință SRL „Fedcam”, sectoare de teren pentru instalarea chioșcurilor comerciale, fapt ce contravine prevederilor art. 14 alin. (1) și (2) lit. c) din Legea nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală și art. 4 al Legii cu privire la descentralizarea administrativă, care reglementează competențele consiliului local.

Consideră că dispozițiile primarului nr. 389 din 15.05.2003, nr. 294 din 17.04.2003, nr. 474 din 31.05.2004 și nr. 726 din 08.10.2003 „Cu privire la autorizarea instalării chioșcurilor”, au fost emise cu depășirea competențelor legale ale primarului, stabilite de art. 29 al Legii nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală. Astfel, reieșind din această normă legală imperativă, nu intră în competența primarului emiterea unor dispoziții cu privire la autorizarea instalării chioșcurilor, prin care să se permită instalarea chioșcurilor pentru realizarea produselor de tutun.

Mai mult, contractele nr. 8, nr. 9, nr. 10, nr. 11, nr. 13, nr. 14, nr. 15, nr. 16 și nr. 18 din 10.01.2011, încheiate cu SRL „Fedcam”, au la bază dispozițiile primarului or. Cahul nr. 389 din 15.05.2003 și nr. 841 din 17.11.2003, care nu conțin o referire la SRL „Fedcam”, or societatea a fost înregistrată la 05.03.2008. De asemenea,

contractul nr. 12 din 10.01.2011 are la bază dispoziția nr. 294 din 17.04.2003, contractul nr. 17 din 10.01.2011 face trimitere la dispoziția nr. 474 din 31.05.2004 și contractul nr. 19 din 10.01.2011 face trimitere la decizia Consiliului orașenesc Cahul nr. 6/30 din 11.05.2007, care nu conține nici o mențiune referitor la SRL „Fedcam”.

Un alt motiv de nulitate a contractelor administrative este faptul că contractele de folosire a terenului nr. 1, nr. 2, nr. 7, nr. 8, nr. 9, nr. 10, nr. 11, nr. 12, nr. 13, nr. 14, nr. 15, nr. 16, nr. 17, nr. 18 și nr. 19 din 10.01.2011 sunt semnate de Camenschi Alexandr, care nu este administrator al SRL „Fedcam”, ci doar asociat, iar potrivit art. 7 alin. (1) lit. b) al Legii nr. 135 din 14.06.2007 privind societățile cu răspundere limitată doar administratorul este în drept să semneze astfel de contracte din numele societății.

A menționat că temei pentru încheierea contractelor de folosință a terenului nr. 30, nr. 31, nr. 32, nr. 33, nr. 34 și nr. 35, prin care Primăria orașului Cahul a dat în folosință sectoare de teren pentru instalarea chioșcurilor comerciale provizorii, a servit decizia Consiliului orașenesc Cahul nr. 5/39 (55/39)-XXIII din 12.05.2011 „Cu privire la amplasarea prin concurs a chioșcurilor comerciale provizorii”, care a fost anulată prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 17 mai 2012. Astfel, consideră că urmează a fi declarate nule contractele menționate supra, or, actul administrativ, în baza căruia au fost încheiate actele juridice, a fost declarat nul în baza unui act judecătoresc.

Reclamantii au mai indicat că contractele de folosire a terenului nr. 1, nr. 2, nr. 7, nr. 8, nr. 9, nr. 10, nr. 11, nr. 12, nr. 13, nr. 14, nr. 15, nr. 16, nr. 17, nr. 18, nr. 19 din 10.01.2011, nr. 30, nr. 31, nr. 32, nr. 33, nr. 34 și nr. 35 din 10.06.2011, au ca obiect terenuri neînregistrate în registrul bunurilor imobile la momentul dării lor în folosință. De asemenea, actele juridice menționate cu fost încheiate fără respectarea procedurii licitației reglementată de art. 77 alin. (5) din Legea nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală și art. 2 alin. (7) din Legea nr. 91 din 05.04.2007 privind terenurile proprietate publică și delimitarea lor.

Prin încheierile Judecătoriei Cahul, sediul Central din 13 aprilie 2017 s-au atras în calitate de intervenient accesoriu de partea pârâtului Camenschi Alexandr și în calitate de intervenient accesoriu de partea reclamantului Consiliul orașenesc Cahul. (f.d. 3-6, 7-8, vol. II)

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 21 iunie 2017 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Primăria și primarul orașului Cahul. S-a declarat nulitatea absolută a contractelor de folosire a terenurilor nr. 1, nr. 2, nr. 7, nr. 8, nr. 9, nr. 10, nr. 11, nr. 12, nr. 13, nr. 14, nr. 15, nr. 16, nr. 17, nr. 18 și nr. 19 din 10.01.2011, nr. 30, nr. 31, nr. 32, nr. 33, nr. 34 și nr. 35 din 10.06.2011, încheiate între Primăria orașului Cahul și SRL „Fedcam”, ca fiind contrare prevederilor legii, cu încălcarea competenței și cu încălcarea procedurii stabilite. S-a obligat SRL „Fedcam” să demonteze chioșcurile comerciale de pe străzile mun. Cahul, instalate în baza contractelor : nr. 1 din 10.01.2011, str. Spirin; nr. 2 din 10.01.2011, cartierul XV (oprirea transportului urban); nr. 7 din 10.01.2011, str. Prospectul Republicii (lângă magazinul Struguraș); nr. 8 din 10.01.2011, str. A. Mateevici intersecție cu Prospectul Republicii (vis-a-vis de Poșta Moldovei); nr. 9 din 10.01.2011, str. Ștefan cel Mare intersecție (lângă magazinul Busuioc); nr. 10 din 10.01.2011, str. M. Viteazul nr. 1; nr. 11 din 10.01.2011, str. M. Viteazul nr. 25; nr. 12 din 10.01.2011,

str. Ștefan cel Mare nr. 29; nr. 13 din 10.01.2011, str. Spirin; nr. 14 din 10.01.2011, str. Ștefan cel Mare nr. 26; nr. 15 din 10.01.2011, str. Prospectul Republicii (lângă cinematograful Patria); nr. 16 din 10.01.2011, str. Prospectul Republicii nr. 26a; nr. 17 din 10.01.2011, str. Păcii intersecție cu str. Doinelor; nr. 18 din 10.01.2011, str. Ștefan cel Mare nr. 42; nr. 19 din 10.01.2011, str. Ștefan cel Mare nr. 25-str. M. Frunze (lângă magazinul de mobilă); nr. 30 din 10.06.2011, str. M. Eminescu-str. Ștefan cel Mare; nr. 31 din 10.06.2011, str. M. Eminescu – str. 31 August; nr. 32 din 10.06.2011, str. M. Eminescu – str. A. Mateevici; nr. 33 din 10.06.2011, str. Ștefan cel Mare – str. Strada Veche (spitalul Raional); nr. 34 din 10.06.2011, str. Șoseaua Șcheia-V. Alecsandri (Prospectul Republicii); nr. 35 din 10.06.2011, str. M. Frunze-str. I.L. Caragiale. S-a încasat de la SRL „Fedcam” în bugetul Primăriei orașului Cahul cheltuielile pentru acordarea asistenței juridice în mărime de 3000 lei.

S-a încetat procesul în partea pretențiilor Primăriei și primarului orașului Cahul cu privire la anularea dispozițiilor primarului nr. 841 din 17.11.2013 „Cu privire la introducerea unor modificări în dispoziția nr. 389 din 15.05.2012 „Cu privire la autorizarea instalării chioșcurilor”, nr. 389 din 15.05.2002 „Cu privire la autorizarea instalării chioșcurilor”, nr. 294 din 17.04.2003 „Cu privire la autorizarea instalării chioșcurilor de comerț”, nr. 474 din 31.05.2004 „Cu privire la autorizarea instalării chioșcurilor comerciale”, nr. 726 din 08.10.2003 „Cu privire la autorizarea instalării chioșcurilor pentru comercializarea produselor de tutun” în temeiul art. 265 lit. a) CPC, deoarece acest capăt de cerere nu urmează a fi judecat în procedură civilă. (f.d. 40, 56-77, vol. II)

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 23 noiembrie 2017 s-au respins apelurile declarate de către SRL „Fedcam”, Primăria și primarul orașului Cahul și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 21 iunie 2017. (f.d. 125, 126-134, vol. II)

Nefiind de acord cu soluțiile instanțelor inferioare, la data de 29 ianuarie 2018 Primăria și primarul orașului Cahul, reprezentați de avocatul Todorov Maxim, au depus recurs, prin care au solicitat admiterea recursului, modificarea deciziei Curții de Apel Cahul din 23 noiembrie 2017 și a hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 12 septembrie 2016 în partea încasării de la SRL „Fedcam” a cheltuielilor suportate pentru acordarea asistenței juridice și încasarea sumei de 5000 lei. (f.d. 139-141, vol. II)

În motivarea recursului reprezentantul recurenților a invocat că instanțele inferioare, la emiterea soluțiilor sale, au interpretat eronat legea, nu au ținut cont de criteriile de bază în vederea aprecierii muncii depuse de avocat pe marginea acțiunii civile înaintate.

De asemenea, nu s-a luat în considerație că pentru depunerea acțiunii s-au acumulat acte juridice și administrative în volum destul de mare, s-a studiat minuțios legislația, participarea la ședințele de judecată, aportul avocatului la soluționarea cauzei.

Au mai indicat că instanțele inferioare au încălcat/aplicat eronat normele materiale referitoare la încasarea cheltuielilor de asistență juridică, ori acestea au fost reale, necesare și rezonabile, fiind dovedite prin acte bancare, au avut un caracter rezonabil, deoarece avocatul s-a prezentat la toate ședințele de judecată.

De asemenea, nefiind de acord cu soluția instanței de apel, SRL „Fedcam” a depus recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Cahul din 23 noiembrie 2017, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care a casa parțial hotărârea Judecătorei Cahul, sediul Central din 21 iunie 2017 și încetarea procesului ce ține de constatarea și declararea nulității absolute a contractelor de folosire a terenurilor, încheiate între Primăria orașului Cahul și SRL „Fedcam”, obligarea SRL „Fedcam” să demonteze chioșcurile comerciale și încasarea cheltuielilor de judecată.

Consideră că instanța de apel a examinat superficial circumstanțele cauzei și motivele apelului, iar concluziile emise sunt contradictorii și neîntemeiate, fiind rezultate din aprecierea necorespunzătoare a circumstanțelor pricinii și aplicarea incorectă a normelor de drept material. Instanța de apel nu a analizat cadrul legal în partea referitoare la legalitatea hotărârii contestate și nu a argumentat soluția adoptată în raport cu motivele invocate în cererea de apel și astfel consideră concluziile instanței de apel greșite.

Indică că contractele încheiate cu primăria or. Cahul au fost declarate nule ca urmare a anulării de către primar a dispozițiilor de autorizare a instalării gheretelor, fapt despre care nu au fost informați, prin ce au fost lipsiți de posibilitatea de a le contesta, iar instanța de judecată neîntemeiat a încetat în această parte procesul.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă, că decizia Curții de Apel Cahul a fost pronunțată la 23 noiembrie 2017 și expediată în adresa recurenților la data de 10 ianuarie 2018, cu scrisoare de însoțire nr. 05-2a-806-18072017, însă confirmarea recepționării la materialele cauzei nu este. (f. d. 135, vol. II)

Recursurile depuse de către Primăria și primarul orașului Cahul la data de 29 ianuarie 2018 și de către SRL „Fedcam” la 01 martie 2018 se consideră a fi depuse în termen.

Verificând legalitatea deciziei adoptate în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile declarate de către Primăria orașului Cahul, primarul orașului Cahul, Dandiș Nicolae, reprezentați de avocatul Todorov Maxim și SRL „Fedcam”, întemeiate și care urmează să fie admise din următoarele motive.

Conform art. 445 alin. (1) lit. c) CPC instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În speță, Colegiul lărgit reține că Primăria orașului Cahul și primarul orașului Cahul Dandiș Nicolae s-au adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Fedcam” privind anularea dispozițiilor primarului orașului Cahul nr. 841 din 17.05.2003 „Cu privire la introducerea unor modificări în dispoziția nr. 389 din 15.05.2002”, nr. 389 din 15.05.2003 „Cu privire la autorizarea instalării chioșcurilor”, nr. 294 din 17.04.2003 „Cu privire la autorizarea instalării chioșcurilor”, nr. 474 din 31.05.2004 „Cu privire la autorizarea instalării chioșcurilor”, nr. 726 din 08.10.2003 „Cu privire la autorizarea instalării chioșcurilor pentru comercializarea produselor de tutun”, constatarea și declararea nulității

absolute a contractelor nr. 1, nr. 2, nr. 7, nr. 8, nr. 9, nr. 10, nr. 11, nr. 12, nr. 13, nr. 14, nr. 15, nr. 16, nr. 17, nr. 18, nr. 19 din 10 ianuarie 2011, nr. 30, nr. 31, nr. 32, nr. 33, nr. 34, nr. 35 din 10 iunie 2011, încheiate între Primăria orașului Cahul și SRL „Fedcam”, obligarea SRL „Fedcam” la demolarea chioșcurilor comerciale instalate în baza contractelor nr. 1, nr. 2, nr. 7, nr. 8, nr. 9, nr. 10, nr. 11, nr. 12, nr. 13, nr. 14, nr. 15, nr. 16, nr. 17, nr. 17, nr. 19 din 10 ianuarie 2011 și nr. 30, nr. 31, nr. 32, nr. 33, nr. 34, nr. 35 din 10 iunie 2011 și încasarea cheltuielilor de judecată suportate.

Prima instanță, Judecătoria Cahul sediul Central a admis parțial acțiunea, a declarat nulitatea absolută a contractelor de folosire a terenurilor nr. 1, nr. 2, nr. 7, nr. 8, nr. 9, nr. 10, nr. 11, nr. 12, nr. 13, nr. 14, nr. 15, nr. 16, nr. 17, nr. 18 și nr. 19 din 10.01.2011, nr. 30, nr. 31, nr. 32, nr. 33, nr. 34 și nr. 35 din 10.06.2011, încheiate între Primăria orașului Cahul și SRL „Fedcam”, ca fiind contrare prevederilor legii, cu încălcarea competenței și cu încălcarea procedurii stabilite. A obligat SRL „Fedcam” să demonteze chioșcurile comerciale de pe străzile mun. Cahul, instalate în baza contractelor declarate nule. A încasat parțial cheltuielile de judecată suportate de Primăria Cahul în cadrul procesului judiciar. A încetat procesul în partea pretențiilor Primăriei și Primarului orașului Cahul cu privire la anularea dispozițiilor primarului nr. 841 din 17.11.2013 „Cu privire la introducerea a unor modificări în dispoziția nr. 389 din 15.05.2012 „Cu privire la autorizarea instalării chioșcurilor”, nr. 389 din 15.05.2002 „Cu privire la autorizarea instalării chioșcurilor”, nr. 294 din 17.04.2003 „Cu privire la autorizarea instalării chioșcurilor de comerț”, nr. 474 din 31.05.2004 „Cu privire la autorizarea instalării chioșcurilor comerciale”, nr. 726 din 08.10.2003 „Cu privire la autorizarea instalării chioșcurilor pentru comercializarea produselor de tutun” în temeiul art. 265 lit. a) CPC, deoarece acest capăt de pretenții nu urmează a fi judecată în procedură civilă.

Soluția instanței de fond a fost menținută prin decizia Curții de Apel Cahul din 23 noiembrie 2017.

Concluzia respectivă este considerată de către Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit prematură din următoarele considerente.

La 15 mai 2002 Primarul municipiului Cahul a emis dispoziția nr. 389 „Cu privire la autorizarea instalării chioșcurilor”, prin care a autorizat ÎI „Cimișliu Gheorghe” să instaleze opt chioșcuri pentru realizarea produselor din tutun pe str. Ștefan cel Mare (lângă casele locative nr. 26, 42 și lângă magazinul Busuioc), Prospectul Republicii – str. A. Mateevici, Prospectul Republicii (lângă cinematograful și casa de locuit nr. 24-a), str. M. Viteazul (lângă casa de locuit nr. 1), str. Spirin, oprirea centrală cartierul V. Spirin. (f.d. 48, vol. I)

La 17 noiembrie 2003 Primarul orașului Cahul a emis dispoziția nr. 841 „Cu privire la introducerea unor modificări în dispoziția nr. 389 din 15.05.2002 „Cu privire la autorizarea instalării chioșcurilor”, prin care s-au introdus modificări în dispoziția nr. 389 din 15.05.2002, în pct. 2 alin. 1, unde ÎI „Cimișliu Gheorghe” a fost substituită cu Fiodorov Egor. (f.d. 54, vol. I)

În temeiul dispozițiilor nr. 389 din 15.05.2002 și nr. 841 din 17.11.2003 Primarul or. Cahul la 10.01.2011 a încheiat cu SRL Fedcam contractele nr. 8, nr. 9, nr. 10, nr. 11, nr. 13, nr. 15, nr. 16, nr. 18 de folosire a terenurilor: cu suprafața de 0,0007 ha, amplasat în or. Cahul, str. Mateevici intersecție Prospectul Republicii (vis-a-vis de Poșta Moldove); cu suprafața de 0,0007 ha, amplasat în or. Cahul, str. Ștefan cel

Mare intersecție (lângă magazinul „Busuioc”); cu suprafața de 0,0007 ha, amplasat în or. Cahul, str. M. Viteazul nr. 1; cu suprafața de 0,0004 ha, amplasat în or. Cahul, str. M. Viteazul nr. 25; cu suprafața de 0,0004 ha, amplasat în or. Cahul, str. Spirin; cu suprafața de 0,0004 ha, amplasat în or. Cahul, str. Ștefan cel Mare nr. 26; cu suprafața de 0,0007 ha, amplasat în or. Cahul, Prospectul Republicii (lângă cinematograful „Patria”) cu suprafața de 0,0003 ha, amplasat în or. Cahul, Prospectul Republicii nr. 26a pe un termen de 15 ani, cu achitarea plății pentru arendă în sumă de 120/130 lei, în dependență de locul amplasării.

La 17 aprilie 2003 Primarul mun. Cahul a emis dispoziția nr. 294 „Cu privire la autorizarea instalării chioșcurilor de comerț”, prin care l-a autorizat pe Fiodorov Egor să instaleze două chioșcuri cu suprafața de 4 m.p. fiecare pentru realizarea produselor de tutun pe str. Ștefan cel Mare pe terenul aferent blocului locativ nr. 29, Prospectul Republicii pe terenul aferent restaurantului „Struguraș”. (f.d. 52, vol. I)

În temeiul acestei dispoziții Primarul or. Cahul la 10.01.2011 a încheiat cu SRL „Fedcam” contractul de folosire a terenului nr. 12, suprafața de 0,0003 ha, amplasat în or. Cahul, str. Ștefan cel Mare nr. 29 pe un termen de 15 ani, cu achitarea plății pentru arendă în sumă de 120 lei.

La 31 mai 2004 Primarul orașului Cahul a emis dispoziția nr. 474 „Cu privire la autorizarea instalării chioșcului comercial”, prin care s-a autorizat Fedulov Ion să instaleze un chioșc comercial cu suprafața de 6 m.p. pe terenul public de pe str. Doinelor-Păcii. (f.d. 56, vol. I)

În baza deciziei nr. 474 Primăria orașului Cahul, în calitate de proprietar, în persoana primarului Zagorodnii Gheorghe și SRL „Fedcam”, în calitate de beneficiar, în persoana lui Fiodorov Egor au încheiat la 10 ianuarie 2011 contractul de folosire a terenului nr. 17, prin care s-a atribuit în folosință lotul de pământ cu suprafața de 0,0006 ha, amplasat în or. Cahul, str. Păcii intersecție str. Doinelor pe un termen de 15 ani, cu achitarea plății pentru arendă în sumă de 120 lei. (f.d. 90, vol. I)

La data de 12 mai 2011 Consiliul orășenesc Cahul a emis decizia nr. 5/39 (55/39)-XXIII „Cu privire la amplasarea prin concurs a chioșcurilor comerciale provizorii”, prin care s-a acceptat amplasarea prin concurs a 6 (șase) chioșcuri comerciale provizorii pe un termen de 10 ani, cu achitarea rentei pentru folosirea terenului aflate pe adresele: str. M. Eminescu – str. Ștefan cel Mare, str. M. Eminescu- str. A. Mateevici, str. M. Eminescu- str. 31 August, str. Ștefan cel Mare – str. Strada Veche (Spitalul Raional), Șoseaua Șcheia – str. V. Alecsandri (Prospectul Republicii), str. M. Frunze – I. L. Caragiale. (f.d. 11, vol. I)

În temeiul deciziei nr. 5/39 Primăria orașului Cahul, în calitate de proprietar, în persoana primarului Zagorodnii Gheorghe și SRL „Fedcam”, în calitate de beneficiar, în persoana lui Fiodorov Egor au încheiat la 10 iunie 2011 contractele nr. 30, nr. 31, nr. 32, nr. 33, nr. 34, nr. 35 de folosire a terenurilor: cu suprafața de 0,0003 ha, amplasat în or. Cahul, str. M. Eminescu- str. Ștefan cel Mare; cu suprafața de 0,0003 ha, amplasat în or. Cahul, str. M. Eminescu- str. 31 August; cu suprafața de 0,0003 ha, amplasat în or. Cahul, str. M. Eminescu- str. A. Mateevici; cu suprafața de 0,0003 ha, amplasat în or. Cahul, str. Ștefan cel Mare – str. Strada Veche (Spitalul Raional); cu suprafața de 0,0003 ha, amplasat în or. Cahul, Șoseaua Șcheia – str. V. Alecsandri (Prospectul Republicii); cu suprafața de 0,0003 ha, amplasat în or. Cahul, str. M.

Frunze – I. L. Caragiale pe un termen de 10 ani, cu achitarea plății pentru arendă în sumă de 120 lei pentru fiecare teren.

Se mai constată că la 08 octombrie 2003 Primăria orașului Cahul a emis dispoziția nr. 726 „Cu privire la autorizarea instalării chioșcurilor pentru comercializarea produselor din tutun”, prin care l-a autorizat pe Fiodorov Egor să instaleze două chioșcuri pentru comercializarea produselor de tutun pe str. M. Viteazul pe terenul aferent blocului locativ nr. 1, str. Prospectul Republicii nr. 24-a (lângă oprirea autobuselor). (f.d. 53, vol. I)

Tot Primăria orașului Cahul, în calitate de proprietar, în persoana primarului Zagorodnii Gheorghe și SRL „Fedcam”, în calitate de beneficiar, în persoana lui Fiodorov Egor au încheiat la 10 ianuarie 2011 în baza deciziei Consiliului orășenesc Cahul nr. 6/30 (43/30)-XXII din 11.05.2007 „Cu privire la autorizarea instalării chioșcurilor comerciale provizorii”, contractul nr. 19 de folosire a terenului cu suprafața de 0,0005 ha, amplasat în or. Cahul, str. Ștefan cel Mare nr. 25 – str. M. Frunze (lângă magazinul de mobilă) pe un termen de 15 ani, cu achitarea plății pentru arendă în sumă de 120 lei. (f.d. 94, vol. I); în baza deciziei Consiliului orășenesc Cahul nr. 3/21 (40/21)-XXII din 16.03.2007 „Cu privire la autorizarea instalării chioșcurilor comerciale provizorii” contractele nr. 1 și nr. 2 de folosire a terenurilor, cu suprafața de 0,0005 ha, amplasat în or. Cahul, str. Spirin; cu suprafața de 0,0005 ha, amplasat în or. Cahul, str. Cartierul XV (oprirea transportului urban) pe un termen de 15 ani, cu achitarea plății pentru arendă în sumă de 120 lei pentru fiecare lot. (f.d. 60-61, 65-66, vol. I); în baza autorizației de construire nr. 045/1 din 07.07.2008 și certificatului de urbanism nr. 089/1 din 07.05.2008 contractul de folosire a terenului nr. 7, prin care s-a atribuit în folosință lotul de pământ cu suprafața de 0,0003 ha, amplasat în or. Cahul, Prospectul Republicii (lângă magazinul „Struguraș”) pe un termen de 15 ani, cu achitarea plății pentru arendă în sumă de 120 lei. (f.d. 70, vol. I)

Materialele cauzei mai atestă că prin hotărârea Judecătoria Cahul din 17 mai 2012 a fost admisă cererea Oficiului Teritorial al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului orășenesc Cahul privind recunoașterea nulității actelor administrative, fiind anulată decizia Consiliului orășenesc Cahul nr. 5/39 (55/39)-XXIII din 12 mai 2011 „Cu privire la amplasarea prin concurs a chioșcurilor comerciale provizoriu” ca fiind ilegală în fond și fiind emisă cu încălcarea procedurii stabilite (f.d. 10, vol. I)

De asemenea, s-a stabilit că Direcția Teritorială Inspectare Financiară Cahul, în baza indicației Inspecției Financiare nr. 27-10-09/271 din 03.03.2016, a efectuat inspectarea financiară tematică la Primăria orașului Cahul pe aspectele expuse în solicitarea Direcției Generale Teritorial Sud a Centrului Național Anticorupție nr. 11/280 din 25.02.2016, fiind emisă Prescripția nr. 27-17-61 din 27 aprilie 2016.

Direcția Teritorială Inspectare Financiară Cahul a reținut că în urma managementului financiar ineficient nu a fost respectat cadrul regulator la darea în arendă a terenurilor proprietate publică, fiind necesară sporirea responsabilității executorilor principali de buget. În consecință, au fost depistate încălcări estimate în sumă bănească de 697 080,87 lei și a cerut ca Consiliul orășenesc Cahul să examineze rezultatele inspectării financiare, cu elaborarea și aprobarea planului de măsuri în scopul înlăturării încălcărilor și neajunsurilor depistate; respectarea cu strictețe și asigurarea studierii (de către angajații implicați în managementul financiar) actelor normative menționate în prescripție; revizuirea contractelor de

arendă privind modificarea plății de arendă în corespundere cu chiria licitată consemnată în procesele verbale privind rezultatele licitației, precum și întreprinderea măsurilor de rigoare în vederea încasării prejudiciului în sumă de 697 080,78 lei, inclusiv, plata de arendă cu termen expirat în sumă de 265 853,17 lei, precum și penalitatea prevăzută conform condițiilor contractuale egală cu 0,2 % în sumă de 129 452,5 lei. (f.d. 98-102, vol. I)

În baza Raportului privind rezultatele inspectării financiare tematice efectuate la Primăria orașului Cahul din data de 06.04.2016 Primarul orașului Cahul, Dandiș Nicolae prin dispozițiile nr. 357 și nr. 358 din 11 august 2018 a abrogat ca fiind ilegale dispozițiile primarului orașului Cahul nr. 841 din 17.05.2003 „Cu privire la introducerea unor modificări în dispoziția nr. 389 din 15.05.2002”, nr. 389 din 15.05.2003 „Cu privire la autorizarea instalării chioșcurilor”, nr. 294 din 17.04.2003 „Cu privire la autorizarea instalării chioșcurilor”, nr. 474 din 31.05.2004 „Cu privire la autorizarea instalării chioșcurilor”, nr. 726 din 08.10.2003 „Cu privire la autorizarea instalării chioșcurilor pentru comercializarea produselor de tutun”, iar instanței de judecată a solicitat anularea contractelor încheiate cu și SRL „Fedcam”.

Instanțele au reținut drept argumente de nulitate absolută a contractelor:

- lipsa unei decizii a Consiliului orășenesc Cahul la darea în locațiune a unor terenuri;

- dispozițiile primarului care au stat la baza contractelor au fost emise cu depășirea competențelor legale;

- unele contracte au la bază decizii ale Consiliului orășenesc Cahul, anulate de instanța de judecată;

- contractele au fost încheiate în privința unor terenuri neînregistrate în registrul bunurilor imobile

- contractele au fost încheiate fără a respecta procedura de licitație.

Instanțele au indicat că contractele nr.1, nr. 2, nr. 7, nr. 8, nr. 9, nr. 10, nr. 11, nr. 12, nr. 13, nr. 14, nr. 15, nr. 16, nr. 17, nr. 18, nr. 19 nu au la bază nici o decizie a Consiliului orășenesc Cahul, prin care autoritatea deliberativă să dispună darea în folosință a acestor terenuri, făcând trimitere la Legea nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală.

Aici urmează de reținut că contractele suscitute au fost încheiate în baza unor dispoziții ale primarului, adoptate în anii 2002/2004, pe când Legea privind administrația publică locală nr. 436 a fost adoptată la 28.12.2006 și a intrat în vigoare la 09.03.2007. Astfel, contractele urmau să fie apreciate prin prisma legii existente la acea perioadă.

Din materialele dosarului rezultă că prin decizia Consiliului municipal Cahul nr. 1/6 (5/6) –XXI din 17 februarie 2000 „Cu privire la delegarea unor împuterniciri suplimentare primarului municipiului Cahul” și prin decizia Consiliului orășenesc Cahul nr. 3/47-XXII din 09 octombrie 2003 „Cu privire la delegarea unor împuterniciri suplimentare primarului orașului Cahul” s-a decis de a acorda împuterniciri suplimentare primarului orașului Cahul. (vol. 1, f.d. 222-223)

Astfel, instanța de recurs reține că instanța de apel la examinarea cauzei urma să stabilească dacă la momentul acordării terenurilor, proprietate publică locală, primarul orașului Cahul era delegat de către Consiliul orășenesc Cahul de a încheia asemenea acte juridice.

Instanțele au mai indicat că unele contracte , încheiate cu SRL „Fedcam”, au la bază decizii, prin care aceste terenuri au fost acordate altei persoane.

Se reține că din dispoziția nr. 389 „Cu privire la autorizarea instalării chioșcurilor”, modificată la 17 noiembrie 2003 prin dispoziția nr. 841 „Cu privire la introducerea unor modificări în dispoziția nr. 389 din 15.05.2002” rezultă că Fiodorov Egor a fost autorizat să instaleze opt chioșcuri pentru realizarea produselor din tutun pe str. Ștefan cel Mare (lângă casele locative nr. 26, 42 și lângă magazinul Busuioc), Prospectul Republicii – str. A. Mateevici, Prospectul Republicii (lângă cinematograful și casa de locuit nr. 24-a), str. M. Viteazul (lângă casa de locuit nr. 1), str. Spirin, oprirea centrală cartierul V. Spirin. (f.d. 48, vol. I).

Tot odată din extrasul din registrul de stat al persoanelor juridice rezultă că Fiodorov Egor a fost fondatorul Întreprinderii Individuale „Fiodorov Egor”, fondată la 10.04.2003 (f.d. 127, vol. 1), anticipat dispozițiilor privind autorizarea instalării gheretelor. Tot el este fondatorul SRL „Fedcam”, care a fost creată la 05.03.2008 în rezultatul reorganizării prin transformare a Întreprinderii Individuale „Fiodorov Egor” cu drept de succesori (f.d.127, vol.1). Astfel, instanțele nu s-au expus asupra acestor circumstanțe.

Instanțele au mai indicat că contractele dintre Primărie și SRL „Fedcam” în numele agentului economic au fost semnate de către asociatul întreprinderii și nu de administrator.

Instanțele urmau să verifice cui îi este opozabilă această semnătură și dacă în sine constituie nulitate absolută a contractelor.

Pârâțul, considerând că această circumstanță ar putea constitui o nulitate relativă, a invocat termenul de prescripție și respectiv urma să fie analizat de instanțe.

Cu privire la argumentele Primăriei orașului Cahul și primarului orașului Cahul, Dandiș Nicolae, precum că contractele de folosire a terenurilor nr. 1, nr. 2, nr. 7, nr. 8, nr. 9, nr. 10, nr. 11, nr. 12, nr. 13, nr. 14, nr. 15, nr. 16, nr. 17, nr. 18, nr. 19, nr. 30, nr. 31, nr. 32, nr. 33, nr. 34 și nr. 35 au fost încheiate în privința unor terenuri neînregistrate în registrul bunurilor imobile la momentul încheierii contractelor.

Potrivit art. 22 alin. (2) din Legea nr. 1543-XIII din 25.02.1998 cadastrului bunurilor imobile Registrul bunurilor imobile conține înscrieri privind fiecare bun imobil, dreptul de proprietate și alte drepturi patrimoniale, titularii de drepturi, documentele ce confirmă drepturile, tranzacțiile cu bunuri imobile și alte temeuri ale nașterii, modificării, grevării și stingerii drepturilor. (3) Registrul bunurilor imobile se păstrează permanent. În el se indică toate datele referitoare la drepturile asupra bunurilor imobile în vigoare și cele stinse.

De asemenea, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 121-XVI din 04.05.2007 privind administrarea și deetatizarea proprietății publice prevede că, la înregistrarea de stat a bunurilor imobile și a altor bunuri proprietate publică în cadastrul bunurilor imobile sau în alt registru de stat, se indică domeniul proprietății publice, la care se raportează bunul înregistrat.

Conform dispozițiilor pct. 12 alin. (2) lit. e) din Hotărârea Guvernului nr. 136 din 10.02.2009 cu privire la aprobarea Regulamentului privind licitațiile cu strigare și cu reducere, în cazul expunerii terenurilor la licitație funciară, inclusiv pentru obținerea dreptului de încheiere a contractului de arendă este necesar prezentarea

extrasului din registrul bunurilor imobile ce confirmă înregistrarea dreptului de proprietate asupra bunului respectiv.

Însă, reieșind din prevederile normelor legale citate supra, la materialele cauzei nu a fost prezentată informația de la Agenția Servicii Publice, care ar confirma statutul fiecărui teren acordat în locațiune SRL „Fedcam” de către Primăria orașului Cahul.

La examinarea cauzei, de asemenea, s-a reținut precum că contractele de folosire a terenurilor nr. 1, nr. 2, nr. 7, nr. 8, nr. 9, nr. 10, nr. 11, nr. 12, nr. 13, nr. 14, nr. 15, nr. 16, nr. 17, nr. 18, nr. 19, nr. 30, nr. 31, nr. 32, nr. 33, nr. 34 și nr. 35 au fost încheiate fără a fi respectată procedura licitației, prevăzută de art. 77 alin. (5) din Legea nr. 436 din 28.12.2006 privind administrarea publică locală. Potrivit acestor prevederi legale înstrăinarea, concesiunea, darea în arendă ori în locațiune a bunurilor proprietate a unității administrativ-teritoriale se fac prin licitație publică, organizată în condițiile legii, cu excepția cazurilor stabilite expres prin lege și art. 2 alin. (7) din Legea nr. 91 din 05.04.2007 privind terenurile proprietate publică și delimitarea lor, potrivit căreia, concesiunea, arendarea și locațiunea terenurilor se fac prin licitație publică.

În conformitate cu pct. 2 din anexa nr. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 136 din 10.02.2009 cu privire la aprobarea Regulamentului privind licitațiile cu strigare și cu reducere, organizarea și desfășurarea licitațiilor este condiționată de: publicarea prealabilă a comunicatului informativ cu privire la licitație; familiarizarea participanților cu bunurile expuse la licitație și/sau cu rezultatele activității lor economico-financiare; asigurarea liberului acces la licitație și a drepturilor egale pentru toți participanții, cu excepția celor lipsiți de acest drept, conform art. 26 din Legea nr. 121-XVI din 4 mai 2007 privind administrarea și deținatizarea proprietății publice; prioritatea prețului maxim propus; informarea publicului asupra rezultatelor licitațiilor.

Instanțele au reținut că în cadrul examinării cauzei nu s-au prezentat probe care ar confirma publicarea prealabilă a informației cu privire la licitația în Monitorul Oficial sau în ziarul local, precum și a deciziei Consiliului orașenesc Cahul privind expunerea la licitație a bunurilor, patrimoniul administrației publice locale. Însă, instanța a omis să se expună asupra proceselor-verbale privind rezultatele licitației nr. 1/1, nr. 1/2, nr. 1/3, 1/4, nr. 1/5, nr. 1/6 din 03.06.2011, (f.d. 16, 22, 30, 36, 42, vol. I)

Din obiecțiile Inspectoratului Fiscal, făcute în Raportul privind rezultatele inspectării financiare tematice efectuate la Primăria orașului Cahul din data de 06.04.2016 rezultă că aceste licitații sunt nule, ori potrivit procesului-verbal nr. 1 din 03.06.2011 licitația a fost declarată nulă. Prin lecturarea materialelor dosarului instanța de recurs nu a identificat în materialele dosarului acest proces-verbal, iar instanțele inferioare nu l-au cercetat și nu l-au analizat pentru a se expune și asupra proceselor-verbale nr. 1/1, nr. 1/2, nr. 1/3, 1/4, nr. 1/5, nr. 1/6 din 03.06.2011.

Instanțele urmau de asemenea să verifice dacă primarul deține în baza legii împuterniciri de revocare a patrimoniului din folosința altor titulari.

Instanța de apel nu a verificat legalitatea hotărârii instanței de fond privind încetarea procesului în temeiul art. 265 lit. a) CPC pe capătul de cerere cu privire la anularea dispozițiilor primarului nr. 841 din 17.11.2013 „Cu privire la introducerea unor modificări în dispoziția nr. 389 din 15.05.2012 „Cu privire la autorizarea

instalării chioșcurilor”, nr. 389 din 15.05.2002 „Cu privire la autorizarea instalării chioșcurilor”, nr. 294 din 17.04.2003 „Cu privire la autorizarea instalării chioșcurilor de comerț”, nr. 474 din 31.05.2004 „Cu privire la autorizarea instalării chioșcurilor comerciale”, nr. 726 din 08.10.2003 „Cu privire la autorizarea instalării chioșcurilor pentru comercializarea produselor de tutun” .

Astfel, la rejudecare urmează să se țină cont de prevederile art. 118 alin. (1) CPC, potrivit căruia fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale. Instanța, totodată, va ține cont de faptul că este responsabilă de determinarea definitivă a circumstanțelor care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei și că în acest sens poate fi propus părților să concretizeze pretențiile, să prezinte probe suplimentare și să dovedească faptele ce constituie obiectul probațiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor.

Instanța de apel urmează să se expună și sub aspectul temeiniciei sau netemeiniciei argumentelor și probelor prezentate de către reclamanti și pârât privind declararea nulității dispozițiilor primarului, constatarea și declararea nulității a contractelor.

În contextul dat, Colegiul menționează că obligația instanței de apel este de a verifica legalitatea hotărârii în întregul ei, independent de motivele apelului, în conformitate cu art. 373 alin. (4) CPC și a da răspuns tuturor argumentelor esențiale în litigiu.

Totodată, Colegiul reiterează că norma procedurală enunțată supra obligă instanța de apel de a verifica legalitatea soluției adoptate de prima instanță în raport cu pretențiile înaintate, circumstanțele de fapt și de drept invocate, precum și obiecțiile formulate de pârât asupra pretențiilor înaintate.

Instanța de recurs remarcă că dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, prezumă dreptul la o hotărâre motivată. Motivarea este o parte a hotărârii în care instanța judecătorească în mod obligatoriu își expune concluziile formulate în privința cauzei deferite spre soluționare.

Conform unei jurisprudențe constante degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărâri asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și, argumentelor invocate de către părți întru admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz vs. Spania, hotărârea din 21 ianuarie 1999).

Se reține că actul judecătoresc trebuie să corespundă tuturor normelor de drept, să fie clar, înțeles de părțile implicate în litigiu și să răspundă în mod sigur și expres la toate obiecțiile formulate și probele prezentate de către părți, ceea ce în speță lipsește.

Or, principiul procesului echitabil reclamă că hotărârea să fie motivată, justițiabilul având posibilitatea să cunoască motivele care l-au făcut pe judecător să adopte una sau altă soluție și să le conteste dacă sistemul prevedea o cale de atac împotriva acestei hotărâri, lipsa motivării unei decizii judiciare, pune în pericol dreptul la un proces echitabil (cauza Kaufman vs. Belgia, 1986).

Astfel, instanțele judecătorești sunt obligate să-și motiveze soluțiile și concluziile, să furnizeze toate răspunsurile la întrebările care sunt pertinente pentru rezultatul procesului și necesită un răspuns special în hotărâre.

În cazul în care instanța de judecată se abține de a da un răspuns special și explicit în cele mai importante întrebări, fără a acorda părții care a formulat-o posibilitatea de a ști dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, acest fapt se va considera o încălcare a art. 6§1 din CEDO (cauza Hiro Balani vs. Spania, 1994).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că instanța de apel a examinat pricina cu încălcarea normelor de drept procedural, iar aceste erori nu pot fi corectate de către instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursurile, de a casa integral decizia instanței de apel și de a remite pricina spre rejudecare.

Potrivit celor expuse, în temeiul art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E :

Se admit recursurile declarate de Primăria orașului Cahul, primarul orașului Cahul Dandiș Nicolae, reprezentați de avocatul Todorov Maxim și Societatea cu Răspundere Limitată „Fedcam”.

Se casează decizia Curții de Apel Cahul din 23 noiembrie 2017 emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Primăria orașului Cahul, Dandiș Nicolae, intervenient accesoriu Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat, Consiliul orașenesc Cahul împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Fedcam”, intervenient accesoriu Camenschi Alexandr cu privire la declararea nulității dispozițiilor primarului, constatarea și declararea nulității absolute a contractelor administrative, obligarea pârâtului la demolarea chioșcurilor comerciale și încasarea cheltuielilor de judecată.

Cauza se remite în Curtea de Apel Cahul pentru rejudecare, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte ședinței
judecătorul

Tatiana Vieru

judecători

Iuliana Oprea

Ion Druță

Luiza Gafton

Maria Ghervas