

Î N C H E I E R E

23 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Svetlana Novac
Tamara Chișca-Doneva, Valentina Clevadi

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de societatea cu răspundere limitată „Moldovatrangaz”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Chirilenco Vladimir împotriva societății cu răspundere limitată „Moldovatrangaz” cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului mediu pentru absență forțată de la locul de muncă și salariului neachitat, și reperarea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 14 mai 2013 prin care a fost admis apelul declarat de Chirilenco Vladimir, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Vulcănești din 14 februarie 2013 în partea respingerii pretențiilor privind anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului mediu pentru absență forțată de la locul de muncă, salariului neachitat și reperarea prejudiciului moral, fiind emisă în această parte o nouă hotărîre de admitere a pretențiilor,

c o n s t a t ă

La 19 aprilie 2012, Chirilenco Vladimir a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Moldovatrangaz” cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului mediu pentru absență forțată de la locul de muncă, salariului neachitat și reperarea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, din luna mai 2001 activează în funcția de mașinist excavator în cadrul SRL „Moldovatrangaz”.

Prin ordinul nr.78 din 28 februarie 2012 a fost desfăcut contractul individual de muncă și eliberat din funcția deținută, începînd cu 29 februarie 2012, în temeiul art.86 alin. (1) lit.d) Codul muncii, în legătură cu necorespunderea funcției deținute din cauza stării sănătății, conform certificatului medical.

Consideră că, a fost eliberat din funcția deținută cu încălcarea procedurii prevăzută de art.86 și 87 din Codul muncii, deoarece un astfel de certificat medical nu există, iar pîrîtul nu a verificat circumstanțele de fapt, nu a fost audiat în prealabil și nici la ședința comitetului sindical.

De asemenea menționează că, la eliberarea din serviciu nu i s-a achitat salariul și alte plăți pentru luna februarie în mărime de 2 019,65 lei.

Prin cererea de chemare în judecată și cererea suplimentară din 10 mai 2012 reclamantul solicită, anularea ordinului de concediere nr.78 din 28 februarie 2012, restabilirea în funcția de mașinist-excavator al serviciului GTA Vulcănești DLP a SRL „Moldovatrangaz”, încasarea de la SRL „Moldovatrangaz” salariului mediu pentru absență forțată de la locul de muncă, salariului neachitat în mărime de 2019,65 lei, prejudiciului moral în mărime de 5 000 lei și cheltuielile de judecată.

Prin hotărîrea Judecătorei Vulcănești din 14 februarie 2013 acțiunea lui Chirilenco Vladimir împotriva SRL „Moldovatrangaz” cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului mediu pentru absență forțată de la locul de muncă, salariului neachitat și reperarea prejudiciului moral, a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, Chirilenco Vladimir, a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 14 mai 2013 a fost admis apelul declarat de Chirilenco Vladimir, s-a casat hotărîrea Judecătorei Vulcănești din 14 februarie 2013 în partea respingerii pretențiilor privind anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului mediu pentru absență forțată de la locul de muncă și reperarea prejudiciului moral, fiind emisă în această parte o nouă hotărîre de admitere a pretențiilor. S-a anulat ordinul SRL „Moldovatrangaz” nr.78 din 28 februarie 2012 privind eliberarea din funcție a lui Chirilenco Vladimir, cu restabilirea lui Chirilenco Vladimir în funcția de mașinist-excavator al serviciului GTA Vulcănești DLP a SRL „Moldovatrangaz”. S-a încasat de la SRL „Moldovatrangaz” în beneficiul lui Chirilenco Vladimir salariul pentru absență forțată de la locul de muncă pentru perioada de la 28 februarie 2012 pînă la 14 mai 2013 în mărime de 84 897,50 lei, prejudiciul moral în mărime de 5 000 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 1550 lei. În rest, hotărîrea primei instanțe a fost menținută.

La 30 mai 2013 SRL „Moldovatrangaz”, în termenul prevăzut de lege, a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii primei instanțe.

În susținerea recursului s-a indicat că, instanța de apel a interpretat și aplicat eronat normele de drept material, iar concluziile expuse sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii. În acest sens susține că, SRL „Moldovatrangaz” face parte din categoria obiectelor industriale periculoase, iar conform certificatului Consiliului republican de expertiză medicală a vitalității seria EM nr.567516 din 27 iulie 2011 intimatului nu i se

recomandă activitatea de muncă, ceea ce confirmă că salariatul este în imposibilitate de a continua activitatea de muncă din cauza stării sănătății.

Consideră că la eliberarea intimatului din funcția deținută a fost respectată procedura de concediere în temeiul art.86 alin. (1) lit.d) Codul muncii.

Verificând legalitatea hotărârilor contestate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către SRL „Moldovatransgaz” urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către SRL „Moldovatransgaz” este

declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material ce guvernează raportul juridic litigios, și apreciind probele administrate în conformitate cu prevederile art.130 CPC, a pronunțat o hotărâre legală și întemeiată.

Instanța de recurs reiterează și faptul că conform articolului 13 din Convenția Europeană recursul trebuie să fie unul "efectiv", atât în practică, cât și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (*a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII*).

Astfel, reieșind din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, a aplicat corect normele de drept material și procesual, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către SRL „Moldovatransgaz”, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către societatea cu răspundere limitată „Moldovatransgaz” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Novac

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Valentina Clevadi