

ÎNCHEIERE

25 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul	Iulia Sîrcu
Judecătorii	Ion Druță, Maria Ghervas, Mariana Pitic, Luiza Gafton

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, cererea de revizuire depusă de către Garaba Nadejda, prin intermediul avocatului Pagoni Domnița,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Garaba Anton împotriva Nataliei Chitoroagă cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 30 august 2017 prin care recursul declarat de către Chitoroagă Natalia a fost admis, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2017 și menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 11 octombrie 2016,

c o n s t a t ă

La 10 decembrie 2015, Garaba Anton a depus cerere de chemare în judecată împotriva Nataliei Chitoroagă cu privire la încasarea datoriei de 66 000 euro achitați în formă de avans pentru cumpărarea imobilului situat XXXXX.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 11 octombrie 2016, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2017, a fost admis apelul declarat de către Garaba Anton, casată hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 11 octombrie 2016 și emisă o nouă hotărâre prin care s-a încasat din contul Nataliei Chitoroagă în beneficiul lui Garaba Anton datoria în sumă de 66 000 euro, achitați în formă de avans pentru cumpărarea imobilului situat XXXXX, conform cursului oficial BNM la momentul executării hotărârii și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 26 250 lei și 7 000 lei pentru asistență juridică.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 30 august 2017 a fost admis recursul declarat de către Chitoroagă Natalia, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2017 și menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 11 octombrie 2016.

La 30 noiembrie 2017 Garaba Nadejda a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 30 august 2017, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei contestate, deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2017 și hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 11 octombrie 2016, cu remiterea pricinii spre rejudicare în prima instanță.

Revizuenta Garaba Nadejda în motivarea cererii de revizuire cu referire la art. 449 lit. c) CPC a invocat că, instanțele de judecată au examinat cauza în lipsa sa, nefiind atrasă în proces, astfel încălcându-i-se grav drepturile și libertățile sale.

Garaba Nadejda susține că la faza de pregătire a cauzei în prima instanță era necesară soluționarea problemei intervenirii sale în proces și conform prevederilor art. 62 CPC urma a fi atrasă în calitate de coreclamantă, având în vedere faptul că este soția lui Garaba Anton și banii care se solicită a fi încasați de la Chitoroagă Natalia, fac parte din proprietatea comună în devălmășie. Întru susținerea poziției sale, revizuenta Garaba Nadejda a prezentat recipisa semnată la 09 ianuarie 2013 de către dânsa și Chitoroagă Natalia, prin care ultima a primit suma de 33 000 euro în calitate de avans pentru vânzarea imobilului situat XXXXX. Circumstanțele date confirmă faptul că suma de 33 000, ce se compun în suma de 66 000 euro, au fost transmiși nemijlocit de către dânsa și nu de către Garaba Anton, fapt ce impune și implicarea sa în procesul de judecare a cauzei.

La 13 martie 2018, în adresa Nataliei Chitoroagă și lui Garaba Ion a fost expediată copia cererii de revizuire cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la aceasta.

La 12 aprilie 2018 și la 24 aprilie 2018, Chitoroagă Natalia a depus referințe la cererea de revizuire depuse de către Garaba Nadejda, prin care a invocat netemeinicia acesteia și a solicitat respingerea ca fiind inadmisibilă.

Studiind materialele dosarului și verificând argumentele invocate în cererea de revizuire, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 449 lit. c) CPC, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că în cazul când se invocă temeiul de revizuire prevăzut de art. 449 lit. c) CPC, instanța de judecată urmează să constate dacă persoana care nu este implicată în proces este subiect al raportului material litigios. În acest sens, urmează a fi prezentate probe pertinente și concludente, iar instanța urmează să constate dacă,

prin hotărârea supusă revizuirii, persoanei implicate în proces i-au fost încălcate aceste drepturi.

La cazul prezentei spețe, instanța de revizuire consideră că motivul invocat în susținerea cererii de revizuire și anume la examinarea cauzei nefiind dispusă antrenarea în proces a Nadejdei Garaba, nu constituie temei concludent de admitere a cererii de revizuire și reexaminare a cauzei în fond.

Or, Garaba Nadejda fiind parte la transmiterea banilor pentru procurarea imobilului în litigiu, și considerând că i-au fost încălcate anumite drepturi în urma tranzacției de vânzare-cumpărare a imobilului din XXXXX, nu este lipsită de dreptul să se adreseze separat cu cerere de chemare în judecată, fără antrenarea sa în proces în prezentul litigiu în temeiul art. 449 lit. c) CPC, ceea ce nu-i îngreșește accesul la justiție.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție evidențiază că procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449-453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care semnifică, potrivit jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu urmează a fi rediscutată. Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (speța de referință *Brumărescu c. României*, hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 octombrie 1999).

Aceeași regulă a fost reiterată de Curtea de la Strasbourg în speța *Roșca c. Moldovei*, hotărârea din 22 martie 2005, definitivă din 22 iunie 2006, unde s-a subliniat expres că dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială, garantat de art. 6 paragraf 1 din Convenție, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunță preeminența principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale a preeminenței este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat, care constituie principiul executării hotărârilor definitive.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata*, adică caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

În această ordine de idei, având în vedere normele legale naționale și raționamentele Curții Europene a Drepturilor Omului enunțate supra, instanța de revizuire reține că o eventuală admitere a cererii de revizuire depuse de revizuenta Garaba Nadejda, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice garantat de art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că temeiurile invocate de către revizuintă sunt în contradicție cu prevederile art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de către Garaba Nadejda ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Garaba Nadejda împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 30 august 2017 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Garaba Anton împotriva Nataliei Chitoroagă cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Druță

Maria Ghervas

Mariana Pitic

Luiza Gafton