

DECIZIE

25 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Iulia Sîrcu
Judecătorii: Dumitru Visternicean, Galina Stratulat,
Iuliana Oprea, Dumitru Mardari

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Jacotă Oleg,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Jacotă Oleg împotriva Jacotă Oxana cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de către Jacotă Oleg și menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 mai 2017 de respingere a acțiunii,

c o n s t a t ă

La 17 ianuarie 2017 Jacotă Oleg a depus cerere de chemare în judecată împotriva Jacotă Oxana cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, a fost în căsătorie cu pârâta Jacotă Oxana, din 22 aprilie 2002 până la 22 noiembrie 2012. Din căsătorie au copiii minori XXXXX, a.n. XXXXX, și XXXXX, a.n. XXXXX.

Menționează reclamantul că în anul 2012 a fost bătut în stradă și în urma loviturilor aplicate i-au fost cauzate multiple leziuni corporale, din care cauză a fost în imposibilitate să activeze, iar la 24 iulie 2012 a fost încadrat în XXXXX.

Indică reclamantul că, prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 05 aprilie 2016 s-a încasat de la dânsul în beneficiul Oxanei Jacotă pensia de întreținere a copiilor minori XXXXX și XXXXX în sumă bănească fixă de câte 1 500 lei lunar pentru fiecare copil, până la atingerea vârstei majoratului.

Instanța de judecată la stabilirea cuantumului pensiei de întreținere în sumă bănească fixă, s-a bazat pe prevederile art. 76 alin. (1) Codul familiei, avizul eliberat de Biroul Național de Statistică privind coșul minim de consum și faptul că la acel moment dânsul nu era încadrat în câmpul muncii și veniturile sale erau neregulate.

Susține reclamantul că în prezent activează în calitate de manager – vânzări la SRL „Admir Construct” și primește un salariu de 1 500 lei lunar. Venitul său lunar constituie

suma de 1 795, 55 lei, inclusiv 195,55 lei pensia de dizabilitate și 100 lei suportul financiar.

La fel, indică reclamantul că, starea sănătății sale între timp s-a înrăutățit, ceea ce creează impedimente de a se angaja la un serviciu mai bine plătit.

Consideră reclamantul că suma de 3 000 lei lunar este disproporționat de mare în comparație cu veniturile sale obținute din salariu și pensia XXXXX și având în vedere faptul că la moment situația s-a schimbat, dispunând de salariu și de pensie XXXXX, adică are venituri regulate, este în drept să se adreseze cu prezenta cerere de chemare în judecată și să solicite modificarea cuantumului pensiei de întreținere stabilită prin hotărârea judecătorească din 05 aprilie 2016 prin micșorarea acesteia și să fie încasată în concordanță cu salariul și pensia XXXXX, adică în cuantum de 1/3 din toate veniturile sale.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 mai 2017, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2017, apelul declarat de către Jacotă Oleg, prin intermediul avocatului Grigoraș Constantin, a fost respins și menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 mai 2017.

La 25 ianuarie 2018, Jacotă Oleg a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2017 și hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 mai 2017, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În susținerea recursului, Jacotă Oleg a invocat că, instanțele ierarhic inferioare la examinarea cauzei au încălcat și aplicat eronat normele de drept material, neglijând prevederile art. 75 alin. (2) Codul familiei, iar concluziile expuse în hotărârea primei instanțe și decizia instanței de apel sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

La 16 februarie 2018, în adresa intimatei Jacotă Oxana a fost expediată copia recursului declarat de către Jacotă Oleg cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 02 aprilie 2018 și la 23 aprilie 2018 Jacotă Oxana a depus referințe, în care a invocat netemeinicia recursului declarat și a solicitat respingerea acestuia cu menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2017 și hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 mai 2017. Indică intimata Jacotă Oxana că în temeiul ordinului nr. 15 din 29 decembrie 2017, emis de către SRL „Admir Construct”, a fost desfăcut din propria inițiativă contractul individual de muncă nr. 11 din 12 decembrie 2016, prin care recurentul-reclamant Jacotă Oleg a fost angajat în funcția de manager-vânzări, fapt confirmat și prin copia carnetului de muncă seria AB nr. 0774063, eliberată pe numele lui Jacotă Oleg. Acest fapt dă dovadă că pretinsa angajare a recurentului-reclamant prezintă un pretext de a solicita modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 04 aprilie 2018 recursul declarat de către Jacotă Oleg, a fost considerat admisibil.

În conformitate cu art. 444 CPC, prezentul recurs se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recursul declarat și obiecțiile expuse în referință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care

urmează a fi respins cu menținerea hotărârilor judecătorești contestate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Conform art. 75 alin. (1) Codul familiei, pensia de întreținere pentru copilul minor se încasează din salariul și/sau din alte venituri ale părinților în mărime de 1/4 – pentru un copil, 1/3 – pentru 2 copii și 1/2 – pentru 3 și mai mulți copii.

Conform art. 76 alin. (1) și (2) Codul familiei, în cazurile când părintele care datorează întreținere copilului său are un salariu și/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primește salariu și/sau alte venituri, total sau parțial, în natură, ori nu are un salariu și/sau alte venituri, precum și în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreținere, sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanțial interesele uneia dintre părți, instanța judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă și sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri conform art.75.

Cuantumul sumei bănești fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanța judecătorească, ținându-se cont de starea materială și familială a părților, de alte circumstanțe importante și păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Potrivit art. 110 Codul familiei, în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părți s-a schimbat, instanța judecătorească, luând în considerare și alte circumstanțe importante ale părților, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreținere sau să-l scutească pe debitorul întreținerii de plata acesteia.

Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei rezultă că, recurentul-reclamant Jacotă Oleg din căsătoria cu intimata-pârâtă Jacotă Oxana are doi copii minori, XXXXX, a.n. XXXXX, și XXXXX, a.n. XXXXX.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 05 aprilie 2016, devenită irevocabilă la 21 decembrie 2016, s-a încasat de la Jacotă Oleg în beneficiul Oxanei Jacotă pensia de întreținere a copiilor minori XXXXX, născut la XXXXX, și XXXXX, născut la XXXXX, câte 1 500 lei lunar pentru fiecare copil, în total suma de 3 000 lei lunar, începând cu 08 decembrie 2015 până la atingerea vârstei majoratului de către fiecare copil minor.

Prin prezenta cerere de chemare în judecată recurentul-reclamant Jacotă Oleg solicită modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori XXXXX, a.n. XXXXX, și XXXXX, a.n. XXXXX, stabilită prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 05 aprilie 2016, și anume din suma bănească fixă de 3 000 lei lunar în cuantum de 1/3 calculată din salariu și alte venituri, în temeiul art. 75 Codul familiei.

Întru susținerea pretențiilor sale, recurentul-reclamant Jacotă Oleg a invocat faptul că la emiterea hotărârii de încasare a pensiei de întreținere pentru copii minori, dânsul nu realiza venituri și instanța de judecată a dispus încasarea acesteia într-o sumă bănească fixă, iar la moment situația sa s-a schimbat, în sensul că este angajat în câmpul muncii și are un salariu stabil, precum și faptul că beneficiază și de XXXXX, astfel cuantumul pensiei de întreținere a copiilor minori urmează a fi stabilit prin raportare la veniturile sale, care sunt regulate.

Recurentul-reclamant Jacotă Oleg a prezentat dovada angajării sale la serviciu: carnetul de muncă seria AB nr. 0774063 și certificatul nr. C-F 1013605001892, eliberat de către SRL „Admir Construct”, potrivit căreia acesta activează în calitate de manager-vânzări la SRL „Admir Construct”, începând cu data de 12 decembrie 2016 și are un salariu lunar de 1 500 lei (f.d. 8-11). Totodată, a prezentat certificatul XXXXX seria CN nr. 236100, care atestă încadrarea recurentului-reclamant Jacotă Oleg în XXXXX și legitimația seria CN nr. 141206, care conține date privind stabilirea și prelungirea plății XXXXX în mărime de 195,55 lei lunar (f.d. 7).

Reieșind din circumstanțele speței în cauză și motivele invocate în cererea de chemare în judecată, prin care recurentul-reclamant Jacotă Oleg a solicitat modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori XXXXX, a.n. XXXXX, și XXXXX, a.n. XXXXX, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că înscrisurile prezentate întru susținerea acțiunii nu constituie probe ce ar atesta înrăutățirea situației financiare a recurentului-reclamant. De altfel, nu s-au stabilit probe care să confirme că starea materială a lui Jacotă Oleg s-a schimbat comparativ cu perioada de emitere a hotărârii judecătorești de încasare a pensiei de întreținere sau că există circumstanțe care ar indica la necesitatea adoptării unei soluții privind modificarea acesteia.

În acest sens, recurentul-reclamant nu a dovedit o schimbare a împrejurărilor la momentul pronunțării hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 05 aprilie 2016 de încasare a pensiei de întreținere a copiilor minori în sumă bănească fixă de 3 000 lei lunar, adică de o micșorare a veniturilor sale, la acel moment Jacotă Oleg nefiind încadrat în câmpul muncii și nedispunând de salariu, iar în prezent activează și realizează un venit suplimentar în formă de salariu.

Nu pot fi reținute argumentele recurentului-reclamant precum că, fiind deja angajat în serviciu și având un venit stabil, în privința sa sunt aplicabile prevederile art. 75 Codul familiei, adică încasarea pensiei în mărime de 1/3 cotă-parte din salariu și pensie, ce constituie în total suma de 597 lei, adică a câte 298 lei pentru fiecare copil, or, conform art. 76 Codul familiei, instanța poate să stabilească cuantumul pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă și în cazul în care încasarea pensiei de întreținere sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri ar leza substanțial interesele uneia din părți.

În acest sens instanța de recurs reiterează că, concluzia cuprinsă în hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 05 aprilie 2016 privind încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori într-o sumă bănească fixă, a cărei modificare o solicită recurentul-reclamant în prezenta cauză, este bazată în special pe această circumstanță, și anume că încasarea pensiei de întreținere pentru doi copii minori conform prevederilor art. 75 alin. (1) Codul familiei, ar leza substanțial interesele copiilor minori XXXXX, născut la XXXXX, și XXXXX, născut la XXXXX.

Mai mult ca atât, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că în situația în care recurentul-reclamant era încadrat în XXXXX la momentul adoptării hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 05 aprilie 2016 de încasare a pensiei de întreținere a copiilor minori, această împrejurare nu poate constitui temei pentru modificarea cuantumului pensiei de întreținere, deoarece nu se încadrează în prevederile art. 110 Codul familiei.

Or, modificarea cuantumului pensiei de întreținere stabilită de instanța judecătorească poate avea loc doar în condițiile prevăzute expres la art. 110 din Codul

familiei, și anume în cazul în care situația materială sau familială a unuia din părinți s-a schimbat.

Astfel, se concluzionează că prezenta acțiune este înaintată cu scopul de a diminua neîntemeiat obligațiile recurentului-reclamant de la plata pensiei de întreținere pentru copiii minori, acest fapt fiind în contradicție cu normele naționale și internaționale care stabilesc că răspunderea pentru creșterea copilului și asigurarea dezvoltării sale le revine ambilor părinți și indiferent de situațiile de conflict apărute între ei trebuie să se conducă înainte de orice de interesul superior al copilului, deoarece oricărui copil îi este recunoscut dreptul la un nivel de viață suficient pentru dezvoltarea sa fizică, mintală, spirituală, morală și socială, iar părinților care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților și a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră întemeiată concluzia instanțelor ierarhic inferioare privind respingerea acțiunii lui Jacotă Oleg de modificare a cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori XXXXX, a.n. XXXXX, și XXXXX, a.n. XXXXX.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că motivele invocate de recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Jacotă Oleg și de a menține decizia Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2017 și hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 mai 2017.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Jacotă Oleg.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2017 și hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 mai 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Jacotă Oleg împotriva Jacotă Oxana cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Dumitru Visternicean

Galina Stratulat

Iuliana Oprea

Dumitru Mardari