

## ÎNCHEIERE

25 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Luiza Gafton

examinând conflictul de competență jurisdicțională dintre Curtea de Apel Chișinău și Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Glamis” împotriva Consiliului Concurenței cu privire la anularea deciziei

constată:

La 23 noiembrie 2017, la Curtea de Apel Chișinău, a fost înregistrată cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Glamis” împotriva Consiliului Concurenței cu privire la anularea deciziei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 ianuarie 2018 a fost strămutată pricina civilă la cererea de chemare în judecată a SRL „Glamis” împotriva Consiliului Concurenței cu privire la anularea deciziei, în instanța competentă – Judecătoria Chișinău sediul Central.

Prin încheierea din 17 ianuarie 2018, Președintele Judecătoriei Chișinău, Radu Țurcanu a dispus înregistrarea și repartizarea cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată de SRL „Glamis” împotriva Consiliului Concurenței cu privire la anularea deciziei nr. DA-50 din 16 octombrie 2017, aleatoriu, prin intermediul PIGD unui judecător din cadrul Judecătoriei Chișinău specializat în materie civilă, pentru examinare.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 26 ianuarie 2018, procesul în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a SRL „Glamis” împotriva Consiliului Concurenței cu privire la anularea deciziei a fost suspendat, iar dosarul transmis la Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență.

Examinând conflictul negativ de competență jurisdicțională apărut între Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani și Curtea de Apel Chișinău, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că competentă să judece pricina civilă la cererea de chemare în judecată a SRL „Glamis” împotriva Consiliului Concurenței cu privire la anularea deciziei, este Curtea de Apel Chișinău.

Astfel, în conformitate cu art. 44 alin. (3) CPC, conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătoria care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

Conform prevederilor art. 32 alin. (1) CPC, nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătoria în a căror competență pricina respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

Potrivit art. 33<sup>1</sup> CPC, judecătoriile examinează și soluționează în fond toate pricinile civile, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că SRL „Glamis” a depus cerere de chemare în judecată la 23 noiembrie 2017 cauza civilă fiind reținută spre judecare de către Curtea de Apel Chișinău cu respectarea normelor de competență.

În conformitate cu prevederile art. 3 alin. (1) CPC, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile *în vigoare la data judecării cauzei civile*, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

Iar potrivit art. 43 alin. (1) CPC, pricina pe care instanța a reținut-o spre judecare, cu respectarea normelor de competență, se soluționează de aceasta în fond, *inclusiv în cazul devenirii ei ulterioare de competența unei alte instanțe*.

Relevantă cazului au și prevederile art. 93 alin. (6) din Legea concurenței, care direct indică că litigiile care la data intrării în vigoare a prezentei legi se află în proces de examinare *se soluționează în conformitate cu normele legii în vigoare la data apariției litigiului*.

Ca urmare, distinct de aceste prevederi legale, la caz se constată că deși prin Legea nr. 254 din 1 decembrie 2017, în vigoare la 5 ianuarie 2018 au fost operate modificări la art. 78 din Legea concurenței, prin care a fost stabilită competența judecătoriilor de a examina contestațiile împotriva deciziilor prin care Plenul Consiliului Concurenței a aplicat o amendă sau o penalitate cu titlu cominatoriu, competență de a examina pricina dată rămâne Curtea de Apel Chișinău.

Față de cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că judecarea pricinii civile la acțiunea SRL „Glamis” împotriva Consiliului Concurenței cu privire la anularea deciziei, ține de competența Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 32 alin. (1), 33<sup>1</sup>, 43 alin. (1), 44 alin. (3), CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se constată competența Curții de Apel Chișinău la judecarea în fond a pricinii civile la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Glamis” împotriva Consiliului Concurenței cu privire la anularea deciziei.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Glamis” împotriva Consiliului Concurenței cu privire la anularea deciziei, se remite spre judecare la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Luiza Gafton