Prima instanţă, Jud. Chișinău, sediul Centru
V. Sandu
Instanţa de apel, Curtea de Apel Chişinău:
N. Simciuc, I. Țurcan, Iu. Cotruță

Dosarul nr. 2r-323/18

D E C I Z I E

25 aprilie 2018 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii Supreme de Justiţie

în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Iulia Sîrcu
Judecătorii Galina Stratulat
Ion Druță

examinând, fără înştiinţarea participanţilor la proces, recursul declarat de către Instituția Publică „Institutul Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Sindrevici Victor împotriva Instituției Publice „Institutul Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare” cu privire la încasarea penalității de întârziere,

împotriva încheierii Curţii de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2018, prin care s-a respins cererea privind repunerea în termenul de declarare a apelului și s-a dispus restituirea cererii de apel depuse de către Instituția Publică „Institutul Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare”, ca fiind depusă în afara termenului legal,

c o n s t a t ă

La 01 iulie 2016 Sindrevici Victor s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva IP „Institutul Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare”, solicitând încasarea penalității de întârziere în legătură cu neachitarea în termen a adaosului la salariu lunar de 500 lei pentru perioada 01 ianuarie 2012 până la 30 iunie 2016, în sumă totală de 6 997,50 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 aprilie 2017, acțiunea a fost admisă, încasându-se de la IP „Institutul Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare” în beneficiul lui Sindrevici Victor penalitatea de întârziere în legătură cu neachitarea în termen a adaosului la salariu lunar de 500 lei pentru perioada 01 ianuarie 2012 până la 30 iunie 2016, în sumă totală de 6 997,50 lei.

La 09 iunie 2017, IP „Institutul Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare” a declarat apel nemotivat și, ulterior, la 06 noiembrie 2017 apel motivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea în termen a apelului declarat, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 aprilie 2017 și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2018, s-a respins cererea privind repunerea în termenul de declarare a apelului și s-a dispus restituirea cererii de apel depuse de către Instituția Publică „Institutul Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare” împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 aprilie 2017, ca fiind depus în afara termenului legal.

La 07 martie 2018, IP „Institutul Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare” a declarat recurs împotriva încheierii Curţii de Apel Chişinău din 31 ianuarie 2018, cerând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii recurate şi remiterea pricinii la Curtea de Apel Chişinău pentru examinarea apelului.

În motivarea recursului, recurenta a invocat ilegalitatea încheierii recurate. Susţine că Curtea de Apel în mod neîntemeiat a restituit recursul, neluând în considerație că Judecătoria Chișinău, sediul Centru contrar prevederilor art. 236 alin. (4) CPC nu i-a expediat în timp de 5 zile de la emitere dispozitivul hotărârii din 11 aprilie 2017, fapt ce nu a permis atacarea în termen legal a respectivei hotărâri. Altfel, dacă ar fi recepționat dispozitivul hotărârii primei instanțe, ar fi depus cu certitudine cerere de apel în termen legal. Însă despre existența prezentei hotărâri a cunoscut abia la 26 mai 2017. Consideră că prin respingerea cererii de repunere în termenul de declarare a apelului i-a fost îngrădit accesul la justiție, dreptul la un recurs efectiv și un proces echitabil garantate prin legile naționale și de Convenția Europeană pentru Drepturile și Libertățile Omului.

În conformitate cu art.425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Materialele dosarului atestă că, copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2018 a fost expediată în adresa părților la data de 19 februarie 2018, fapt confirmat prin copia scrisorii de însoțire (f.d. 123), însă lipsesc date despre recepționarea încheierii de către recurentă.

În circumstanțele relevate recursul declarat de către IP „Institutul Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare” la 07 martie 2018, se consideră depus în termenul prevăzut de lege.

La 26 martie 2018 în adresa lui Sindrevici Victor a fost expediată spre cunoştinţă copia recursului declarat de IP „Institutul Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare”, cu înştiinţarea despre necesitatea depunerii referinţei la recurs, însă acesta nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

Prin prisma art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a încheierii Curţii de Apel Chişinău din 31 ianuarie 2018 şi pronunţarea unei noi încheieri prin care a repune apelul în termen și a restitui pricina spre rejudecare în instanța de apel la faza primirii cererii de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426 al. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a

materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu art. 427 lit. c) CPC, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.

Potrivit art. 116 alin. (1), (2), (3) și (5) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanţă. Cererea de repunere în termen se depune la instanţa judecătorească care efectuează actul de procedură şi se examinează în şedinţă de judecată. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Încheierea judecătorească prin care este respinsă cererea de repunere în termen poate fi atacată cu recurs.

Din suportul probatoriu prezent la materialele pricinii rezultă că, IP „Institutul Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare" la 09 iunie 2017 a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 aprilie 2017, adică cu întârziere de 28 zile, or, conform art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Contestând hotărârea primei instanțe, recurenta-apelantă IP „Institutul Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare" a solicitat repunerera în termen a apelului declarat.

În motivarea cerinței de repunere în termenul de declarare a apelului, recurenta-apelantă IP „Institutul Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare" a invocat că la pronunțarea dispozitivului hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 aprilie 2017, reprezentantul său nu a fost prezent, iar dispozitivul respectivei hotărâri nu i-a fost expediat contrar prevederilor art. 236 alin. (4) CPC, fapt care a împiedicat depunerea apelului în termen legal. Subliniază că despre existența hotărârii primei instanțe a cunoscut abia la 26 mai 2017, când a recepționat copia hotărârii, înregistrate cu nr. 293 (f.d. 87).

Materialele dosarului într-adevăr nu conțin probe privind expedierea în adresa IP „Institutul Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare" a dispozitivului hotărârii primei instanțe din 11 aprilie 2017 sau comunicarea acesteia în alt mod.

Relevantă în acest sens este hotărârea Curţii Europene a Drepturilor Omului în speţa Panomaryov vs Ucraina, în conținutul căreia Curtea a notat că, reînoirea termenului pentru introducerea unei căi ordinare de atac din motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac. Totodată subliniază Curtea Europeană a Drepturilor Omului că instanțele sunt obligate să indice motivele pentru care au acceptat repunerea în termen. Un asemenea motiv ar putea fi, spre exemplu, **necomunicarea hotărârii luate în proces de către autoritățile competente ale statului**. Chiar și atunci, totuși, indică Curtea, posibilitatea repunerii în termen nu ar fi nelimitată, dată fiind obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință.

În atare circumstanțe, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie consideră că, în situația în care dispozitivul hotărârii primei

instanțe nu a fost comunicat recurentului-apelant în termenul și modul corespunzător, iar ultimul în următoarea lună calendaristică, adică la un interval de timp rezonabil, aflând despre emiterea hotărârii, în termenul prevăzut de art. 116 alin. (4) CPC a declarat apel, cererea IP „Institutul Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare” privind repunerea în termen a apelului declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 aprilie 2017 este întemeiată și urmează a fi admisă.

Astfel, în opinia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, instanța de apel respingând cererea de repunere în termen a apelului cu restituirea acestuia ca fiind tardiv prin încheierea din 31 ianuarie 2018, a încălcat dreptul recurentei-apelante IP „Institutul Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare” la un proces echitabil.

Or, recurenta-apelantă IP „Institutul Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare” a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 aprilie 2017, la 09 iunie 2017, adică peste 13 zile din data recepționării copiei dispozitivului hotărârii atacate.

Deci, se consideră că omiterea de către IP „Institutul Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare” a termenului de declarare a apelului, a avut loc din motive întemeiate, astfel fiind eronată concluzia instanței de apel privind respingerea cererii de repunere în termen a apelului.

Din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că s-a stabilit în mod cert încălcarea normelor de drept procedural de către instanța de apel la rezolvarea chestiunii privind repunerea în termen și restituirii apelului, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către IP „Institutul Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare”, a casa integral încheierea Curţii de Apel Chişinău din 31 ianuarie 2018, a repune în termen cererea de apel depuse de către IP „Institutul Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare” și a restitui prezenta cauză spre rejudecare în instanţa de apel la faza primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Instituția Publică „Institutul Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare”.

Se casează încheierea Curţii de Apel Chişinău din 31 ianuarie 2018, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Sindrevici Victor împotriva Instituției Publice „Institutul Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare” cu privire la încasarea penalității de întârziere și se emite o nouă încheiere sub formă de decizie, prin care:

Se repune Instituția Publică „Institutul Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare” în termenul de declarare a cererii de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 aprilie 2017.

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Sindrevici Victor împotriva Instituției Publice „Institutul Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare” cu privire la încasarea penalității de întârziere, se restituie spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău la faza primirii cererii de apel.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător Iulia Sîrcu

Judecătorii Galina Stratulat

Ion Druță