

Instanța de fond: Judecătoria Soroca (sediul Florești)
Judecătorul: I. Cocier,
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți
Judecători: S. Procopciuc, E. Grumeza, A. Garbuz,

ÎNCHEIERE

25 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,
judecătorul
judecători

Svetlana Filincova,
Iuliana Oprea,
Dumitru Visternicean,

examinând admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Florești-Gaz”, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 10 octombrie 2017,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin Organismul de Certificare în Producție, Servicii și Sisteme de Management al Calității „Trans-Standard” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Florești-Gaz” cu privire la încasarea datoriei,

C O N S T A T Ă :

La 13 mai 2016, Întreprinderea cu Capital Străin Organismul de Certificare în Producție, Servicii și Sisteme de Management al Calității „Trans-Standard” Societate cu Răspundere Limitată (în continuare ÎCS „Trans-Standard” S.R.L.) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Florești-Gaz” (în continuare S.R.L. „Florești-Gaz”) cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, întru executarea de către S.R.L. „Florești-Gaz” a prevederilor art.44 din legea cu privire la gazele naturale, nr. 123 din 23 decembrie 2009 și a Regulamentului privind calitatea de transport și distribuție a gazelor naturale, aprobat de către Agenția Națională pentru Reglementarea în Energetică (ANRE) prin hotărârea Nr.416 din 09 iunie 2011, de

către Organismul de Certificare a produselor Î.C.S. „Trans-Standard” S.R.L. și „Florești-Gaz” a fost semnat contractul de prestare a serviciilor de certificare nr.7 din 08 noiembrie 2012.

ÎCS „Trans-Standard” S.R.L. indică că, Organismul de Certificare a produselor sale s-a obligat să efectueze o dată pe lună evaluarea periodică a calității gazelor naturale, la tarifele indicate în Anexa nr. 1. Prelevarea probelor pentru analiza gazelor naturale are loc la punctele de prelevare indicate în Anexa nr.2. Astfel, întru executarea obligațiilor contractuale asumate, în luna ianuarie 2016 de către reprezentanții Î.C.S. „Trans-Standard” S.R.L., S.R.L.„Florești-Gaz” și reprezentantul Laboratorului de încercări „Veritrans-Plus” S.R.L. au fost prelevate probele de gaze naturale după cum urmează: 1. SDG Iliciovca: raport nr.9/1/s2a și 9/1/s2b din 19 ianuarie 2016; 2. SDG Florești: raport nr.9/2/s2a și 9/2/s2b din 20 ianuarie 2016; 3. SDG Ghindești: raport nr.9/3/s2a și 9/3/s2b din 20 ianuarie 2016; 4. SDG Parcani: raport nr.9/4/s2a și 9/4/s2b din 21 ianuarie 2016; 5. SDG Soroca: raport nr.9/5/s2a și 9/5/s2b din 21 ianuarie 2016; 6. SDG Drochia: raport nr.9/6/s2a și 9/6/s2b din 21 ianuarie 2016; 7. SDG Pervomaiscoe: raport nr.9/7/s2a și 9/7/s2b din 21 ianuarie 2016; 8. SDG Șuri: raport nr.9/8/s2a și 9/8/s2b din 21 ianuarie 2016; 9. SDG Sofia: raport nr.9/9/s2a și 9/9/s2b din 21 ianuarie 2016.

Reclamantul specifică că, în baza rapoartelor de încercări nr.357 din 19 ianuarie 2016, nr.359, 360 din 20 ianuarie 2016, nr. 363,364, 365, 366, 367, 368 din 22 ianuarie 2016 întocmite de către LÎ „Veritrans- Plus” S.R.L., la 25 ianuarie 2016 de către Î.C.S. „Trans-Standard” S.R.L. a fost emisă Decizia privind corespunderea gazelor naturale livrate consumatorilor cerințelor DN GOST 5542-87. Astfel, Î.C.S. „Trans-Standard” S.R.L. și-a îndeplinit întocmai obligațiile asumate, în volumul și termenii prevăzuți de contractul de prestare a serviciilor de certificare nr.7 din 08 noiembrie 2012.

Î.C.S. „Trans-Standard” S.R.L. relatează că, la 25 ianuarie 2016 în adresa S.R.L. „Florești-Gaz” au fost remise actul de primire-predare a lucrărilor executate în sumă de 23 126 lei și factura fiscală nr. FU9265412 din 22 ianuarie 2016. Astfel, în partea ce ține de achitarea serviciilor conform prevederilor art.2 din contractul nr.7 din 08 noiembrie 2012 S.R.L. „Florești-Gaz” se obligă să asigure achitarea serviciilor prestate preventiv, însă contul de plată nr.1955 din 29 decembrie 2015 nu a fost achitat.

Reclamantul precizează că, după executarea obligațiilor contractuale Î.C.S. „Trans-Standard” S.R.L. a recepționat scrisoarea nr.33 din 20ianuarie 2016, prin care a fost informat de S.R.L. „Florești-Gaz” că în conformitate cu prevederile art. 747-748 Cod Civil, solicitând rezilierea contractului nr.7 din 08 noiembrie 2012, începând cu 01 ianuarie 2016, pe motiv că ANRE nu a acceptat includerea în tariful la gazele naturale a cheltuielilor de evaluare a conformității produselor supuse certificării. Motivul rezilierii invocat de către

S.R.L. „Florești-Gaz” în scrisoarea nr.33 din 20 ianuarie 2016 nu se încadrează în norma legală prevăzută la art.735 alin.(2) Cod Civil. La momentul prestării serviciilor, precum și ulterior, S.R.L. „Florești-Gaz” nu a prezentat Î.C.S. „Trans-Standard” S.R.L. obiecții sau reclamații scrise privind serviciile prestate.

La fel indică că, la data de 20 aprilie 2016 în adresa S.R.L. „Florești-Gaz” a fost remisă cererea prealabilă nr.376 privind achitarea datoriei, în termen de 5 zile din data recepționării cererii prelabile. Astfel, S.R.L.„Florești-Gaz” a recepționat cererea prealabilă la data de 21 aprilie 2016, însă a ignorat demersurile privind soluționarea litigiului patrimonial respectiv prin mijloace exajudiciare, demonstrând rea-credință, precum și eschivându-se în mod ilicit la executarea obligațiilor privind rambursarea datoriei.

Î.C.S. „Trans-Standard” S.R.L solicită admiterea acțiunii, recunoașterea ca fiind executată de către Î.C.S. „Trans-Standard” S.R.L. prestația contractuală privind prestarea serviciilor de certificare conform contractului nr.7 din 08 noiembrie 2012 și factura fiscală nr.FU9265412 din 22 ianuarie 2016, încasarea de la S.R.L. „Florești-Gaz” în beneficiul Î.C.S. „Trans-Standard” S.R.L. datoria în sumă de 23126 lei, precum și cheltuielile de judecată suportate în legătură cu examinarea cauzei, inclusiv taxa de stat.

Prin hotărârea Judecătorei Soroca (sediul Florești) din 22 martie 2017 s-a admis acțiunea înaintată de ÎCS „Trans-Standard” S.R.L. către „Florești-Gaz” S.R.L. cu privire la încasarea datoriei. S-a recunoscut ca fiind executată de către Î.C.S. „Trans-Standard” S.R.L. prestația contractuală privind prestarea serviciilor de certificare conform contractului nr.7 din 08 noiembrie 2012 și factura fiscală nr.FU9265412 din 22 ianuarie 2016. S-a încasat de la „Florești-Gaz” în beneficiul Î.C.S. „Trans-Standard” S.R.L datoria în sumă de 23126 lei. S-a încasat de la „Florești-Gaz” în beneficiul Î.C.S. „Trans-Standard” S.R.L. cheltuielile de judecată ce constau din achitarea taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 693 lei (f.d. 83, 90-95).

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a concluzionat că cerințele invocate în cererea de chemare în judecată se încadrează în prevederile legii, iar solicitările reclamantului sunt întemeiate.

La 21 aprilie 2017 S.R.L. „Florești-Gaz” a depus cererea de apel împotriva hotărârii Judecătorei Soroca (sediul Florești) din 22 martie 2017 solicitând, admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă cererea de chemare în judecată.

La 22 august 2017 S.R.L. „Florești-Gaz” în cadrul ședinței de judecată a depus cerere de apel motivată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 10 octombrie 2017 s-a respins apelul declarat de S.R.L. „Florești-Gaz”. S-a menținut hotărârea Judecătorei Soroca (sediul Florești) din 22 martie 2017.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la 06 februarie 2018 S.R.L. „Florești-Gaz” a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Bălți din 10 octombrie 2017 și a hotărârii Judecătorei Soroca (sediul Florești) din 22 martie 2017 cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie dispusă respingerea cererii de chemare în judecată înaintată de ÎCS „Trans-Standard” S.R.L.

În motivarea recursului recurentul a indicat că, consideră că la examinarea litigiului instanțele ierarhic inferioare au încălcat normele de drept material și procedural și incorect au apreciat circumstanțele cauzei ignorând probele prezentate de S.R.L. „Florești-Gaz”, astfel dând o apreciere arbitrară probelor, bazându-se doar pe argumentele apelantului.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 10 octombrie 2017, în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de către S.R.L. „Florești-Gaz” în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvârșirea a altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în

cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest sens Completul reține, că sarcina instanței de recurs la aceasta etapă este de a verifica temeiurile recursului și argumentele privind caracterul ilegal al deciziei atacate, în limitele în care au fost formulate și prin prisma drepturilor garantate de Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Completul evidențiază că, în lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, procedura de examinare a admisibilității unui recurs în materie civilă trebuie să corespundă în principiu garanțiilor unui proces echitabil, consfințite de art. 6 din CEDO, în special cu referire la dreptul de acces liber la justice și la dreptul subsecvent de a fi audiat de o instanță judecătorească (hotărârile *Delcourt contra Belgiei* din 17 ianuarie 1970 și *Erfar-Avef contra Greciei* din 27 martie 2014).

În acest context, completul reține că dreptul unei persoane de acces liber la justiție poate fi limitat, inclusiv prin instituirea procedurii de examinare a admisibilității recursului, or prin însăși natura lor, condițiile pentru examinarea unei cereri introduse pe o cale de atac extraordinară pot fi mai stricte decât condițiile stabilite pentru o cale de atac ordinară. Asemenea rigori urmăresc scopul de aplicare și interpretare unitară a legislației și îndeplinesc funcțiile de administrare eficientă a justiției, fiind în deplină concordanță cu art. 6 din CEDO (hotărârea *Trevisanato contra Italiei* din 15 septembrie 2016).

Completul reține că obligația de a motiva un act judecătoresc poate varia în funcție de natura actului în cauză (hotărârea *Hansen contra Norvegiei* din 2 octombrie 2014), iar în concepția CEDO, nu se impune motivarea detaliată a deciziei unei instanțe de recurs care, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge un recurs ca fiind „lipsit de șanse de succes” (hotărârea *Nersesyan contra Armeniei* din 19 ianuarie 2010).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către S.R.L. „Florești-Gaz”, este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziilor instanței de apel, i-ar aleagațiile invocate în recurs nu indică încălcarea esențială

sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei pentru declararea recursului admisibil.

Astfel, reieșind din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către S.R.L. „Florești-Gaz”, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Recursul, declarat de către Societate cu Răspundere Limitată „Florești-Gaz”, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Iuliana Oprea

Dumitru Visternicean