

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani
(judecător Liudmila Holevițaia)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
(judecători Ana Panov, Marina Anton, Vitalie Cotorobai)

Î N C H E I E R E

25 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența
Președintele completului
Judecători

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Luiza Gafton

examinând admisibilitatea recursului declarat de SA "Apă-Canal Chișinău",
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SA "Zorile" împotriva SA
"Apă-Canal Chișinău" privind anularea actului administrativ,
împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2017, prin care a fost
respins apelul declarat de SA "Apă-Canal Chișinău", menținută hotărârea Judecătoriei
Chișinău, sediul Râșcani din 16 august 2017,

c o n s t a t ă :

La 23 februarie 2017, SA "Zorile" s-a adresat cu cerere de chemare în judecată
împotriva SA "Apă-Canal Chișinău", solicitând anularea deciziei nr. 256 (14) din 16
decembrie 2016 cu privire la consum fraudulos; anularea facturii nr. 8008763 din 20
decembrie 2016 în sumă de 58520,45 lei și factura nr. 8646084 din 15 februarie 2017 în
sumă de 3043,06 lei (f.d. 2-5).

În motivarea acțiunii reprezentantul societății-reclamante a indicat că, la 11 iulie 2000,
între SA „Zorile” și SA „Apă-Canal Chișinău” a fost semnat contractul nr. 3-670-33 pentru
livrarea apei și recepționarea apelor uzate. Obiectul contractului constituie livrarea apei
potabile și industriale, precum și recepționarea apelor uzate, prin intermediul contorului nr.
11687, instalat la locul de consum din str. Calea Ieșilor, nr. 8, mun. Chișinău.

La 29 noiembrie 2016, la orele 09:39, ca rezultat al declanșării avariei fiderului 10 s/e
110/6 Zori, s-a deteriorat firul sigiliului vanei electrice de la branșamentul nr. 2, instalat pe
adresa str. Calea Ieșilor, nr. 8, mun. Chișinău.

Prin notificarea nr. 03-134 din 30 noiembrie 2016, SA „Zorile” a informat SA „Apă-
Canal Chișinău” privind deteriorarea sigiliului și a solicitat resigilarea dispozitivului de
închidere-deschidere al apei la branșamentul nr. 2.

La 05 decembrie 2016, la locul de consum (str. Calea Ieșilor, nr. 8, mun. Chișinău) s-a
prezentat reprezentantul SA „Apă-Canal Chișinău”, care cu abatere de la prevederile pct. 96
al Regulamentului cu privire la serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare aprobat

prin Hotărârea Consiliului de Administrare al Agenției Naționale pentru Reglementare în energetică nr. 2/1/2015 din 16.12.2015, conform căruia ”în cazul în care consumatorul înștiințează operatorul, conform punctului 79 din prezentul Regulament despre deteriorarea contorului și/sau despre violarea sigiliilor operatorului, faptul dat nu este calificat drept consum fraudulos de către consumator...”, a întocmit Actul de depistare a consumului fraudulos, prin care s-a constatat că ”este violată integritatea sigilei nr. 0256879, aplicată la vana electrică”.

Menționează, că la data de 14 decembrie 2016, prin scrisoarea nr. 01-126, SA ”Zorile” a solicitat informație de la ÎCS „Red Union Fenosa” SA privind motivele declanșării avariei fiderului 10 s/e 110/6 Zori, care a provocat deteriorarea firului sigiliului vanei electrice de la bransamentul Nr. 2, instalat pe adresa str. Calea Ieșilor, nr. 8, mun. Chișinău.

Prin scrisoarea nr. 0505/97223-20161216 ÎCS „Red Union Fenosa” a confirmat că la data de 29 noiembrie 2016, la orele 09:39, ca rezultat al declanșării avariei fiderului 10 s/e 110/6 Zori, ce reprezintă niște goluri de tensiune la electrice de distribuție, cu o durată maximă de 30s și reieșind din sensibilitatea echipamentului electric la deranjamentele tranzitorii, a fost deteriorat firul sigiliului vanei electrice de la bransamentul nr.2, instalat pe adresa str. Calea Ieșilor, nr. 8, mun. Chișinău.

În baza Actului de depistare a consumului fraudulos din 05.12.2016, Direcția Relații cu Clienții a SA „Apă-Canal Chișinău” a emis, la 16 decembrie 2016, Decizia nr. 256(14) cu privire la consumul fraudulos, comis de către SA „Zorile” prin „violarea integrității sigiliului aplicat la vana electrică”. În motivarea Deciziei, Comisia a invocat prevederile Regulamentului cu privire la serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare, aprobat prin Hotărârea Consiliului de Administrare al Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. 271/2015 din 16 decembrie 2015 și anume pct. 65 „Obligațiile consumatorului” lit. d) ”să asigure integritatea contoarelor și a sigiliilor aplicate acestora...”, lit. o) „să sesizeze imediat operatorul în cazul în care depistează defecțiunea contorului sau violarea sigiliilor aplicate, pct. 78 „Se interzice consumatorului să intervină sub orice formă asupra contorului și asupra sigiliilor aplicate lui sau asupra altor instalații ale operatorului, precum și să blocheze accesul personalului operatorului la acesta” și pct. 79 „Consumatorul sau persoana responsabilă de integritatea contorului este obligat să înștiințeze operatorul imediat ce depistează deteriorarea contorului sau violarea sigiliilor operatorului”.

Sușține, că Comisia pentru examinarea încălcărilor în evidența serviciilor de alimentare cu apă și de canalizare a SA „Apă-Canal Chișinău” a decis ca „pentru perioada: 07 noiembrie 2016 - 05 decembrie 2016, volumul serviciului de alimentare cu apă și canalizare se va calcula conform formulei de calcul: $106,2 \text{ m}^3 / \text{oră} \times 1 \text{ ore/zi} \times 20 \text{ zile} = 2124 \text{ m}^3$ ”, adică facturarea și înaintarea spre plată către SA „Zorile” a sumei de 58 520,45 lei.

Societatea-reclamantă nefiind de acord cu decizia emisă, la 27 decembrie 2016, a înaintat către SA „Apă-Canal Chișinău” cererea prealabilă nr. 01-133, solicitând anularea Deciziei nr. 256(14) din 16 decembrie 2016 cu privire la consumul fraudulos și a Facturii fiscale nr. 8008763 din 20 decembrie 2016, ca fiind ilegale.

Prin scrisoarea nr. 1200/755 din 24 ianuarie 2017 SA „Apă-Canal Chișinău” și-a menținut decizia, menționând că volumul de apă și de canalizare înaintat spre plată să fie achitat în termenele stabilite în factura de plată.

La 03 februarie 2017, SA „Apă-Canal Chișinău” a emis Avizul de debransare nr. 90869, prin care solicită achitarea în termen de 5 zile a datoriei debitoare în sumă de 58520,45 lei. Pentru a evita debransarea companiei de la rețeaua de aprovizionare cu apă, SA „Zorile”, la 08 februarie 2017, a achitat integral sumele solicitate, însă, la 15 februarie 2017 SA „Apă-Canal Chișinău” eliberează Factura fiscală nr. 8646084 prin care înaintează spre plată SA „Zorile” penalitate în mărime de 3043,06 lei pentru neachitarea în termen a sumei contestate.

Menționează că, SA „Zorile” a respectat obligațiile asumate prin Contractul nr. 3-670-33 din 11 iulie 2000 pentru livrarea apei și recepționarea apelor uzate, pct. 3.2.6, și prevederile pct. 65 lit. d), o), pct. 78, 79 al Regulamentului cu privire la serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare, aprobat prin Hotărârea nr.271 din 16.12.2015 a Agenției Naționale pentru Reglementarea în Energetică, respectiv, faptul privind deteriorării sigiliilor operatorului SA „Apa Canal Chișinău”, în cazul expus nu poate fi calificat drept consum fraudulos de către consumatorul SA „Zorile”.

Consideră că și facturarea și înaintarea spre plată a penalității este una nejustificată, exagerată și incorectă, ca fiind calculată pentru neachitarea unei sume impuse spre achitare ilegal.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani din 16 august 2017 a fost admisă acțiunea, s-a dispus anularea deciziei nr. 256 (14) din 16 decembrie 2016, facturii nr. 8008763 din 20 decembrie 2016 în sumă de 58520,45 lei și facturii nr.8646084 din 15 februarie 2017 în sumă de 3043,06 lei (f.d. 38, 43-46).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 16 august 2017, SA „Apă-Canal Chișinău” a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani din 16 august 2017, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond.

Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, prin decizia din 30 noiembrie 2017, a respins apelul declarat SA „Apă-Canal Chișinău”, cu menținerea hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani din 16 august 2017 (f.d. 86-94).

În motivarea soluțiilor sale, instanțele ierarhic inferioare au reținut că, în speță, lipsește vinovăția SA „Zorile”, neexistând temei pentru aplicarea prevederilor pct.125 al Regulamentului cu privire la serviciul public de alimentare cu apă și canalizare, aprobat prin Hotărârea Consiliului de Administrare al Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr.271/2015 din 16.12.2015. Or, SA „Apă-Canal Chișinău” nu a determinat acțiunile/inacțiunile ilicite ale SA „Zorile” la violarea sigiliilor, fapte care ar putea fi calificate ca consum fraudulos.

La 07 februarie 2018, SA „Apă-Canal Chișinău” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2017, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă acțiunea înaintată de SA „Zorile” ca neîntemeiată (f.d. 96-102).

În susținerea recursului, reprezentantul recurentului a indicat că decizia instanței de apel este neîntemeiată, ilegală și pasibilă de casare, deoarece aceasta a fost adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept material, precum și din motivul că de către instanța de apel și instanța de fond nu au fost elucidate importante circumstanțe de fapt invocate de către reclamant.

Verificând argumentele invocate de către recurent în cererea de recurs, pe baza materialelor din dosar, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SA "Apă-Canal Chișinău" este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 16 martie 2018 Curtea Supremă de Justiție a expediat intimatului o copie a cererii de recurs, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii copiei respective (f.d. 106).

Dat fiind faptul că intimatul în termenul acordat nu au depus referință, recursul urmează a fi examinat în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Potrivit scrisorii de însoțire nr. 17135-4 (f.d.95), decizia Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2017 a fost expediată în adresa părților din proces la data de 01 decembrie 2018. Având în vedere că la materialele dosarului judiciar lipsește dovada recepționării de către părți a deciziei nominalizate, recursul depus la data de 07 februarie 2018 se consideră a fi declarat în termen.

În conformitate cu art. 433 lit. c) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.

În speță, se constată că recursul declarat de SA "Apă-Canal Chișinău" este depus și semnat de către reprezentantul societății-recurente, Alexandru Lupușor.

Prin urmare, Completul relevă că recursul a fost depus și semnat de către reprezentantul SA "Apă-Canal Chișinău" fără a fi respectate dispozițiile conținute la art. 437 alin. (3) Codul de procedură civilă, care imperativ statuează că în cazul când recursul este declarat prin reprezentant, la cererea de recurs se anexează și documentul, legalizat în modul stabilit, care atestă împuternicirile acestuia dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

În conformitate cu art. 75 alin. (2) Codul de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați.

Potrivit art. 80 alin. (1) și (4) Cod de procedură civilă, împuternicirile reprezentantului persoanei juridice trebuie să fie formulate într-o procură, eliberată și legalizată în modul stabilit de lege.

Valabilitatea procurii care confirmă împuternicirile reprezentantului în instanță de judecată încetează în temeiul art. 255 din Codul civil.

Conform art. 254 alin. (1) Codul civil, procura se eliberează pe un termen de cel mult 3 ani. Dacă termenul nu este indicat în procură, ea este valabilă timp de un an de la data întocmirii.

Prevederile art. 255 alin. (1) lit. a) Codul civil, statuiază că valabilitatea procurii încetează în cazul expirării termenului.

Astfel, la caz se reține că, prin procura nr. 01-2132 din 26 septembrie 2016, Alexandru Lupușor a fost împuternicit de SA "Apă-Canal Chișinău" să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 42).

În textul procurii este indicat expres termenul de valabilitate până la 31 decembrie 2017.

În astfel de circumstanțe, se constată faptul că Alexandru Lupușor a declarat recurs în interesele SA "Apă-Canal Chișinău" la 07 februarie 2018 în afara termenului de valabilitate a procurii, iar la materialele pricinii nu este altă procură valabilă care ar atesta dreptul reprezentantului de a declara recurs în interesele SA "Apă-Canal Chișinău".

Pe cale de consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ conchide că recursul declarat SA "Apă-Canal Chișinău", prin intermediul reprezentantului Alexandru Lupușor, este depus de către o persoană care nu este în drept să-l declare și urmează a fi considerat inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. c) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de SA "Apă-Canal Chișinău" se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Ala Cobăneanu

Judecători

Dumitru Mardari

Luiza Gafton

