

prima instanță: V. Gîrleanu
instanța de apel: A. Panov, V. Negru, V. Cotorobai

dosarul nr. 2r-340/18

DECIZIE

25 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Luiza Gafton

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată
„Chișinău-Gaz”

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Serhan Peksu,
reprezentat de avocatul Valeri Astafiev împotriva Societății cu Răspundere
Limitată „Chișinău-Gaz” cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea
proprietății private

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2017 prin care
a fost restituită cererea de apel a Societății cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz”

constată:

La 8 decembrie 2014, Serhan Peksu, reprezentat de avocatul Valeri Astafiev
a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Chișinău-Gaz” cu privire la
înlăturarea obstacolelor în folosirea proprietății private.

În motivarea acțiunii a invocat că la 26 iunie 2007, în baza contractului de
vânzare-cumpărare încheiat cu Alexei Labliuc, dânsul a procurat terenul cu
suprafața de 0.0112 ha situat în mun. XXXXX str. XXXXX, înregistrat la OCT
Chișinău cu nr. cadastral XXXXX.

Sușține că interdicții pe bunul imobil menționat nu au fost aplicate la
momentul procurării și nici pe parcurs până în prezent.

Menționează că a perfectat pachetul de documente pentru a efectua o
construcție, iar din cauza unor circumstanțe, nu a finisat lucrările de construcție.

Recent, când a început să reînnoiască actele, a depistat că pe terenul ce-i
aparține este amplasată conducta de gaz instalată de SRL „Chișinău – Gaz”, fără a
avea acordul lui.

Afirmă că la 5 august 2014, a fost înregistrată somația nr. 28/3 în adresa pârâtei, prin care el a solicitat înlăturarea obstacolelor cu demolarea punctului de distribuire a gazelor naturale.

La somația înaintată, pârâta a solicitat prezentarea planului de încadrare în teritoriu a terenului ce îi aparține, care a fost prezentat suplimentar la 2 septembrie 2014, iar răspuns la somație nu a primit nici până în prezent.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 315, 316, 376 Cod civil, art. 129, 142 Cod locativ, art. 7, 28, 32, 39, 40, 166, 167 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, obligarea SRL „Chișinău – Gaz” să înlătore obstacolele în folosirea bunului imobil cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața de 0,0112 ha, situat în mun. XXXXX str. XXXXX, ce-i aparține cu drept de proprietate, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 23 decembrie 2014, Serhan Peksu, reprezentat de avocatul Valeri Astafiev a depus cerere de concretizare a cerințelor, solicitând admiterea acesteia, obligarea SRL „Chișinău– Gaz” să înlătore obstacolele în folosirea bunului imobil cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața de 0,0112 ha, situat în mun. XXXXX str. XXXXX, prin demolarea punctului de distribuire a gazelor naturale, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 27 mai 2015 a fost atrasă în proces, în calitate de intervenient accesoriu, Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a Consiliului municipal Chișinău.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 9 noiembrie 2015 a fost atrasă în proces, în calitate de intervenient accesoriu de partea pârâtului SRL „Galațan – Lex”.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 22 februarie 2016 a fost admisă acțiunea, obligat pârâtul SRL „Chișinău – Gaz” să înlătore obstacolele în folosirea bunului imobil cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața de 0,0112 ha, situat în mun. XXXXX str. XXXXX, prin strămutarea punctului de reglare a gazelor amplasat pe acest teren, ce aparține lui Serhan Peksu cu drept de proprietate.

A fost încasat de la SRL „Chișinău– Gaz” în folosul lui Serhan Peksu suma de 100 lei cu titlu de taxă de stat, 5982,18 lei cu titlu de asistență juridică.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016 a fost admisă cererea de apel declarată de SRL „Chișinău – Gaz”, casată hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 22 februarie 2016 și remisă pricina civilă la rejudecare în prima instanță la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 20 iunie 2017 a fost admisă acțiunea, obligat pârâtul SRL „Chișinău – Gaz” să înlătore obstacolele în folosirea bunului imobil cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața de 0,0112 ha, situat în mun. XXXXX str. XXXXX, prin strămutarea punctului de reglare a gazelor amplasat pe acest teren, ce aparține lui Serhan Peksu cu drept de proprietate.

A fost încasat de la SRL „Chișinău – Gaz” în beneficiul lui Serhan Peksu cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat achitată la înaintarea acțiunii în

mărime de 100 lei și cheltuielile pentru asistența juridică în mărime de 11752,26 lei.

La 22 iunie 2017, SRL „Chișinău – Gaz” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriai Chișinău, sediul Râșcani din 20 iunie 2017, solicitând casarea hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 7 septembrie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „Chișinău – Gaz”, a fost comunicat apelantei SRL „Chișinău – Gaz” despre necesitatea prezentării cererii de apel întocmite în conformitate cu exigențele legii și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 75 lei, fiind acordat pentru aceasta un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri.

La 8 noiembrie 2017, SRL „Chișinău – Gaz” a depus cerere de apel motivată, prin care a solicitat admiterea acesteia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2017 a fost restituită cererea de apel depusă de SRL „Chișinău – Gaz”, pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel, expuse în încheierea emisă la 7 septembrie 2017.

La 2 ianuarie 2018, SRL „Chișinău – Gaz” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate cu remiterea pricinii pentru judecarea fondului apelului.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o ilegală.

Susține că nu a formulat în adresa instanței de judecată vre-o cerere prin care actele de procedură să fie comunicate prin poștă electronică și nici nu a furnizat adresă electronică specială pentru comunicarea actelor de procedură.

Evidențiază că adresa electronică la care a fost trimisă informația despre ședință este una generală, la care parvine foarte multă informație și nu este un e-mail destinat recepționării citațiilor și încheierilor instanțelor de judecată.

Notează că pe e-mail nu a recepționat încheierea instanței de apel din 7 septembrie 2017, dar un fișier în format Microsoft Word, care nu era semnat de judecătoria indicați și nici de judecătorul raportor.

Având în vedere prevederile art. 2 alin. (1), 100 și 105 alin. (1¹) CPC, menționează că actele de procedură nu pot fi comunicate părților prin poștă electronică. Iar dacă acest lucru nu este prevăzut ca fiind un mijloc legal de comunicare, se consideră că nu a avut loc comunicarea actului de procedură.

Obiectează că prin acțiunile instanței de apel i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil și dreptul de acces la o instanță garantate de art. 6 din CEDO.

Comunică că nu i-a fost comunicat textul încheierii de restituire a cererii de apel, cu aceasta a făcut cunoștință pe site-ul oficial al Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată la adresa părților la 17 noiembrie 2017, fapt confirmat prin scrisoare de însoțire (f. d. 236 Vol. I), însă careva date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurentă la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2017 este depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

După cum denotă actele cauzei, la 22 iunie 2017, SRL „Chișinău – Gaz” a depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriai Chișinău, sediul Râșcani din 20 iunie 2017, menționând că va depune un apel suplimentar odată cu întocmirea hotărârii integrale a primei instanțe și luarea la cunoștință cu aceasta (f. d. 199 Vol. I).

La fel, se constată că apelanta SRL „Chișinău – Gaz” la depunerea cererii de apel nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, în conformitate cu prevederile art. 364 alin. (1) CPC.

Ca urmare, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 7 septembrie 2017 nu a fost dat curs cererii de apel depuse de SRL „Chișinău – Gaz” și oferit apelantei SRL „Chișinău – Gaz” un termen rezonabil de 10 zile, din data recepționării prezentei încheieri pentru depunerea cererii de apel motivate și a bonului de plată a taxei de stat în mărime de 75 lei.

A fost explicat apelantei SRL „Chișinău – Gaz” că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Iar prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2017 a fost restituită cererea de apel depusă de SRL „Chișinău – Gaz”, pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel, expuse în încheierea emisă la 7 septembrie 2017.

Verificând legalitatea încheierii instanței de apel contestate, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, instanța de recurs constată ca întemeiată soluția instanței de apel în sensul adoptat.

În susținerea opiniei enunțate instanța de recurs reține că materialele cauzei denotă cu certitudine faptul că încheierea Curții de Apel Chișinău din 7 septembrie 2017 a fost transmisă către SRL „Chișinău – Gaz”, la 27 octombrie 2017, la adresa electronică office.chisinau@moldovagaz.md, fapt confirmat prin extrasul poștei electronice (f. d. 212 Vol. I).

Drept urmare, termenul de 10 zile acordat de instanța de apel pentru lichidarea neajunsului cererii de apel, a început să curgă la 28 octombrie 2017 și a expirat la 6 noiembrie 2017.

Cu toate acestea, SRL „Chișinău – Gaz” nu a înlăturat neajunsurile indicate în încheierea din 7 septembrie 2017, nu a prezentat apelul desfășurat și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 75 lei, în termenul acordat de către instanța de apel, cerere de apel motivată fiind depusă numai la 8 noiembrie 2017, prin urmare, cu depășirea termenului stabilit de instanță (f. d. 214 – 218 Vol. I).

Potrivit prevederilor art. 110 CPC, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Raportând la caz prevederile legale susmenționate, instanța de recurs relevă că instanța de apel, stabilind că neajunsurile cererii de apel nu au fost lichidate în interiorul termenului acordat de instanță, prin încheierea din 7 septembrie 2017, Curtea de Apel Chișinău întemeiat, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, a restituit, prin încheierea din 16 noiembrie 2017, cererea de apel declarată de SRL „Chișinău – Gaz”.

Distinct de cele constatate, urmează a fi respins argumentul recurenteii invocat în cererea de recurs în sensul că SRL „Chișinău – Gaz” nu a solicitat comunicarea actelor de procedură prin poștă electronică și nici nu a indicat adresa poștală electronică specială pentru comunicarea acestora, ca fiind unul declarativ.

Or, conform art. 105 alin. (1¹) CPC, citația sau înștiințarea se expediază autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin telefax, poșta electronică sau prin orice alt mijloc de comunicare ce asigură transmiterea și confirmarea primirii acestor acte. Citația sau înștiințarea poate fi transmisă persoanelor fizice prin telefax, poșta electronică sau prin orice alt mijloc de comunicare ce asigură transmiterea și confirmarea primirii acestor acte doar la solicitarea persoanelor în cauză.

Drept urmare, în interpretarea corectă a acestor prevederi legale, este indubitabil că solicitarea de a transmite citația sau înștiințarea prin poșta electronică se referă numai la persoanele fizice nu și la cele juridice.

Mai mult că adresa electronică office.chisinau@moldovagaz.md, la care a fost expediată încheierea Curții de Apel Chișinău din 7 septembrie 2017 a fost indicată de SRL „Chișinău – Gaz” în cererea de apel nemotivată (f. d. 199 Vol. I).

De altfel, nici argumentul recurenteii precum că încheierea instanței de apel din 7 septembrie 2017 nu a fost recepționată, pe adresa electronică parvenind doar

un fișier în format Microsoft Word, care nu era semnat de judecătorii indicați și nici de judecătorul raportor, se vor aprecia critic, acesta fiind unul declarativ, fără suport probant.

Distinct de aceste specificări, se constată că instanța de apel întemeiat, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, a restituit prin încheierea din 16 noiembrie 2017 cererea de apel declarată de SRL „Chișinău – Gaz”.

Față de cele ce preced, se constată netemeinicia cererii de recurs depusă de SRL „Chișinău – Gaz”, fapt ce impune respingerea acesteia și menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău–Gaz”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Serhan Peksu, reprezentat de avocatul Valeri Astafiev împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Chișinău–Gaz” cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea proprietății private.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecători

Dumitru Mardari

Luiza Gafton