

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Central)

Judecătorul: V. Garabajiu

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău

Judecători: A. Minciuna, V. Sîrbu, V. Mihaila

DECIZIE

25 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecător

Svetlana Filincova,

Judecători

Iuliana Oprea, Dumitru Visternicean,

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Conexim Tir”, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2018,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Conexim Tir” împotriva Biroului Vamal Centru și Serviciului Vamal cu privire la anularea actului administrativ,

C O N S T A T Ă :

La 21 iulie 2016, Societatea cu Răspundere Limitată „Conexim Tir” (în continuare SRL „Conexim Tir”) a depus cerere de chemare în judecată concretizată ulterior la 28 iulie 2016 împotriva Biroului Vamal Centru și Serviciului Vamal solicitând, anularea deciziei de regularizare nr.674 din 07 iunie 2016, anularea dispoziției de suspendare a operațiunilor la conturile bancare ale plătitorului nr.55 din 20 iulie 2016 și anularrea deciziei cu privire la executarea silită a obligației vamale nr.51 din 18 iulie 2016. (f.d.5-11, 37-38 vol.I)

Prin hotărârea Judecătoria Chișinău (sediul Central) din 16 noiembrie 2017, cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Conexim Tir” a fost respinsă ca fiind neîntemeiată. (f.d.188, 192-197 vol.I)

La 12 decembrie 2017, SRL „Conexim Tir” prin intermediul reprezentantului, avocatul Bălan Petru a declarat apel nemotivat, solicitând casarea integrală a hotărârii contestate cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată înaintată să fie admisă. (f.d.191 vol.I)

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 16 ianuarie 2018, nu a dat curs cererii de apel depusă de SRL „Conexim Tir”, fiind-ii acordat termen până la

20 februarie 2018, pentru prezentarea apelului cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului.

Totodată, i-a fost comunicat apelantei că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Ședința pentru soluționarea chestiunii privind punerea pe rol a cererii de apel a fost fixată pentru data de 21 februarie 2018, ora 14.00, în incinta Curții de Apel Chișinău, Teilor 4. (f.d.202-204 vol.I)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2018, cererea de apel înaintată de SRL „Conexim Tir” a fost restituită împreună cu toate documentele anexate. (f.d. 218-221vol.I)

Nefiind de acord, cu încheierea instanței de apel din 21 februarie 2018, SRL „Conexim Tir” a înaintat recurs, prin care solicită admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, cu remiterea cauzei spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău.

Pledând pentru admiterea recursului, a menționat că instanța de apel eronat a interpretat faptul că SRL „Conexim Tir” a recepționat încheierea instanței de apel din 16 ianuarie 2018, deoarece Bălan Petru care la acel moment reprezenta interesele societății, susține că nu i s-a adus la cunoștință o astfel de încheiere. Prin urmare, avocatul Bălan Petru nu a cunoscut despre data limită la care urma să fie depusă cererea de apel motivată.

A mai menționat, că juristul SRL „Conexim Tir”, Morărescu Alina la 20 februarie 2018 în sediul biroului asociat de avocați „MGS Legal Consulting” a făcut cunoștință cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2018.

Astfel, a susținut că nu a reușit să întocmească cererea de apel în termenul stabilit de instanță, însă a prezentat-o în ședința de judecată din 21 februarie 2018.

Consideră SRL „Conexim Tir”, că Curtea de Apel Chișinău nu a examinat minuțios chestiunea cu privire la primirea cererii de apel și drept consecință a restituit-o neîntemeiat.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea ei.

Astfel, prin prisma dispoziției citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul depus de către SRL „Conexim Tir” la 01 martie 2018 (f.d. 230-233 vol.I), împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2018 (f.d.184-221 vol.I), este depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) CPC, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 CPC, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea de apel dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

După cum se constată la caz, la 12 decembrie 2017, SRL „Conexim Tir” prin intermediul reprezentantului, avocatul Balan Petru a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe.

Ca urmare, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2018 nu a fost dat curs cererii de apel declarate de către SRL „Conexim Tir” prin intermediul reprezentantului, avocatul Balan Petru, fiindu-i acordat apelantei un termen până la 20 februarie 2018, pentru depunerea cererii de apel motivate, totodată i-a fost explicat că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită. (f.d. 202-204 vol.I)

Ședința de judecată a fost numită pentru 21 februarie 2018, ora 14.00, în sediul Curții de Apel Chișinău, str. Teilor 4. (f.d. 202-204 vol.I)

Având la bază prevederile art. 369 alin.(1) lit. a) CPC, Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 21 februarie 2018 a restituit cererea de apel declarată de către SRL „Conexim Tir”, din motivul neînlăturării neajunsurilor stabilite prin încheierea instanței de apel din 16 ianuarie 2018. (f.d.218-221 vol.I)

Pornind de la prevederile normelor de drept menționate, Colegiul conchide că instanța de apel corect a restituit cererea de apel depusă de către SRL „Conexim Tir” prin intermediul reprezentantului, avocatul Balan Petru, or, acesta nu s-a conformat dispozițiilor încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2018 și nu a prezentat instanței de apel cererea de apel motivată în termenul stabilit.

Din materialele dosarului rezultă că, copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2018 și citația pentru ședința de judecată din 21 februarie 2018, ora 14.00, a fost expediată în adresa părților, pe adresa indicată în cererea de apel nemotivată și care a fost recepționată de către apelant-recurent SRL „Conexim Tir” și reprezentantul Balan Petru la 25 ianuarie 2018, fapt confirmat prin semnătura

acestora din avizul de recepție nr. DS2100143362AS și nr. DS2100156563AS. (f.d. 206; 207)

Însă, SRL „Conexim Tir” și nici reprezentantul Balan Petru nu au îndeplinit indicațiile instanței de apel din încheierea emisă la 16 ianuarie 2018.

În acest context, instanța de recurs consideră necesar de menționat și faptul că SRL „Conexim Tir” și Balan Petru, fiind conștienți că au depus la 12 decembrie 2017 doar cererea de apel nemotivată, aveau obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt, însă, ignorat de aceasta.

Mai mult, recurentul-apelant, în cererea de apel nemotivată indică faptul că își rezervă dreptul de a prezenta motivele cererii de apel după ce va face cunoștință cu hotărârea motivată a primei instanțe. (f.d. 186 vol.I) Iar, conform scrisorii de însoțire, copia hotărârii Judecătorei Chișinău (sediul Central) din 16 noiembrie 2017 a fost expediată părților la 27 decembrie 2017. (f.d. 186 vol.I)

La acest capitol se va remarca și faptul că SRL „Conexim Tir” din data depunerii apelului nemotivat și până la data restituirii acestuia, a avut termen real și suficient pentru a prezenta apelul motivat întru apărarea drepturilor și intereselor sale legitime.

În asemenea împrejurări se constată drept temeinică soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel, deoarece în termenul stabilit apelantul SRL „Conexim Tir” și nici reprezentantul Balan Petru nu au prezentat cererea de apel motivată, fapt ce atrage consecințele dispozițiilor art. 369 alin. (1) lit. a) CPC.

În atare circumstanțe, nu poate fi considerat ca temei de casare a încheierii instanței de apel argumentul recurenteii precum că a prezentat apelul motivat în ședința de judecată a instanței de apel, deoarece acest argument este unul declarativ și lipsit de suport juridic.

La caz, sunt relevante și dispozițiile art. 56 alin. (2), (3) și 61 alin. (1) CPC, în conformitate cu care, participanții la proces se bucură de drepturi procesuale egale și au obligații procesuale egale, cu unele excepții stabilite de lege în dependență de poziția pe care o ocupă în proces. Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2018 este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei, instanța de recurs o consideră legală și întemeiată.

În astfel de circumstanțe, Colegiul conchide că, instanța de apel întemeiată a restituit cererea de apel, având în vedere că SRL „Conexim Tir” nu a întreprins vre-o acțiune de a prezenta cererea de apel motivată în instanța de apel.

Luând în considerație cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, fapt pentru care recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

Totodată, Colegiul relevă că soluția instanței de apel privind restituirea cererii de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că ține de obligația apelantului de a lua măsurile necesare privind protejarea dreptului său de acces la instanță (Cauza Van Harn vs Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de SRL „Conexim Tir” în cererea de recurs sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2018.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Conexim Tir”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău 21 februarie 2018, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Conexim Tir” împotriva Biroului Vamal Centru și Serviciului Vamal cu privire la anularea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător

Svetlana Filincova

Judecători

Iuliana Oprea

Dumitru Visternicean