

prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Judecător: V. Chisilița
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecătorii: A. Minciuna, M. Viorica, V. Sîrbu

DECIZIE

25 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,
judecătorul
judecători

Svetlana Filincova,
Iuliana Oprea, Dumitru Visternicean,

examinând cererea de recurs declarată de către Cucta Gheorghe prin intermediul reprezentantului, avocatul Iachimov Cristina, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2018,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Cucta Gheorghe împotriva lui Mattew Jamurtas, Saitis Eleftherios, Zogas Ilias și Întreprinderii cu Capital Străin „Black See Corporation” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea dublei arvune și a cheltuielilor de judecată,

C O N S T A T Ă :

La 10 iunie 2013, Cucta Gheorghe a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Black See Corporation” Societate cu Răspundere Limitată, solicitând încasarea dublei arvune în sumă de 40 000 dolari SUA și a cheltuielilor de judecată. (f.d. 2-3 vol.I)

La 08 iulie 2013, prin încheiere protocolară a fost admisă cererea lui Cucta Gheorghe depusă prin intermediul reprezentantului, avocatul Iachimov Cristina, cu privire la atragerea în proces în calitate de pârâți a lui Mattew Jamurtas, Saitis Eleftherios, Zogas Ilias. (f.d. 21 vol.I)

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 29 iulie 2013 acțiunea a fost admisă parțial. (f.d. 32 vol.I)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2016, hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 29 iulie 2013 a fost casata, cauza fiind trimisă la rejudecare. (f.d. 175-179 vol.I)

La 06 iulie 2017, Cucta Gheorghe a depus cerere de concretizare solicitând, încasarea în mod solidar de la Matthew Jamurtas, Saitis Eleftherios, Zogas Ilias și ÎCS „Black See Corporation” SRL a dublei arvune în sumă de 40 000 dolari SUA și a cheltuielilor de judecată. (f.d. 4-6 vol.II)

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 08 noiembrie 2017, cererea de chemare în judecată depusă de către Cucta Gheorghe a fost respinsă. (f.d. 51, 61-68 vol.II)

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond la 27 noiembrie 2017, Cucta Gheorghe a depus apel nemotivat solicitând, casarea hotărârii Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 08 noiembrie 2017, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă integral acțiunea. (f.d. 59-60 vol.II)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 ianuarie 2018, nu a fost dat curs cererii de apel declarate de Cucta Gheorghe, fiind-ui acordat termen până la 13 februarie 2018, pentru prezentarea apelului motivat și dovada achitării plății taxei de stat în sumă de 16 377 lei. Totodată, a fost comunicat apelantului că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Ședința pentru soluționarea chestiunii privind punerea pe rol a cererii de apel a fost fixată pentru data de 14 februarie 2018, ora 10.00, în incinta Curții de Apel Chișinău, sala nr.7, str. Teilor 4. (f.d. 73-74 vol.II)

La 13 februarie 2018, Cucta Gheorghe a depus apel motivat cu dovada de plată a taxei de stat în mărime de 3000 lei, solicitând scutirea de la plata taxei de stat restante, invocând starea materială precară. (f.d. 76,77-80 vol.II)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2018, a fost respinsă cererea apelantului privind scutirea parțială de la plata taxei de stat în mărime de 13 377 lei. A fost acordat termen suplimentar lui Cucta Gheorghe pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat restante în mărime de 13 377 lei. Ședința pentru soluționarea chestiunii privind punerea pe rol a cererii de apel a fost fixată pentru data de 21 martie 2018, ora 11.00.(f.d. 82-84 vol.II)

La 13 martie 2018, Cucta Gheorghe prin intermediul reprezentantului, avocatul Iachimov Cristina a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 14 februarie 2018, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii și emiterea unei decizii prin care cererea privind scutirea de la plata taxei de stat restante pentru depunerea cererii de apel, să fie admisă.

Susține, că instanța de apel a ignorat faptul că la materialele cauzei sunt probe care demonstrează situația materială precară a apelantului și imposibilitate achitării taxei de stat restante.

În susținerea recursului, avocatul recurentului s-a referit la cauzele CtEDO care prevăd că limitarea dreptului de acces la justiție în legătură cu taxa de stat, contravine punc.1 art.6 al Convenției.

A menționat, că recurentul a luat cunoștință cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2018 la 26 februarie 2018. (f.d. 93-95 vol.II)

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de repunere a recursului în termen și recursul declarat de Cucta Gheorghe urmează a fi respinse, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele cauzei, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2018, a fost respinsă cererea apelantului privind scutirea parțială de la plata taxei de stat în mărime de 13 377 lei. A fost acordat termen suplimentar lui Cucta Gheorghe pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat restante în mărime de 13 377 lei. Ședința pentru soluționarea chestiunii privind punerea pe rol a cererii de apel a fost fixată pentru data de 21 martie 2018, ora 11.00.(f.d. 82-84 vol.II)

La 13 martie 2018 Cucta Gheorghe prin intermediul reprezentantului, avocatul Iachimov Cristina a declarat recurs împotriva, încheierii Curții de Apel Chișinău din din 14 februarie 2018, solicitând repunerea recursului în termen, fără a indica careva argumente plauzibile.

În acest sens, Colegiul notează că, în conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Iar potrivit art. 113 alin. (1) CPC, dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Raportând la caz prevederile legale menționate în coroborare cu circumstanțele constatate, Colegiul constată că, recursul declarat la 13 martie 2018 de către Cucta Gheorghe prin intermediul reprezentantului, avocatul Iachimov Cristina împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2018, a fost depus cu depășirea termenului legal de declarare.

În conformitate cu art. 111 alin. (3) CPC, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

La caz, Colegiul constată că, încheierea instanței de apel din 14 februarie 2018 a fost recepționată de către Cucta Gheorghe la 23 februarie 2018, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele dosarului nr.DS2100187224AS. (f.d. 198

vol.II) termenul de declarare a recursului a început să curgă la 24 februarie 2018, în ziua imediat următoare datei comunicării actului de procedură, iar ultima zi de depunere a cererii de recurs fiind data de 12 martie 2018.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

În acest context, instanța de recurs reiterează că, prin prisma prevederilor legale citate supra rezultă că, termenul de declarare a recursului poate fi restabilit, dacă persoanele îndreptățite solicită acest lucru și prezintă probe veridice, ce confirmă imposibilitatea de a fi putut depune recursul în termen.

Prin urmare, instanța de recurs menționează că recursul a fost declarat la 13 martie 2018, în afara termenului legal prevăzut la art. 425 din CPC, fără a indica vreun motiv justificativ și fără anexarea probelor în vederea argumentării omiterii termenului legal, or motivele invocate în cererea de recurs sunt declarative și nu au un suport probator.

În contextul dat, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat că reglementarea referitoare la formalitățile și termenele ce trebuie respectate pentru a promova recurs urmărește să asigure o bună administrare a justiției și, în particular, să respecte principiul securității raporturilor juridice și că cei interesați trebuie să aibă posibilitatea de a se aștepta ca aceste reguli să fie aplicate. S-a subliniat că aceste termene urmăresc mai multe scopuri importante, și anume să garanteze securitatea juridică fixând un termen pentru acțiuni, să pună pe eventualii pârâți la adăpost de plângeri introduse foarte târziu care ar fi, probabil, mai dificil de combătut, și să împiedice nedreptățile ce s-ar putea produce dacă tribunalele ar fi chemate să se pronunțe în legătură cu evenimente consumate cu mult timp în urmă, plecând de la elemente de probă cărora nu li s-ar mai putea acorda credit și care ar fi incomplete din cauza timpului scurs (cauza *Brumărescu vs România*, cauza *Marckx vs Belgia*).

În cauza *Melnic vs Republica Moldova*, Curtea a constatat violarea art. 6 § 1 al Convenției (securitatea raporturilor juridice) –admiterea, într-o cauză cu privire la recuperarea prejudiciilor, a unui recurs depus peste termen, fără a se expune asupra obiecției reclamantului că recursul este tardiv.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, recurentul nu a probat repunerea în termen a recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge ca neîntemeiată cererea cu privire la repunerea în termenul de procedură pentru declararea recursului și respingerea recursului declarat de Cucta Gheorghe prin intermediul reprezentantului, avocatul Iachimov Cristina ca fiind tardiv, circumstanță

ce împiedică examinarea recursului în fond, în caz contrar s-ar aduce atingere dreptului părții adverse la un proces echitabil consacrat de art. 6 CEDO.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Se respinge cererea lui Cucta Gheorghe cu privire la repunerea în termenul de declarare a recursului, ca neîntemeiată.

Se respinge ca fiind tardiv recursul declarat de către Cucta Gheorghe prin intermediul reprezentantului, avocatul Iachimov Cristina, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2018.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Iuliana Oprea

Dumitru Visternicean