

prima instanță: V. Clima
instanța de apel: A. Bostan, A. Pahopol, V. Negru

dosarul nr. 2r-374/18

DECIZIE

25 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Luiza Gafton

examinând recursul declarat de Arcadie Mistrean

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Unibank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Deonis Grup”, Arcadie Mistrean și Larisei Mistrean cu privire la încasarea datoriei

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2017 prin care a fost respinsă cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Deonis Grup” cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și nu s-a dat curs cererii de apel depuse de avocatul Oleg Bondarenco în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Deonis Grup”

constată:

La 21 august 2015, BC „Unibank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Deonis Grup”, Arcadie Mistrean și Larisei Mistrean cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a indicat că creanțele revendicate derivă din contractul de credit nr. 75/13 din 12 iunie 2013 încheiat cu SRL „Deonis-Grup” și contractele de fidejusiune nr. 75/13-9/2-1 din 12 iunie 2013 încheiat cu Arcadie Mistrean și nr. 75/13-9/2-2 din 12 iunie 2013 încheiat cu Larisa Mistrean.

Menționează că în temeiul acestui contract, completat prin acorduri adiționale, SRL „Deonis-Grup” a primit un credit bancar în mărime de 180000 euro, pe care urma să-l restituie conform ratelor stabilite, cu scadența finală la 12 octombrie 2018.

Afirmă că SRL „Deonis-Grup” a încălcat graficul de restituire, formând la 18 august 2015 o datorie de 158392,03 euro, dintre care 155798,52 euro datorie la credit, 2578,08 euro dobânzi și 15,43 euro penalități.

Comunică că la somațiile din 1 iunie 2015 și 18 iunie 2016, debitoarea nu a reacționat, la fel, ca și fidejuserii Arcadie Mistrean și Larisa Mistrean.

Mai explică că prin pretențiile din 14 mai 2015, administratorul Arcadie Mistrean și asociatul unic al SRL „Deonis-Grup”, Larisa Mistrean, au fost somați despre creanțele existente și obligația nestinsă, însă acestea au rămas fără răspuns și executare.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 9, 533, 512 alin. (1), 572 alin. (2), 602, 735, 748 alin. (1), 869, 871, 1146 alin. (1), 1159 alin. (1), 1236 și 1241 alin. (1) și (2), 1242 alin. (1) Cod civil și art. 166, 167 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, încasarea în mod solidar de la SRL „Deonis-Grup”, Arcadie Mistrean și Larisa Mistrean a datoriei în sumă de 158392,03 euro și rezilierea contractului de credit nr. 75/13 din 12 iunie 2013.

În cadrul ședinței de judecată din 18 mai 2016, BC „Unibank” SA, în proces de lichidare, a înaintat cerere de concretizare a cerințelor, solicitând încasarea în mod solidar de la SRL „Deonis-Grup”, Arcadie Mistrean și Larisa Mistrean a datoriei în sumă de 166084,57 euro și 350 lei, a cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat achitate în mărime de 50000 lei, de citare în sumă de 146 lei, de executare a măsurii de asigurare în sumă de 2500 lei și rezilierea contractului de credit nr. 75/13 din 12 iunie 2013.

Prin hotărârea Judecătoria Ciocana mun. Chișinău din 6 iunie 2016 a fost admisă acțiunea.

A fost reziliat contractul de credit nr. 75/13 din 12 iunie 2013 încheiat între BC „Unibank” SA și SRL „Deonis-Grup”.

A fost încasat în mod solidar de la SRL „Deonis-Grup”, Arcadie Mistrean și Larisa Mistrean în beneficiul BC „Unibank” SA, în proces de lichidare, datoriile derivate din raporturile de credit bancar și fidejusiune conform contractului de credit nr. 75/13 din 12 iunie 2013 și contractelor de fidejusiune nr. 75/13-9/2-1 din 12 iunie 2013 și nr. 75/13-9/2-2 din 12 iunie 2013 în sumă de 166084,57 euro, plătită în lei conform ratei oficiale de schimb din ziua plății și cheltuielile judiciare de plată a taxei de stat în sumă de 50000 lei, de citare prin publicitate în sumă de 146 lei și de executare a măsurii de executare în sumă de 2500 lei, iar în total cheltuieli de judecată în sumă de 52646 lei.

A fost încasat solidar de la SRL „Deonis-Grup”, Arcadie Mistrean și Larisa Mistrean în beneficiul statului cheltuielile de judecată suportate de instanță în legătură cu citarea părților, în sumă de 71 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea emisă, la 5 iulie 2016, SRL „Deonis-Grup”, reprezentată de avocatul Oleg Bondarenco a depus cerere de apel nemotivată, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă.

Tot la 5 iulie 2016, Larisa Mistrean a depus cerere de apel nemotivată, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2016 nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de SRL „Deonis-Grup”, reprezentată de avocatul

Oleg Bondarenco și Larisa Mistrean la 5 iulie 2016 și s-a comunicat apelanților despre necesitatea prezentării cererilor de apel motivate, acordându-le pentru aceasta un termen de până la 30 noiembrie 2016, ora 15.30.

În cadrul ședinței de judecată din 30 noiembrie 2016, SRL „Deonis-Group”, reprezentată de avocatul Oleg Bondarenco a depus cerere de apel motivată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2017, repetat nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Larisa Mistrean și i s-a comunicat despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate, acordându-i pentru aceasta un termen de până la 17 ianuarie 2017, ora 14:30.

Totodată, fiindu-i explicat că în cazul în care nu va înlătura neajunsurile menționate în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 ianuarie 2017, repetat nu s-a dat curs cererii de apel declarată de Larisa Mistrean și i-a fost acordat apelantei un termen de 10 zile calendaristice de la data recepționării încheierii nominalizate pentru prezentarea cererii de apel motivate, fiindu-i explicat că dacă nu va îndeplini în termen indicațiile din încheierea dată cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită.

La fel, a fost stabilită ședința de judecată pentru 28 februarie 2017, ora 11:00.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 29 martie 2017, a fost respins recursul declarat de Larisa Mistrean și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 ianuarie 2017.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2017, a fost restituită cererea de apel declarată de Larisa Mistrean împotriva hotărârii Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 6 iunie 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2017, a fost respinsă cererea SRL „Deonis-Group” cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, repetat nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „Deonis-Group”, reprezentată de avocatul Oleg Bondarenco și s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării dovezii achitării taxei de stat în mărime de 375000 lei, acordându-i pentru aceasta un termen de până la 19 septembrie 2017, ora 15:00, fiindu-i explicat că în cazul în care nu va înlătura neajunsurile menționate în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 25 octombrie 2017, a fost respins recursul declarat de SRL „Deonis-Group”, reprezentată de avocatul Oleg Bondarenco și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2017, prin care a fost respinsă cererea SRL „Deonis-Group” cu privire la scutirea de la plata taxei de stat.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 10 ianuarie 2018 a fost respins recursul declarat de Larisa Mistrean și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2017.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2018 a fost restituită cererea de apel depusă de SRL „Deonis-Group” împotriva hotărârii Judecătoreiei Ciocana mun. Chișinău din 6 iunie 2016.

La 26 februarie 2018, Arcadie Mistrea a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2017, solicitând repunerea în termenul de declarare a recursului, admiterea recursului și casarea încheierii recurate.

În motivarea recursului a invocat că este parte la dosar în calitate de persoană fizică, inclusiv în calitate de administrator al SRL „Deonis-Group”.

Menționează că prin depunerea cererii de apel, a solicitat scutirea SRL „Deonis-Group” de la plata taxei de stat ca urmare a situației complicate a întreprinderii.

Evidențiază că instanța de apel nu a solicitat achitarea taxei de stat, dar a pus condiția să prezinte un apel motivat, ceea ce întreprinderea a și făcut în termenul acordat.

Remarcă că încheierea din 20 iunie 2017 nu le-a fost expediată în modul stabilit de lege.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) CPC, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

Potrivit art. 113 alin. (1) CPC, dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

După cum denotă actele cauzei, la 5 iulie 2016, SRL „Deonis-Group”, reprezentată de avocatul Oleg Bondarenco a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoreiei Ciocana mun. Chișinău din 6 iunie 2016, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă (f. d. 117 – 118 Vol. I).

Se constată că în cadrul ședinței de judecată din 30 noiembrie 2016, SRL „Deonis-Group”, reprezentată de avocatul Oleg Bondarenco a depus cerere de apel motivată (f. d. 143 – 145 Vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2017, a fost respinsă cererea SRL „Deonis-Group” cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, repetat nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „Deonis-Group”, reprezentată de avocatul Oleg Bondarenco și i s-a comunicat despre necesitatea prezentării dovezii achitării taxei de stat în mărime de 375000 lei, acordându-i pentru aceasta un termen de până la 19 septembrie 2017, ora 15:00, fiindu-i explicat că în cazul în care nu va înlătura neajunsurile menționate în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită.

Este de menționat că Arcadie Mistrean a fost prezent la ședința instanței de apel din 20 iunie 2017, fapt ce se evidențiază din procesul-verbal al ședinței de judecată (f. d. 181 Vol. I), ședință la care încheierea din 20 iunie 2017, contestată în speță, a fost pronunțată integral în prezența acestuia.

Cu toate acestea Arcadie Mistrean, ca parte în proces, cunoscând despre existența prezentului litigiu, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2017 numai la 26 februarie 2018, prin urmare cu încălcarea termenului legal de 15 zile, prevăzut de art. 425 CPC.

Pe când, în conformitate cu prevederile art. 56 alin. (3) CPC, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Instanța de recurs va respinge solicitarea recurentului cu privire la repunerea în termen a recursului, fiind cert că în susținerea acestei solicitări nu au fost prezentate probe pertinente ce ar demonstra imposibilitatea depunerii cererii de recurs în termenul legal.

Or, având în susținere dispozițiile art. 116 alin. (1), (3) CPC, care indică că persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță, cu anexarea probelor ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului procedural în termen, unicul argument ca temei de repunere a recursului în termen invocat de recurent precum că încheierea instanței de apel din 20 iunie 2017 nu i-a fost expediată în modul stabilit de lege, nu poate fi reținut ca motiv întemeiat de admitere a cererii de repunere în termen a recursului.

Mai cu seamă, la acest segment, se va menționa că, pe lângă faptul că încheierea contestată la caz de către Arcadie Mistrean a fost pronunțată integral în prezența acestuia, se mai constată că încheierea menționată a fost deja contestată cu recurs de către reprezentantul SRL „Deonis-Group”, prin intermediul avocatului Oleg Bondarenco, care prin decizia Curții Supreme de Justiție din 25 octombrie 2017, a fost respins și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2017.

Mai mult, la materialele pricinii este anexat mandatul nr. 0499632 din 5 decembrie 2015 pe numele lui Oleg Bondarenco, cu împuternicirile acordate avocatului, inclusiv și dreptul de a contesta actele judecătorești, care a fost semnat de către Arcadie Mistrean, ca administrator al SRL „Deonis-Group” (f. d. 59 vol. I).

În această ordine de idei, instanța de recurs remarcă că admiterea spre examinare a unui recurs tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenție și ar încălca dreptul intimatului la un proces echitabil.

La acest segment, instanța de recurs va remarca și jurisprudența constată de Curții Europene, unde Curtea a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

În această ordine de idei, instanța de recurs consideră necesar de a respinge cererea lui Arcadie Mistrean cu privire la repunerea în termen a recursului și de a respinge recursul declarat de Arcadie Mistrean împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2017 ca tardiv.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge cererea lui Arcadie Mistrean cu privire la repunerea în termen a recursului.

Se respinge recursul declarat de Arcadie Mistrean.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2017 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Unibank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Deonis Grup”, Arcadie Mistrean și Larisei Mistrean cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecători

Dumitru Mardari

Luiza Gafton