

prima instanță: S. Procopciuc
(Judecătoria Orhei)

dosarul nr.2rc-85/18

instanța de apel: N. Budăi, V. Efros, I. Muruianu
(Curtea de Apel Chișinău)

DECIZIE

25 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Oleg Sternioală

Judecătorii: Mariana Pitic, Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către Serviciul Fiscal de Stat,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu răspundere limitată „CSV-Real” împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la recunoașterea încălcării dreptului la informație, obligarea prezentării informației solicitate și repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2018, prin care a fost respinsă cererea depusă de Serviciul Fiscal de Stat privind explicarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2017,

c o n s t a t ă:

La 04 martie 2015, SRL „CSV-Real” a depus o cerere de chemare în judecată (ulterior concretizată) împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat Orhei cu privire la recunoașterea încălcării dreptului la informație, obligarea prezentării informației solicitate și repararea prejudiciului moral în mărime de 50000 de lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei din 16 noiembrie 2016 acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2017 a fost admis apelul declarat de SRL „CSV-Real”, a fost casată hotărârea Judecătoriei Orhei din 16 noiembrie 2016 și adoptată o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost admisă parțial, și a fost încasat din contul Serviciului Fiscal de Stat în beneficiul SRL „CSV-Real” suma de 500 de lei, cu titlu de prejudiciu moral. În rest, acțiunea a fost respinsă.

La 08 august 2017, SRL „CSV-Real” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2017, prin care a solicitat admiterea recursului, modificarea deciziei instanței de apel în partea încasării prejudiciului moral, cu încasarea prejudiciu moral pentru încălcarea dreptului la informație în sumă de 50000 de lei.

La 09 octombrie 2017, Serviciul Fiscal de Stat a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2017, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și menținerea în vigoare a hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 06 decembrie 2017 recursurile declarate de SRL „CVS-Real” și Serviciul Fiscal de Stat au fost considerate inadmisibile.

La 19 septembrie 2017, Serviciul Fiscal de Stat a depus cerere privind explicarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2017, solicitând admiterea cererii și explicarea deciziei instanței de apel în partea modului de achitare a prejudiciului moral în sumă de 500 de lei, care urmează a fi achitat din bugetul de stat, dar nu din contul Serviciului Fiscal de Stat.

În motivarea cererii s-a invocat că, din conținutul textului părții motivate, precum și dispozitivul deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2017, nu se indică în baza cărei norme legale urmează a fi reparat prejudiciului moral și că urmează a fi executată anume din contul Serviciului Fiscal de Stat. Normele de drept invocate în decizie descriu dreptul la despăgubire, stabilirea sau repararea prejudiciului moral, însă, nu prevăd expres subiectul din contul căruia se efectuează încasarea prejudiciului moral.

Explică că, potrivit prevederilor Hotărârii Guvernului nr.395 din 5 iunie 2017, pct. 2 din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Serviciului Fiscal de Stat, ultimul se organizează și funcționează ca autoritate administrativă din subordinea Ministerului Finanțelor, împuternicită să administreze impozitele, taxele și alte plăți în interesul statului, finanțarea Serviciului Fiscal de Stat potrivit pct.37 din Regulament citat, se efectuează din bugetul de stat, în limitele anuale de alocații bugetare, precum și din alte surse în modul stabilit de legislație.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2018 a fost respinsă cererea depusă de Serviciul Fiscal de Stat privind explicarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2017.

La 22 februarie 2018, Serviciul Fiscal de Stat a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2018, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu pronunțarea unei noi încheieri, indicând că încheierea pronunțată de instanța de apel este ilegală și urmează a fi casată.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea contestată a fost pronunțată la 15 februarie 2018, iar la 22 februarie 2018, adică în termenul prevăzut de lege Serviciul Fiscal de Stat a declarat recurs

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din conținutul recursului declarat rezultă că recurentul nu este de acord cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2018.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) lit. f) Codul de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

Astfel, instanța de recurs reține că în lipsa indicării esenței, temeiurilor recursului și argumentelor privind ilegalitatea încheierii atacate, Colegiul este în imposibilitate de a se expune asupra temeiniciei argumentelor acestuia în raport cu normele de drept material și procedural și, respectiv, constatările instanței de judecată.

Mai mult ca atât, în recursul declarat Serviciul Fiscal de Stat a menționat că va depune cerere suplimentară de recurs motivat.

Prin urmare, în lipsa acestor caracteristici ale recursului, instanța de recurs nu poate să verifice legalitatea încheierii contestate, aspect ce impune respingerea unui asemenea recurs.

Instanța de recurs menționează că Serviciul Fiscal de Stat declarând încă la 22 februarie 2018 recurs nemotivat, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Cauza Van Harn vs Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea unui recurs motivat, condiție ce nu se atestă la caz.

Astfel, având în vedere că recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat, este unul declarativ, formal și nu conține specificarea pretinselor încălcări admise de instanța de apel, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2018.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 437 alin. (1) lit. f), 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Serviciul Fiscal de Stat.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2018 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu răspundere limitată „CSV-Real” împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la recunoașterea încălcării dreptului la informație, obligarea prezentării informației solicitate și repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru