

ÎNCHEIERE

25 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Luiza Gafton

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Svetlana Ciornaia, reprezentată de avocatul Veronica Pascal

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Moldovagaz” împotriva Svetlanei Ciornaia și lui Vladimir Ciornîi cu privire la încasarea datoriei

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de către Svetlana Ciornaia și menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 17 mai 2017, prin care acțiunea a fost admisă

constată:

La 27 septembrie 2016, SA „Moldovagaz” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Svetlanei Ciornaia cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a invocat că potrivit registrului bunurilor imobile, în prezent proprietar al locului de consum din str. XXXXX ap. XXXXX mun. XXXXX este Svetlana Ciornaia.

Menționează că prin hotărârea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. 513 din 12 martie 2013 „Cu privire la modificarea condițiilor la licența SA „Moldovagaz”, activitatea de furnizare a gazelor naturale la tarife reglementate în mun. Chișinău din 1 ianuarie 2013 este transmisă de la titularul de licență SRL „Chișinău-Gaz”, titularului de licență pentru același gen de activitate SA „Moldovagaz”.

Relevă că în perioada iulie 2015-februarie 2016, SA „Moldovagaz” în calitate de furnizor de gaze naturale a livrat pâratei gaze naturale în sumă de 1481,26 lei, neachitate până în prezent.

Cu referire la prevederile art. 512 Cod civil, pct. 75 lit. e), 141 din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale nr. 415 din 25 mai 2011, susține că nerespectarea de către consumator a obligațiilor sale de plată a generat apariția unei datorii în sumă de 1481,26 lei, existența și cuantumul

acesteia fiind confirmată prin factura de plată și extrasul din contul personal al consumatorului.

Afirmă că în vederea soluționării extrajudiciare a litigiului în adresa pârâtei a fost expediată pretenția nr. 05/2-2040 din 26 mai 2016, care însă a fost lăsată fără răspuns.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 94, 166-168 CPC, art. 572, 573, 602, 970, 971 Cod civil.

Solicită admiterea acțiunii, încasarea din contul Svetlanei Ciornaia a datoriei în mărime de 1481,26 lei și a taxei de stat în mărime de 270 lei.

La 5 decembrie 2016, SA „Moldovagaz” a depus o cerere de concretizare a acțiunii împotriva Svetlanei Ciornaia și lui Vladimir Ciornîi, prin care a solicitat încasarea în mod solidar din contul Svetlanei Ciornaia și a lui Vladimir Ciornîi a datoriei în mărime de 1481,26 lei și a taxei de stat în sumă de 270 lei.

În ședința de judecată a primei instanțe din 17 mai 2017, reprezentantul SA „Moldovagaz” a solicitat suplimentar și încasarea din contul Svetlanei Ciornaia și Vladimir Ciornîi cheltuielile pentru publicarea avizului publicitar și expedierea telegramei.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău sediul Central din 17 mai 2017, acțiunea a fost admisă.

A fost încasat de la Svetlana Ciornaia și Vladimir Ciornîi în mod solidar în beneficiul SA „Moldovagaz” datoria în sumă de 1102,58 lei pentru livrarea gazelor naturale în perioada iulie 2015-ianuarie 2016, cheltuielile de judecată pentru achitarea taxei de stat în mărime de 270 lei și pentru publicarea avizelor publicitare în sumă de 300 lei, în total suma de 1672, 58 lei.

A fost încasat de la Svetlana Ciornaia în beneficiul SA „Moldovagaz” datoria în sumă de 378,68 lei pentru livrarea gazelor naturale în perioada februarie 2016 - martie 2016.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2017, a fost respins apelul declarat de către Svetlana Ciornaia și menținută hotărârea Judecătorei Chișinău sediul Central din 17 mai 2017.

La 19 februarie 2018, Svetlana Ciornaia, reprezentată de avocatul Veronica Pascal a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2017, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, considerându-le ca ilegale și neîntemeiate.

Obiectează că instanțele de judecată ierarhic inferioare nu au aplicat legea care urma a fi aplicată și au admis substituirea unei hotărâri judecătorești irevocabile.

Menționează că dânsa a devenit proprietar al imobilului din str. XXXXX ap. XXXXX mun. XXXXX, în temeiul hotărârii Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 12 martie 2015, prin care a fost recunoscut dreptul ei de proprietate asupra acestui imobil, cu achitarea unei sulte către Vladimir Ciornîi, hotărârea dată fiind menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2015 și încheierea Curții Supreme de Justiție din 16 martie 2016.

Remarcă că până la 22 ianuarie 2016, prin acest act judecătoresc a fost stabilit că dânsa nu a avut careva atribuții la acest apartament, nu a locuit, nu l-a utilizat, nu l-a gestionat, și nici nu l-a avut în proprietate, astfel instanțele de judecată ierarhic inferioare au ignorat prevederile art. 123 alin. (2) CPC.

Explică că la examinarea cauzei civile la acțiunea Svetlanei Ciornaia împotriva lui Vladimir Ciornîi cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate în devălmășie a soților și partajarea averii comune în devălmășie, a fost soluționată și cererea reconvențională a lui Vladimir Ciornîi împotriva Svetlanei Ciornaia cu privire la încasarea datoriilor pentru serviciile comunale, inclusiv livrarea de gaze naturale, iar prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 12 martie 2015, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2015 și încheierea Curții Supreme de Justiție din 16 martie 2016, a fost respinsă cererea reconvențională cu privire la plata serviciilor comunale.

Insistă că dânsa este absolvită de obligația de a achita careva plăți pentru serviciile comunale până la data de 22 ianuarie 2016.

Consideră că instanțele de judecată ierarhic inferioare eronat au aplicat prevederile art. 530 Cod civil care prevăd răspunderea solidară, or, până la 1 februarie 2016, beneficiar și proprietar al apartamentului a fost Vladimir Ciornîi, care este membru al Cooperativei de Construcție a Locuințelor.

La 29 martie 2018, SA „Moldovagaz” a depus referință, prin care a solicitat de a considera recursul Svetlanei Ciornaia, reprezentată de avocatul Veronica Pascal, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 6 noiembrie 2017, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 132), careva date cu privire la recepționarea acesteia de către recurentă la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2017, în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Svetlana Ciornaia, reprezentată de avocatul Veronica Pascal nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de către Svetlana Ciornaia, reprezentată de avocatul Veronica Pascal, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Svetlana Ciornaia, reprezentată de avocatul Veronica Pascal ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de către Svetlana Ciornaia, reprezentată de avocatul Veronica Pascal se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Luiza Gafton