

prima instanță: D. Chistol
instanța de apel: A. Bostan, V. Negru, A. Pahopol

dosarul nr. 3r-74/18

DECIZIE

25 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Luiza Gafton

examinând recursul declarat de Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Iurie Zarija, reprezentat de avocatul Eugeniu Musteață împotriva Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova și Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 ianuarie 2018 prin care a fost restituită cererea de apel înaintată de Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova

constată:

La 29 septembrie 2016, Iurie Zarija, reprezentat de avocatul Eugeniu Musteață a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Afacerilor Interne al RM și Inspectoratului General al Poliției al MAI al RM cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a invocat că a activat în subdiviziunile Ministerului Afacerilor Interne al RM în perioada 24 iunie 1994 – 24 iulie 1995, 22 decembrie 1995 – 19 aprilie 2001 și 1 august 2002 până în prezent, iar în perioada 09 iunie 2006 – 27 iunie 2008, dânsul a deținut funcția de polițist, polițist șofer al Izolatorului de detenție provizorie al CPR Florești, fiind numit prin ordinul DGRU a MAI nr. 48 ef. din 9 iunie 2006.

Relatează că în temeiul celor invocate, la 12 septembrie 2016, a expediat o cerere prealabilă în adresa Ministerului Afacerilor Interne al RM, prin care a solicitat recalcularea vechimii în muncă pentru perioada 9 iunie 2006 – 27 iunie 2008, în care a deținut funcția de polițist, polițist șofer al Izolatorului de detenție provizorie al CPR Florești, ca perioada de activitate cu avantaj și de a-i calcula

două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu, recalcularea vechimii în serviciu pentru stabilirea pensiei, incluzând perioada indicată cu avantaj, recalcularea și achitarea salariului, reieșind din recalculul vechimii în muncă, precum și stabilirea și achitarea pensiei, reieșind din recalculul salariului și a vechimii în muncă pentru stabilirea pensiei.

Declară că prin răspunsul MAI al RM nr. 10/Z-612 din 22 septembrie 2016, a fost informat precum că cererea adresată a fost expediată, potrivit competenței, spre examinare Inspectoratului General al Poliției al MAI al RM.

Totodată, cu o cerere similară dânsul s-a adresat și la Inspectoratul General al Poliției al MAI al RM, iar prin răspunsul IGP nr. 34/3-Z-279/16 din 19 septembrie 2016, au fost respinse pretențiile, printr-un răspuns evaziv.

Având în vedere prevederile art. 1 alin. (2), 2, 3, 14 alin. (1) și 16 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ, invocă dezacordul său cu refuzul Inspectoratului General al Poliției al MAI al RM și cu scrisoarea Ministerului Afacerilor Interne al RM, considerându-le neîntemeiate și ilegale.

Cu referire la prevederile art. 14 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ, consideră că Ministerul Afacerilor Interne al RM, ca organ ierarhic superior, trebuia să examineze cererea lui și să-l informeze despre decizia luată.

În ceea ce privește refuzul Inspectoratului General al Poliției al MAI al RM, relevă că acesta nici nu s-a expus asupra tuturor pretențiilor înaintate, s-a limitat la faptul de a-l informa că pensia se stabilește doar o dată cu eliberarea de la serviciu, iar cu referire la pretenția de a fi recalculat salariul i s-a comunicat că pretenția este reglementată în Regulamentul privind modul de calculare a vechimii în muncă pentru stabilirea sporului la salariu funcționarilor publici cu statut special și a vechimii în muncă în ramurile civile înrudite cu specialitatea deținută în cadrul MAI al RM.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 6 §1 din CEDO, art. 1, 3, 5, 8, 16 - 19 din Legea contenciosului administrativ, art. 12 pct. 33 - 35 din Legea cu privire la poliție, art. 21 Legea nr. 320 din 27 decembrie 2012, art. 18 lit. e) din Legea nr. 1544-XII din 23 iunie 1993, pct. 8 lit. d) din Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994, art. 60, 166, 167, 277, 278 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, recunoașterea ilegală a refuzului Ministerului Afacerilor Interne al RM de a examina cererea prealabilă și expedierea acesteia după competență prin scrisoarea MAI al RM nr. 10/Z-612 din 22 septembrie 2016 și a refuzului Inspectoratului General al Poliției al MAI al RM nr. 34/3-Z-279/16 din 19 septembrie 2016.

Obligarea pârâților să-i stabilească și recalculeze perioada 09 iunie 2006 – 27 iunie 2008, activitate din cadrul Izolatorului de detenție provizorie al CPR Florești al MAI, ca perioadă de activitate cu avantaj și să-i calculeze două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu, să recalculeze și să-i achite salariul reieșind din recalculul vechimii în muncă, să-i recalculeze vechimea în serviciu pentru stabilirea pensiei, incluzând perioada indicată cu avantaj, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriai Chișinău sediul Centru din 19 ianuarie 2017 a fost admisă parțial acțiunea, recunoscut neîntemeiat refuzul Ministerului Afacerilor Interne al RM de a examina cererea prealabilă și expedierea acesteia după competență prin scrisoarea MAI al RM nr. 10/Z-612 din 22 septembrie 2016 și refuzul Inspectoratului General al Poliției al MAI al RM nr. 34/3-Z-279/16 din 19 septembrie 2016.

A fost obligat Ministerul Afacerilor Interne al RM să-i stabilească și recalculeze lui Iurie Zarija perioada 09 iunie 2006 – 27 iunie 2008, activitate din cadrul Izolatorului de detenție provizorie al CPR Florești al MAI, ca perioadă de activitate cu avantaj și să-i calculeze două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu.

A fost obligat Ministerul Afacerilor Interne al RM să-i recalculeze lui Iurie Zarija vechimea în serviciu pentru stabilirea pensiei incluzând perioada 09 iunie 2006 – 27 iunie 2008 cu avantajul două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu.

A fost încasat în mod solidar de la Ministerul Afacerilor Interne al RM și Inspectoratul General al Poliției al MAI al RM în beneficiul lui Iurie Zarija cheltuielile pentru serviciile prestate de asistență juridică în mărime de 4000 lei.

A fost respinsă cerința lui Iurie Zarija cu privire la obligarea Inspectoratului General al Poliției al MAI al RM să-i recalculeze și să achite salariul lui Iurie Zarija, reieșind din recalculul vechimii în muncă, ca neîntemeiată.

La 17 februarie 2017, Ministerul Afacerilor Interne al RM a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea parțială a hotărârii contestate și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel a Ministerului Afacerilor Interne al RM, acordat apelantului un termen de 10 zile din data recepționării încheierii, pentru depunerea apelului motivat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 ianuarie 2018 a fost restituită cererea de apel înaintată de Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova, din motivul neînlăturării în termenul acordat a neajunsurilor indicate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2017.

La 30 ianuarie 2018, Ministerul Afacerilor Interne al RM a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 23 ianuarie 2018, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii recurate cu remiterea pricinii la rejudecare de la faza primirii cererii de apel.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o ilegală.

Indică ca încheierea instanței de apel din 14 noiembrie 2017 a fost recepționată de MAI la data de 26 ianuarie 2017, adică ulterior adoptării încheierii din 23 ianuarie 2017 prin care cererea de apel a fost restituită.

Evidențiază că la ședința de judecată stabilită pentru 23 ianuarie 2018, nu a fost prezent reprezentantul Ministerului Afacerilor Interne al RM.

Cu referire la prevederile art. 110 CPC, consideră că i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat la 30 ianuarie 2018 este depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

Din actele cauzei se constată că la 17 februarie 2017, Ministerul Afacerilor Interne al RM a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 19 ianuarie 2017 (f. d. 58 – 59).

Drept urmare, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel a Ministerului Afacerilor Interne al RM, acordat apelantului un termen de 10 zile din data recepționării încheierii, pentru depunerea apelului motivat.

Totodată, apelantului a fost explicat că în cazul în care nu va înlătura neajunsurile menționate în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată ca depusă și împreună cu toate actele va fi restituită, fiind stabilită ședința de judecată pentru data de 23 ianuarie 2018, ora 13.00 (f. d. 74 - 75).

Se mai constată din actele cauzei că încheierea instanței de apel din 14 noiembrie 2017 a fost expediată în adresa apelantului și recepționată de acesta la 16 noiembrie 2017, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție (f. d. 77).

Tot actele cauzei atestă că la ședința de soluționare a chestiunii privind punerea pe rol a cererii de apel declarată de Ministerul Afacerilor Interne al RM din 23 ianuarie 2018, la care apelantul nu s-a prezentat, instanța de apel a emis încheierea, prin care a fost restituită cererea de apel declarată de Ministerul Afacerilor Interne Al RM împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru

din 19 ianuarie 2017, în legătură cu faptul că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel și nu a înlăturat neajunsurile menționate (f. d. 81 - 82, 83 - 84).

Raportând la caz prevederile legale și circumstanțele speței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că Ministerul Afacerilor Interne al RM, nu a înlăturat neajunsurile cererii de apel și nu a depus apelul motivat în termenul de 10 zile de la recepționarea încheierii, stabilit de instanța de apel prin încheierea din 14 noiembrie 2017, recepționată de acesta, după cum s-a constatat, la 16 noiembrie 2017.

Instanța de recurs consideră necesar, la acest segment, de a menționa faptul că exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Astfel, instanța de recurs subliniază că în cazul în care instanța de judecată a stabilit un anumit termen în care trebuie efectuate acțiuni procesuale, partea care urmează să le execute are obligația de a îndeplini aceste acțiuni în termenul indicat în actul de dispoziție judecătorească.

De altfel, această obligație rezultă și din dispozițiile art. 56 alin. (3) CPC, care indică că participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Instanța de recurs va respinge argumentul recurentului cu referire la faptul că încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2017 a fost recepționată de MAI la data de 26 ianuarie 2018, adică ulterior adoptării încheierii din 23 ianuarie 2018 prin care cererea de apel a fost restituită.

Și asta deoarece, după cum a fost deja menționat, la materialele dosarului este anexat avizul semnat de reprezentantul Ministerului Afacerilor Interne care confirmă că corespondența trimisă prin scrisoarea de însoțire, la care de altfel, face referire în cererea de recurs și recurentul, a fost recepționată de către destinatar la data de 16 noiembrie 2017 (f. d. 76, 77).

Instanța de recurs va respinge și argumentul recurentului în sensul că i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil, ca fiind unul declarativ.

Drept urmare, se constată că Curtea de Apel Chișinău, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) CPC, întemeiat a dispus, prin încheierea din 23 ianuarie 2018, restituirea cererii de apel depusă de Ministerul Afacerilor Interne al RM împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 19 ianuarie 2017, dat fiind faptul că apelantul nu a înlăturat în termenul acordat de instanța de apel, neajunsul cererii de apel.

Față de cele ce preced, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul împotriva încheierii instanței de apel din 23 ianuarie 2018, urmează a fi respins cu menținerea încheierii date.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 ianuarie 2018, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Iurie Zarija, reprezentat de avocatul Eugeniu Musteață împotriva Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova și Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecători

Dumitru Mardari

Luiza Gafton