

Instanța de insolabilitate: Curtea de Apel Chișinău (judecător A. Panov)

DECIZIE

25 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

președintele ședinței, judecător
judecători

Valeriu Doagă
Ion Druță
Luiza Gafton

examinând recursul declarat de „Piscopast” SRL, prin intermediul avocatului
Jalbă Marin,

în cauza civilă privind derularea procesului de insolabilitate al „Timpul”
SRL,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2017, prin
care s-a respins cererea înaintată de „Piscopast” SRL cu privire la validarea
creanței,

C O N S T A T Ă :

Prin hotărârea Curții de Apel Economice din 23 decembrie 2010 (vol. I, f.d.
72-73; 74-75), (1) s-a admis cererea înaintată de „Timpul” SRL privind intentarea
procesului de insolabilitate față de sine; (2) s-a intentat procesul de insolabilitate
față de „Timpul” SRL; și (3) s-a desemnat administratorul autorizat Bostan Nicolae
în funcția de administrator al insolabilității.

La 22 februarie 2011 „Piscopast” SRL a depus o cerere (vol. I, f.d. 92),
solicitând: (1) validarea creanței sale chirografare de rangul V în sumă de
1 362 975 de lei; și (2) validarea creanței sale chirografare de rangul VI în sumă de
1 226 677 de lei.

În motivarea cererii, a arătat că la 24 februarie 2007 a încheiat cu „Timpul”
SRL contractul de vânzare-cumpărare nr. 1/02-07, cu modificările și completările
ulterioare, în baza căruia a predat în proprietatea „Timpul” SRL 54 519 kg puiet de
pește, „Timpul” SRL obligându-se să plătească prețul de 2 250 000 lei.

A invocat că „Timpul” SRL a acumulat o datorie de bază în sumă de
1 362 975 de lei, iar penalitatea pentru neexecutarea obligației de plată a prețului

contractului constituie suma de 1 226 677 de lei.

Prin încheierea Curții de Apel Economice din 22 februarie 2011 (vol. I, f.d. 170-172), (1) s-a admis cererea „Piscipast“ SRL de înaintare a creanțelor; și (2) s-a aprobat tabelul creanțelor în care au fost incluse creanța chirografară a „Piscipast“ SRL de rangul V în sumă de 1 362 975 de lei și creanța chirografară a „Piscipast“ SRL de rangul VI în sumă de 1 226 677 de lei.

La 11 martie 2011 AO „Societatea Vânătorilor și Pescarilor din Republica Moldova“ a expediat prin poștă în adresa Curții de Apel Economice o cerere de recurs împotriva încheierii instanței de insolabilitate din 22 februarie 2011 (vol. I, f.d. 175; 177), solicitând: (1) casarea acesteia; și (2) trimiterea cauzei spre rejudecare de un alt complet de judecată în instanța de insolabilitate.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 19 mai 2011 (vol. I, f.d. 193; 194-197), (1) s-a admis recursul declarat de AO „Societatea Vânătorilor și Pescarilor din Republica Moldova“; (2) s-a casat încheierea instanței de insolabilitate din 22 februarie 2011; și (3) s-a trimis cauza spre rejudecare de un alt complet de judecată în instanța de insolabilitate.

La 14 decembrie 2015 AO „Societatea Vânătorilor și Pescarilor din Republica Moldova“ a depus, prin intermediul avocatului Mîrzenco Iurie, o contestație (vol. III, f.d. 34-35), solicitând respingerea cererii „Piscipast“ SRL de înaintare a creanțelor.

În motivarea contestației, ulterior desfășurate, avocatul Mîrzenco Iurie a semnalat, în principal, faptul că prin sentința Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău, din 20 ianuarie 2015, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2015, care, la rândul său, a fost menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 20 ianuarie 2016, s-a constatat că, contractul de vânzare-cumpărare nr. 1/02-07 din 24 februarie 2007 este fictiv, iar creanțele pretinse de „Piscipast“ SRL sunt ireale.

În ședința de judecată din 19 decembrie 2015, administratorul insolabilității a depus tabelul definitiv al creanțelor (vol. III, f.d. 26-27; 29), în care nu a admis creanța chirografară a „Piscipast“ SRL de rangul VI în sumă de 1 226 677 de lei, dar a acceptat și inclus creanța chirografară a „Piscipast“ SRL de rangul V în sumă de 1 362 975 de lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2016 (vol. III, f.d. 155-158), (1) s-a admis contestația depusă de AO „Societatea Vânătorilor și Pescarilor din Republica Moldova“, prin intermediul avocatului Mîrzenco Iurie; și (2) s-a radiat creanța chirografară a „Piscipast“ SRL de rangul V în sumă de 1 362 975 de lei din tabelul definitiv al creanțelor.

La 24 martie 2017 administratorul insolabilității a depus tabelul definitiv al creanțelor (vol. III, f.d. 162; 161), în care, ca efect al încheierii instanței de insolabilitate din 07 octombrie 2016, nu a acceptat și inclus creanțele înaintate de „Piscipast“ SRL.

La 24 martie 2017 „Piscipast“ SRL a depus o cerere (vol. III, f.d. 163-164), solicitând validarea creanței sale în sumă de 1 922 037 de lei, inclusiv a sumei de 50 000 de lei cu titlu de compensare a cheltuielilor de plată a taxei de stat.

În motivarea cererii, „Piscipast“ SRL a reiterat obligațiile născute din contractul de vânzare-cumpărare nr. 1/02-07 din 24 februarie 2007, cu modificările și completările ulterioare.

A explicat că la 04 noiembrie 2016 a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva „Timpul“ SRL în proces de insolabilitate, solicitând încasarea în beneficiul său, din contul „Timpul“ SRL în proces de insolabilitate, a datoriei de bază în sumă de 1 872 037 de lei, dobânzii de întârziere în sumă de 1 880 141 de lei și a penalității în sumă de 1 684 833, 75 lei, precum și a sumei de 50 000 de lei cu titlu de compensare a cheltuielilor de plată a taxei de stat la depunerea acțiunii.

A punctat că prin hotărârea Judecătorei Râșcani, mun. Chișinău, din 20 decembrie 2016, (1) s-a admis parțial acțiunea; și (2) s-a încasat în beneficiul „Piscipast“ SRL, din contul „Timpul“ SRL în proces de insolabilitate, datoria de bază în sumă de 1 872 037 de lei și suma de 50 000 de lei cu titlu de compensare a cheltuielilor de plată a taxei de stat la depunerea acțiunii, iar în rest, s-a respins acțiunea ca neîntemeiată.

A reliefat că acțiunea a fost înaintată ca urmare a constatării de către instanța de insolabilitate a existenței unui litigiu de drept la examinarea contestației depuse de AO „Societatea Vânătorilor și Pescarilor din Republica Moldova“, prin intermediul avocatului Mîrzenco Iurie.

La 23 mai 2017 administratorul insolabilității a depus tabelul definitiv al creanțelor (vol. III, f.d. 188; 175), în care de asemenea nu a acceptat și inclus creanțele înaintate de „Piscipast“ SRL.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2017 (vol. III, f.d. 213-214), (1) s-a destituit administratorul autorizat Bostan Nicolae din funcția de administrator al insolabilității; și (2) s-a desemnat administratorul autorizat Popescu Valentin în funcția de administrator al insolabilității.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2017 (vol. IV, f.d. 19; 20-23), s-a respins cererea înaintată de „Piscipast“ SRL privind validarea creanței sale în sumă de 1 922 037 de lei.

La 27 decembrie 2017 avocatul Jalbă Marin, acționând în interesele „Piscipast“ SRL, a expediat în adresa Curții de Apel Chișinău o cerere de recurs nemotivată împotriva încheierii instanței de insolabilitate din 12 decembrie 2017 (vol. IV, f.d. 31; 31¹), solicitând casarea acesteia.

La 03 aprilie 2018 „Piscipast“ SRL a depus, prin intermediul avocatului Jalbă Marin, cererea de recurs motivată împotriva încheierii instanței de insolabilitate din 12 decembrie 2017 (vol. IV, f.d. 40-42), solicitând: (1) casarea acesteia; și (2) pronunțarea unei decizii prin care să fie admisă integral cererea „Piscipast“ SRL privind validarea creanței.

În motivarea recursului, avocatul Jalbă Marin a invocat că prin încheierea instanței de insolabilitate din 07 octombrie 2016, s-a constatat existența unui litigiu de drept la examinarea contestației depuse de AO „Societatea Vânătorilor și Pescarilor din Republica Moldova“, prin intermediul avocatului Mîrzenco Iurie.

Astfel, a afirmat, în temeiul art. 144 alin. (4) Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, temeinicia procesului separat înaintat de „Piscipast“ SRL

împotriva „Timpul“ SRL în proces de insolvență.

A subliniat soluția Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău, din 20 decembrie 2016, prin care s-a încasat în beneficiul „Piscipast“ SRL, din contul „Timpul“ SRL în proces de insolvență, datoria de bază în sumă de 1 872 037 de lei și suma de 50 000 de lei cu titlu de compensare a cheltuielilor de plată a taxei de stat la depunerea acțiunii.

A notat că instanța de insolvență a încălcat prevederile art. 123 alin. (2) Cod de procedură civilă, aceasta neavând competența de a se expune asupra fondului cauzei soluționate prin hotărârea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău, din 20 decembrie 2016.

La 19 martie 2018 AO „Societatea Vânătorilor și Pescarilor din Republica Moldova“ a depus o referință (vol. IV, f.d. 37-39), solicitând restituirea recursului.

La 04 aprilie 2018 administratorul insolvenței a depus o referință (vol. IV, f.d. 44-45), solicitând respingerea recursului.

Examinând recursul declarat de „Piscipast“ SRL, prin intermediul avocatului Jalbă Marin, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2017 și studiind materialele dosarului în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Cu referire la încadrarea „Piscipast“ SRL în termenul de declarare a recursului, Colegiul relevă următoarele.

Potrivit art. 8 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, Hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

La 12 decembrie 2017 instanța de insolvență a pronunțat doar dispozitivul încheierii contestate.

În aceste împrejurări, Colegiul ia în considerare condițiile de eficiență a parcurgerii unei căi de atac în procesul civil și conchide că avocatul Jalbă Marin, acționând în interesele „Piscipast“ SRL, expediind în adresa Curții de Apel Chișinău cererea de recurs nemotivată la 27 decembrie 2018, iar cererea de recurs motivată depunând-o la 03 aprilie 2018, a respectat rigorile art. 8 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012.

În continuare, Colegiul constată următoarele temeiuri de respingere a recursului.

În conformitate cu art. 144 alin. (4) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, Dacă la examinarea contestației se constată existența unui litigiu de drept, instanța de insolvență admite contestația printr-o încheiere motivată, care poate fi atacată cu recurs de către creditorul a cărui creanță nu a fost validată. În acest caz, creanța se radiază din tabel, iar creditorul a cărui creanță nu a fost validată este în drept să intenteze proces separat de confirmare a creanței sau de

preluare a procesului pendinte.

Colegiul atestă că prin încheierea din 07 octombrie 2016, devenită irevocabilă, instanța de insolabilitate a admis contestația depusă de AO „Societatea Vânătorilor și Pescarilor din Republica Moldova“, prin intermediul avocatului Mîrzenco Iurie, față de creanța „Piscipast“ SRL, nu pentru motivul constatării existenței unui litigiu de drept, după cum a menționat avocatul Jalbă Marin, ci în baza constatării, preluate dintr-un proces penal soluționat în mod definitiv, precum că, contractul de vânzare-cumpărare nr. 1/02-07 din 24 februarie 2007, prezentat drept temei al nașterii creanței, este fictiv.

Conform art. 143 alin. (8) Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, Consemnarea judecătorului în tabelul definitiv consolidat al creanțelor are efectul unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile pentru toate creanțele validate, conform valorii și rangului lor, precum și pentru debitor, administrator/lichidator și pentru toți creditorii chirografari și creditorii garantați.

Din aceeași optică, este indubitabil că, chestiunea referitoare la creanța „Piscipast“ SRL, pretins născută din contractul de vânzare-cumpărare nr. 1/02-07 din 24 februarie 2007, a fost în mod definitiv și irevocabil soluționată, în sensul netemeinicieii sale, prin încheierea instanței de insolabilitate din 07 octombrie 2016.

Ca efect, intentarea de către „Piscipast“ SRL a unui proces separat de confirmare a creanței, în cadrul căruia a apărut o hotărâre ce îi este favorabilă „Piscipast“ SRL, cu atât mai mult cu cât hotărârea nu este definitivă și irevocabilă, nu poate duce la validarea creanței în cauză.

Or, validarea creanței „Piscipast“ SRL, în condițiile enunțate, ar echivala cu revizuirea camuflată a încheierii instanței de insolabilitate din 07 octombrie 2016, fapt ce este inadmisibil.

Colegiul consideră că avocatul Jalbă Marin în mod justificat a scos în evidență principiul respectării puterii lucrului judecat.

Cu toate acestea, în speță, incidența principiului se reflectă, în mod imperativ, anume asupra efectului încheierii instanței de insolabilitate din 07 octombrie 2016 asupra procesului separat al „Piscipast“ SRL de confirmare a creanței, și nu viceversa.

Sintetizând cele expuse, Colegiul va respinge recursul și va menține încheierea.

Conform art. 427 lit. a) și 428 alin. (1) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DECIDE:

Se respinge recursul declarat de „Piscipast“ SRL, prin intermediul avocatului Jalbă Marin.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2017, prin

care s-a respins cererea înaintată de „Piscipast“ SRL cu privire la validarea creanței.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Valeriu Doagă

judecători

Ion Druță

Luiza Gafton