

prima instanță: Judecătoria Criuleni – V. Ursu

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău– L. Bulgac, Gr. Dașchevici și S. Gîrbu

DECIZIE

25 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței
judecători

Tatiana Vieru
Iuliana Oprea, Maria Ghervas
Ion Druță și Luiza Gafton

examinând recursul declarat de Natalia Miron, prin intermediul avocatului
Valentina Hriplivaia,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Natalia Miron
împotriva Ninei Zdorovețchi cu privire la evacuarea din imobil, obligarea de a nu crea
impedimente în exercitarea dreptului de proprietate, partajarea în natură a terenului
pentru construcții și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2017, prin care s-a
admis apelul declarat de Miron Natalia, s-a casat parțial hotărârea Judecătoria Criuleni
din 18 aprilie 2016 și s-a emis o nouă hotărâre de admitere parțială a cererii de
chemare în judecată și împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie
2017, prin care s-a respins cererea cu privire la suspendarea procesului

c o n s t a t ă

La 04 aprilie 2013 Natalia Miron a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Ninei Zdorovețchi cu privire la evacuarea din imobil, obligarea de a nu crea
impedimente în exercitarea dreptului de proprietate, partajarea în natură a terenului
pentru construcții și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată Natalia Miron a indicat că conform
contractului de vânzare-cumpărare din 17 mai 2012 a devenit proprietara a ½ cotă-
parte din terenul pentru construcții cu suprafața de 0,1614 ha cu numărul cadastral
XXXX și ½ cotă-parte din construcția amplasată pe acest teren, care constă din casă
de locuit individuală cu suprafața de 109,8 m.p., cu numărul cadastral YYYY și anume
încăperea locativă nr. 4, camera locativă nr. 5, antreu nr. 6, ¾ cotă-parte din terasa „a”
lit. 2 – beci, situate în ZZZZ.

Cealaltă $\frac{1}{2}$ cotă-parte din bunul imobil aparține Ninei Zdorovețchi, în baza hotărârii Judecătoria Criuleni din 10 iunie 2003 în urma desfacerii căsătoriei și partajării averii comune în devălmășie.

După încheierea contractului de vânzare-cumpărare a solicitat Ninei Zdorovețchi eliberarea încăperilor ce-i aparțin cu drept de proprietate, însă aceasta a refuzat, instalând lăcate, astfel, îngrădindu-i accesul și împiedicând-o în exercitarea dreptului la proprietate.

La începutul anului 2013 a expediat pârâtei scrisoare recomandată, prin care a solicitat eliberarea și evacuarea bunurilor pârâtei din $\frac{1}{2}$ cotă-parte din imobilul ce-i aparține.

A mai concretizat că termenul acordat pârâtei pentru evacuarea benevolă a expirat, însă nici până la moment Nina Zdorovețchi nu a eliberat încăperile, continuând să-i creeze impedimente în folosirea proprietății.

Natalia Miron cere evacuarea Ninei Zdorovețchi și a bunurilor ce-i aparțin din $\frac{1}{2}$ cotă-parte din casa de locuit individuală cu suprafața de 109,8 m.p., numărul cadastral YYYY și anume: camera locativă nr. 4, camera locativă nr. 5, antreu nr. 6, $\frac{3}{4}$ cotă-parte din terasa „a” lit. 2 – beci, situate în ZZZZ; obligarea pârâtei de a nu-i crea impedimente în exercitarea dreptului la proprietate asupra $\frac{1}{2}$ cotă-parte din terenul pentru construcții cu suprafața de 0,1614 ha cu numărul cadastral XXXX și $\frac{1}{2}$ cotă-parte din construcția amplasată pe acest teren, care constă din casă de locuit individuală cu suprafața de 109,8 m.p., cu numărul cadastral YYYY și anume încăperea locativă nr. 4, camera locativă nr. 5, antreu nr. 6, $\frac{3}{4}$ cotă-parte din terasa „a” lit. 2 – beci, situate în ZZZZ; partajarea în natură a câte $\frac{1}{2}$ cotă-parte din terenul pentru construcții cu suprafața de 0,1614 ha, numărul cadastral XXXX și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 7-9, vol. I).

Prin hotărârea Judecătoria Criuleni din 18 aprilie 2016 s-a respins integral cererea de chemare în judecată depusă de Natalia Miron (f.d. 101, 106-109, vol. I).

La 13 mai 2016 Natalia Miron a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoria Criuleni din 18 aprilie 2016 (f.d. 111-112, vol. I), iar la 17 octombrie 2016 avocatul Valentina Hriplivaia, împuternicită prin mandatul din 13 iulie 2016 să acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 124), a depus apel motivat împotriva aceleiași hotărâri (f.d. 138-140, vol. I).

Avocatul Valentina Hriplivaia a depus în interesele Nataliei Miron cerere cu privire la suspendarea procesului, din considerentul că prezenta cauză nu poate fi soluționată până la examinarea unei cauze conexe (f.d. 186, vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2017 s-a respins cererea avocatului Valentina Hriplivaia în interesele Nataliei Miron cu privire la suspendarea procesului (f.d. 194-196, vol. I).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 05 octombrie 2017 a admis parțial apelul declarat de Natalia Miron, a casat hotărârea Judecătoria Criuleni din 18 aprilie 2016 în partea pretențiilor prin care au fost respinse capetele de cerere privind evacuarea Ninei Zdorovețchi din $\frac{1}{2}$ cotă-parte din casa de locuit cu numărul cadastral YYYY, compusă din camera locativă nr. 4, camera locativă nr. 5, antreu nr. 6, $\frac{3}{4}$ din terasa „a” și beci nr. 2, situate în satul ZZZZ, cât și în partea prin care a fost respins capătul de cerere privind obligarea Ninei Zdorovețchi să nu creeze impedimente Nataliei Miron în exercitarea dreptului de proprietate asupra $\frac{1}{2}$ cotă-parte din casa de

locuit cu numărul cadastral YYYY și a emis în această parte hotărâre nouă de admitere a pretențiilor.

A evacuat-o pe Nina Zdorovețchi din ½ cotă-parte din casa de locuit cu numărul cadastral YYYY, compusă din camera locativă nr. 4, camera locativă nr. 5, antreu nr.6, ¾ din terasa „a” și beci nr. 2, situate în ZZZZ.

A obligat-o pe Nina Zdorovețchi să nu creeze impedimente Nataliei Miron în exercitarea dreptului de proprietate asupra ½ cotă-parte din casa de locuit cu numărul cadastral YYYY.

În rest, apelul a fost respins cu menținerea hotărârea primei instanțe în partea respingerii pretențiilor cu privire la înlăturarea obstacolelor în exercitarea de către Miron Natalia a dreptului de proprietate asupra ½ cotă-parte din terenul cu numărul cadastral XXXX și partajarea în natură a terenului (f.d. 199-204, vol. I).

La 30 ianuarie 2018 prin intermediul oficiului poștal avocatul Valentina Hriplivaia a declarat în interesele Nataliei Miron recurs împotriva încheierii și deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii din 05 octombrie 2017, prin care s-a respins cererea cu privire la suspendarea procesului, casarea parțială a deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2017 în partea respingerii pretențiilor cu privire la înlăturarea obstacolelor în exercitarea de proprietate asupra ½ cotă-parte din teren și partajarea în natură a terenului respectiv cu trimiterea pricinii la rejudecare în instanța de apel și compensarea din contul Ninei Zdorovețchi a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de recurs avocatul Valentina Hriplivaia a indicat că pentru înlăturarea neconcordanțelor depistate în suprafața lotului înregistrat și prezentată pe plan și menționate în procesul-verbal de imposibilitate de a întocmi raport de expertiză judiciară, la 28 martie 2017 Natalia Miron a adresat Oficiului Cadastral Teritorial Criuleni cerere cu privire la actualizarea planului geometric.

La 28 martie 2017 Oficiul Cadastral Teritorial Criuleni a respins cererea cu privire la actualizarea planului geometric a terenului, din motivul lipsei acordului coproprietarului Nina Zdorovețchi.

A mai concretizat că la 21 martie 2017 Natalia Miron a depus cerere de chemare în judecată cu privire la apărarea dreptului de proprietate, solicitând obligarea Oficiului Cadastral Teritorial Criuleni să elaboreze planul geometric a terenului cu numărul cadastral XXXX, situat în ZZZZ.

Având în vedere că cererea de chemare în judecată a Nataliei Miron până în prezent se află în examinare la Judecătoria Criuleni, la 05 octombrie 2017 a solicitat instanței de apel suspendarea procesului în temeiul art. 261 lit. h) Codul de procedură civilă, însă neîntemeiat cererea cu privire la suspendarea procesului a fost respinsă.

Concluziile instanței de apel din încheierea de respingere a cererii cu privire la suspendarea procesului sunt contradictorii, deoarece pe de o parte instanța de judecată a menționat că pentru a dispune înlăturarea obstacolelor create de Nina Zdorovețchi Nataliei Miron în exercitarea dreptului de proprietate asupra terenului sus-menționat, urmează a fi determinată în natură cota-parte a fiecărui coproprietar, însă instanței nu au fost prezentate probe în acest sens, iar pe de altă parte instanța de apel a respins cererea cu privire la suspendarea procesului pentru a prezenta probe întru admiterea pretenției cu privire la partajarea terenului în natură.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune

expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 441 Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecând recursul declarat Miron Natalia, prin intermediul avocatului Valentina Hriplivaia în limitele invocate pe baza materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este depus în termen, însă neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii și a deciziei instanței de apel din 05 octombrie 2017 din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei și încheierii din 05 octombrie 2017 la 15 noiembrie 2017 (f.d. 205, vol. I) și având în vedere că la materialele pricinii lipsesc probe care să confirme data recepționării deciziei instanței de apel de către Natalia Miron și avocatul Valentina Hriplivaia, recursul declarat la 30 ianuarie 2018 se consideră depus în interiorul termenului de 2 luni acordat de legiuitor.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Din actele pricinii rezultă că în baza contractului de vânzare-cumpărare din 17 mai 2012, Natalia Miron a devenit proprietara a ½ cotă-parte din terenul pentru construcții cu suprafața de 0,1614 ha cu numărul cadastral XXXX și ½ cotă-parte din construcția amplasată pe acest teren, care constă din casă de locuit individuală cu suprafața de 109,8 m.p., cu numărul cadastral YYYY și anume încăperea locativă nr. 4, camera locativă nr. 5, antreu nr. 6, ¾ cotă-parte din terasa „a” lit. 2 – beci, situate în ZZZZ (f.d. 13, vol. I).

În aceeași zi Natalia Miron a înregistrat dreptul de proprietate în Registrul bunurilor imobile (f.d. 14, vol. I).

Din extrasul din Registrul bunurilor imobile rezultă că cealaltă ½ cotă-parte din terenul pentru construcții cu suprafața de 0,1614 ha cu numărul cadastral XXXX și ½ cotă-parte din construcția amplasată pe acest teren, aparține Ninei Zdorovețchi în baza hotărârii din 10 iunie 2003 (f.d. 14, vol. I).

În calitate de coproprietar a ½ cotă-parte din casă și terenul aferent, Natalia Miron a depus prezenta cerere de chemare în judecată, care a fost admisă parțial de Curtea de Ape Chișinău.

Aici, instanța de recurs notează că Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 05 octombrie 2017 a admis parțial apelul declarat de Natalia Miron, a casat hotărârea Judecătoriei Criuleni din 18 aprilie 2016 în partea respingerii pretențiilor prin care au fost respinse capetele de cerere prin evacuarea Ninei Zdorovețchi din ½ cotă-parte din casa de locuit cu numărul cadastral YYYY, compusă din camera locativă nr. 4,

camera locativă nr. 5 , antreu nr. 6, $\frac{3}{4}$ din terasa „a” și beci nr. 2, situate în ZZZZ, cât și în partea prin care a fost respins capătul de cerere privind obligarea Ninei Zdorovețchi să nu creeze impedimente Nataliei Miron în exercitarea dreptului de proprietate asupra $\frac{1}{2}$ cotă-parte din casa de locuit cu numărul cadastral YYYY și a emis în această parte hotărâre nouă de admitere a pretenției; a evacuat-o pe Nina Zdorovețchi din $\frac{1}{2}$ cotă-parte din casa de locuit cu numărul cadastral YYYY, compusă din camera locativă nr. 4, camera locativă nr. 5, antreu nr.6, $\frac{3}{4}$ din terasa „a” și beci nr. 2, situate în ZZZZ și a obligat-o pe Nina Zdorovețchi să nu creeze impedimente Nataliei Miron în exercitarea dreptului de proprietate asupra $\frac{1}{2}$ cotă-parte din casa de locuit cu numărul cadastral YYYY.

Urmează de notat că decizia Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2017 în partea admiterii acțiunii de evacuare și de obligare a Ninei Zdorovețchi să nu creeze impedimente Nataliei Miron în exercitarea dreptului de proprietate asupra $\frac{1}{2}$ cotă-parte din casa de locuit cu numărul cadastral YYYY nu se contestă, considerent din care instanța de recurs consideră inoportun de a se pronunța în această parte.

Or, în conformitate cu art. 442 alin. (1) Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, *în limitele invocate în recurs* și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

Natalia Miron contestă decizia instanței de apel în partea respingerii acțiunii și anume în partea respingerii pretențiilor cu privire la înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate asupra $\frac{1}{2}$ cotă-parte din terenul cu numărul cadastral XXXX și partajarea în natură a terenului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind întemeiată concluzia instanței de apel în partea respingerii pretențiilor cu privire la înlăturarea obstacolelor în exercitarea de către Miron Natalia a dreptului de proprietate asupra $\frac{1}{2}$ cotă-parte din terenul cu numărul cadastral XXXX și partajarea în natură a terenului.

Conform art. 347 alin. (1) – (4) Codul civil, fiecare coproprietar are dreptul de a folosi bunul proprietate comună pe cote-părți în măsura care nu schimbă destinația lui și nu aduce atingere drepturilor celorlalți coproprietari. Modul de folosire a bunului comun se stabilește prin acordul coproprietarilor sau, în caz de divergențe, prin hotărâre judecătorească în baza unei aprecieri echitabile a intereselor tuturor coproprietarilor. Coproprietarul este în drept să ceară în posesiune și folosință o parte din bunul comun corespunzător cotei sale, iar în caz de imposibilitate, să ceară coproprietarilor care posedă și folosesc bunul plata unei compensații echitabile. Coproprietarul care exercită în mod exclusiv folosința bunului comun fără acordul celorlalți coproprietari poate fi obligat la plata unei despăgubiri.

În condițiile în care Natalia Miron deține o cotă-parte ideală din terenul în litigiu, cota sa parte nefiind partajată în natură, este imposibil de stabilit în ce măsură dreptul său de proprietate asupra terenului este încălcat.

Curtea de Apel Chișinău întemeiat a constatat că pentru a dispune înlăturarea obstacolelor create de Nina Zdorovețchi Nataliei Miron în exercitarea dreptului de proprietate asupra terenului, urmează a fi determinată cota-parte în natură a fiecărui coproprietar.

Conform art. 361 alin. (1) și (2) Codul civil, împărțirea bunului proprietate comună pe cote-părți se face în natură, proporțional cotei-părți a fiecărui coproprietar.

Dacă bunul proprietate comună pe cote-părți este indivizibil ori nu este partajabil în natură, împărțirea se face prin: a) atribuirea întregului bun, în schimbul unei sulte, în favoarea unui ori a mai multor coproprietari, la cererea lor; b) vânzarea bunului în modul stabilit de coproprietari ori, în caz de neînțelegere, la licitație și distribuirea prețului către coproprietari proporțional cotei-părți a fiecăruia dintre ei.

Soluționarea în prezenta pricină a chestiunii cu privire la partajarea în natură a terenului nu a fost posibilă pe parcursul examinării cauzei, având în vedere că încercările instanțelor de judecată de a contribui la soluționarea acestei chestiuni prin numirea unor expertize judiciare care să stabilească variantele posibile de partajare în natură nu s-au soldat cu succes.

Or, prin încheierea Judecătorei Criuleni din 25 martie 2014 s-a dispus efectuarea expertizei în vederea stabilirii variantelor posibile de partajare în natură a câte ½ cotă-parte a lotului cu suprafața de 0,1614 ha cu numărul cadastral XXXX, situat în ZZZZ (f.d. 78-79, vol. I).

La 24 noiembrie 2015 în adresa Judecătorei Criuleni a fost expediat procesul-verbal privind imposibilitatea întocmirii raportului de expertiză judiciară nr. 1706 din 20 noiembrie 2015 (f.d. 81-83, vol. I).

În procesul-verbal de imposibilitate de a întocmi raportul de expertiză judiciară s-a constatat că expertul a fost în imposibilitate de a examina vizual obiectul expertizării prin faptul că nu a fost asigurată deplasarea spre/de la imobil și în documentele prezentate spre cercetare există neconcordanțe în ceea ce privește suprafața lotului înregistrată în Registrul bunurilor imobile și suprafața prezentată pe cel mai actualizat plan cadastral, la momentul actual este în imposibilitatea de a da răspuns la întrebările înaintate spre soluționarea în încheierea Judecătorei Criuleni din 25 martie 2014. Având în vedere neconcordanțele depistate în ceea ce privește suprafața lotului înregistrată și prezentată pe plan, pentru a fi posibilă cercetarea variantelor de partajare în natură, este necesară atât efectuarea rectificărilor în documentele cadastrale, astfel încât suprafața lotului înregistrată în Registrul bunurilor imobile și cea prezentată pe planul geometric să fie identică, cât și prezentarea documentelor care să confirme rectificările efectuate, precum și a dosarului cadastral și de inventariere tehnică (f.d. 81-83, vol. I).

Tot actele pricinii mai atestă că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2016 s-a admis demersul cu privire la numirea unei expertize tehnico-funciare în vederea stabilirii variantelor posibile de partajare în natură a terenului aferent bunului imobil cu numărul cadastral XXXX, situat în ZZZZ (f.d. 155-158).

La 11 ianuarie 2017 expertul judiciar a solicitat prezentarea materialelor suplimentare necesare pentru efectuarea expertizei și anume: planul geometric actualizat a bunului imobil cu numărul cadastral XXXX, situat în ZZZZ, dosarul cadastral și dosarul de inventariere tehnică în original a bunului (f.d. 166, vol. I), materiale care nu au fost prezentate, ceea ce a condiționat remiterea la 10 mai 2017 de către expertul judiciar către Curtea de Apel Chișinău fără executarea a încheierii din 06 decembrie 2016 (f.d. 174, vol. I).

Curtea de Apel Chișinău întemeiat a constatat că instanța de judecată este în imposibilitatea de a dispune partajarea în natură a terenului, fără a cunoaște modalitățile de efectuare a acesteia, care poate fi stabilită doar de organele competente și întemeiat a respins capătul de cerere cu privire la partajarea în natură a terenului.

Or, coproprietarii nu sunt lipsiți de dreptul de a adresa instanței o nouă cerere cu privire la partajarea terenului în natură, după înlăturarea deficiențelor constatate în prezenta pricină.

Privitor la recursul declarat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2017.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate în raport cu criticile formulate în recurs și materialele cauzei, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile raportului juridic litigios, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel întemeiat a ajuns la concluzia respingerii cererii de suspendarea a procesului din următoarele motive.

În conformitate cu art. 261 lit. h) Codul de procedură civilă, la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească poate suspenda procesul în cazul în care pricina nu poate fi judecată înainte de soluționarea unei alte pricini conexe.

Avocatul Valentina Hriplivaia a invocat temei de suspendare faptul că Natalia Miron a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ninei Zdorovețchi cu privire la înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate asupra terenului cu numărul cadastral XXXX, situat în ZZZZ și a permite reclamantei elaborarea de către Oficiul Cadastral teritorial Criuleni a planului geometric a terenului cu numărul cadastral XXXX, situat în ZZZZ în lipsa acordului scris al coproprietarului Zdorovețchi Nina (f.d. 187-189, vol. I).

Temei pentru înaintarea acțiunii invocate a servit faptul că în prezența pricina Natalia Miron a solicitat efectuarea unor expertize tehnice în vederea stabilirii variantelor posibile de partajare a terenului în două părți egale, care au fost imposibil de executat din lipsa planului geometric actualizat în privința terenului.

Curtea de Apel Chișinău întemeiat a constatat că cererea de suspendare a procesului este neîntemeiată, chiar și în condițiile în care cauzele sunt conexe, din considerentul că pricina de față poate fi examinată până la soluționarea litigiului invocat.

Instanța de apel justificat a reținut că pricina de față se află pe rolul instanței încă din 04 aprilie 2013, astfel părților fiindu-le acordată posibilitatea de acumulare și prezentare a probelor, de a-și apăra drepturile și interesele, fiind numite expertize legale tehnico-funciare, care nu au fost posibil de efectuat din motiv că solicitantul expertizei judiciare Natalia Miron nu a prezentat expertului actele necesare.

Aici urmează a se menționa că Natalia Miron nu este lipsită de posibilitatea de a se adresa ulterior obținerii planului geometric actualizat al terenului în vederea partajării acestuia în natură.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea și decizia Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2017 în partea contestată sunt legale, iar argumentele invocate în cererea de recurs poartă caracter declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține decizia instanței de apel și încheierea din 05 octombrie 2017.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Natalia Miron, prin intermediul avocatului Valentina Hriplivaia.

Se menține încheierea și decizia Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Natalia Miron împotriva Ninei Zdorovețchi cu privire la evacuarea din imobil, obligarea de a nu crea impedimente în exercitarea dreptului de proprietate, partajarea în natură a terenului pentru construcții și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Tatiana Vieru

judecători

Iuliana Oprea

Maria Ghervas

Ion Druță

Luiza Gafton