

Prima instanță: Judecătoria Centru
Judecător – Avornic Maria
Instanța de apel - Curtea de Apel Chișinău
Judecători - Anton Marina
Clim Eugeniu, Secrieru Ion

DE C I Z I E

23 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul	Iulia Sîrcu
judecătorii	Ion Vîlcov, Vera Macinskaia

examinînd recursul declarat de ÎCS „Monarch Developments” SRL,
în pricina civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Ilatan - Cons” împotriva ÎCS „Monarch Developments” SRL privind încasarea plăților restante la executarea lucrărilor de antrepriză și a cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională depusă de ÎCS „Monarch Developments” SRL împotriva SRL „Ilatan - Cons” privind încasarea sumei supraplată efectuată de ÎCS „Monarch Developments” SRL în beneficiul SRL „Ilatan - Cons” în cuantum de 82383 lei, asigurarea acțiunii și încasarea cheltuielilor de judecată, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2013, prin care cererea de apel depusă de ÎCS „Monarch Developments” SRL a fost restituită ,

constată

La data de 13 iulie 2011, SRL „Ilatan - Cons” a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „Monarch Developments” SRL privind încasarea plăților restante la executarea lucrărilor de antrepriză la reparația unui bloc locativ și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, în conformitate cu contractul de antrepriză nr.3 din 14.08.2008, întreprinderea SRL „Ilatan - Cons” s-a obligat să execute lucrările de reparație a blocului locativ A și B din str.Anestiade, 3 din mun.Chișinău, conform anexei-devizului de cheltuieli, parte integrantă a contractului enunțat, coordonate de către părți.

Cere, reclamantul admiterea integrală a acțiunii. A încasa de la ÎCS „Monarch Developments” SRL plățile restante la executarea lucrărilor de antrepriză la reparația unui bloc locativ în sumă de 105 272, 0 lei și a penalității de

întârziere în mărime de 94744, 80 lei și a cheltuielilor de judecată cu asigurarea acțiunii.

ÎCS „Monarch Developments” SRL a depus cerere reconvențională către SRL „Ilatan - Cons” privind încasarea sumei supraplată efectuată de ÎCS „Monarch Developments” SRL în beneficiul SRL „Ilatan - Cons”, în cuantum de 82 383 lei, asigurarea acțiunii și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii reconvenționale, reclamantul ÎCS „Monarch Developments” SRL a indicat că, la data de 14 august 2008, între ÎCS „Monarch Developments” SRL și SRL „Ilatan - Cons” a fost încheiat contractul de antrepriză.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun.Chișinău din 09.08.2012, acțiunea înaintată de SRL „Ilatan - Cons” către ÎCS „Monarch Developments” SRL privind încasarea plăților restante la executarea lucrărilor de antrepriză la reparația unui bloc loctiv și a cheltuielilor de judecată a fost admisă.

S-a dispus încasarea de la ÎCS „Monarch Developments” SRL în beneficiul SRL „Ilatan - Cons”, suma plăților restante în mărime de 105272, 0 lei, penalități de întârziere în mărime de 94744, 80 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 6 000, 50 lei, în total suma de 206017, 30 lei.

Cererea reconvențională depusă de ÎCS „Monarch Developments” SRL împotriva SRL „Ilatan - Cons” privind încasarea sumei supraplată efectuată de ÎCS „Monarch Developments” SRL în beneficiul SRL „Ilatan - Cons” în cuantum de 82383 lei, asigurarea acțiunii și încasarea cheltuielilor de judecată, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 10.09.2012, ÎCS „Monarch Developments” SRL a depus cerere de apel, solicitînd admiterea acesteia, casarea hotărîrii primei instanțe, cu remiterea cauzei la rejudecare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05.12.2012, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de ÎCS „Monarch Developments” SRL, acordîndu-i apelantului ÎCS „Monarch Developments” SRL un termen de 10 zile din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză, pentru lichidarea neajunsurilor, a fost explicat apelantului că dacă nu va prezenta dovada de achitare a taxei de stat, cererea de apel va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2013, cererea de apel depusă de către ÎCS „Monarch Developments” SRL a fost restituită.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 10 aprilie 2013, a fost admis recursul declarat de ÎCS „Monarch Developments” SRL, casată integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2013, cu remiterea cauzei la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, de la etapa primirii apelului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2013, a fost restituită cererea de apel depusă de către ÎCS „Monarch Developments” SRL, din motiv că apelantul în termenul stabilit de instanța de apel nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat.

La 08 iunie 2013, ÎCS „Monarch Developments” SRL a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea

încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2013, cu trimiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului, recurentul a invocat încălcarea normelor de drept procedural.

Pînă la momentul examinării cauzei în recurs nu a fost prezentată referința de către intimat, din care considerente, Colegiul a decis examinarea recursului în baza probelor existente la materialele cauzei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat în termen, avînd în vedere că copia încheierii a fost expediată în adresa părților la 29 mai 2013, fapt confirmat prin scrisoarea de expediere (f.d.209).

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 364 CPC cererea de apel se depune în scris la instanța a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 369 al. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 al. (1) CPC.

Din materialele pricinii rezultă că, la data de la 10.09.2012, ÎCS „Monarch Developments” SRL a depus cerere de apel (f.d.144-146).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05.12.2012, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de ÎCS „Monarch Developments” SRL, fiindu-i acordat apelantului un termen de 10 zile din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză, pentru lichidarea neajunsurilor, în caz contrar a fost explicat apelantului că dacă nu va prezenta dovada de achitare a taxei de stat, cererea de apel va fi restituită (f.d.159-160).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2013, cererea de apel depusă de către ÎCS „Monarch Developments” SRL a fost restituită (f.d.166-168).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 10 aprilie 2013, a fost admis recursul declarat de ÎCS „Monarch Developments” SRL, casată integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2013, cauza fiind remisă la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, de la etapa primirii apelului (f.d.188-190).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2013, a fost restituită cererea de apel depusă de către ÎCS „Monarch Developments” SRL, din motiv că apelantul în termenul stabilit de instanța de apel nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat (f.d.206-208).

În asemenea împrejurări se constată drept temeinică soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel, deoarece în termenul stabilit ÎCS „Monarch

Developments” SRL nu a prezentat dovada achitării taxei de stat, fapt ce atrage consecințele dispozițiilor art. 369 alin. (1) lit. a) CPC.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că argumentele recurentului, precum și anexarea dovezii de plată a taxei de stat la materialele doasrului, urmează a fi apreciate critic, deoarece conform procesului – verbal din 23 mai 2013, reprezentantul recurentului ÎCS „Monarch Developments” SRL - Ciumac Ion a participat în ședința de judecată, solicitând amânarea examinării cauzei, pentru ca întreprinderea să își angajeze un alt avocat din motiv că el și-a suspendat licența.

Reprezentantul intimatului SRL „Ilan-Cons” - Simasco Tatiana a solicitat respingerea recursului și restituirea cererii de apel, dat fiind faptul că apelantul nu a achitat taxa de stat.

Prin urmare, Colegiul reține că, bonul de plată a taxei de stat datează cu 23 mai 2013, prin urmare dacă recurentul a achitat taxa de stat la 23 mai 2013, urma să o anexeze în ședința de judecată.

În această ordine de idei sunt lipsite de sens și alte critice aduse în susținerea cererii de recurs, or cele constatate indică direct la abuzul ÎCS „Monarch Developments” SRL în drepturile sale procedurale și eschivarea de la indeplinirea actelor de procedură, în măsura stabilită de normele de drept procedural.

În astfel de circumstanțe, nu s-au stabilit încălcări a normelor procesuale la emiterea încheierii, prin urmare, nefiind lezat nici dreptul recurentului la un proces echitabil, garantat de art. 6§1 al CEDO.

Față de cele ce preced și având în vedere că toate criticile formulate în recurs sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către ÎCS „Monarch Developments” SRL.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Ilatan - Cons” împotriva ÎCS „Monarch Developments” SRL privind încasarea plăților restante la executarea lucrărilor de antrepriză și a cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională depusă de ÎCS „Monarch Developments” SRL împotriva SRL „Ilatan - Cons” privind încasarea sumei supraplată efectuată de ÎCS „Monarch Developments” SRL în beneficiul SRL „Ilatan - Cons” în cuantum de 82383 lei, asigurarea acțiunii și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Vîlcov

Vera Macinskaia