

Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: N. Simciuc, I. Țurcan, E.Palanciuc

DECIZIE

25 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Valeriu Doagă  
Tamara Chișca-Doneva, Nina Vascan

examinând recursul declarat de Muravscaia Ana, prin intermediul avocatului Pitihin Pavel,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Muravschi Gheorghe și Muravscaia Ana, intervenient accesoriu Firma Comercială de Producție „Dacia-Agrochim” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2017, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Muravscaia Ana, prin intermediul avocatului Pitihin Pavel,

c o n s t a t ă

La 14 iulie 2016, BC „Moldova-Agroindbank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Muravschi Gheorghe și Muravscaia Ana, intervenient accesoriu FCP „Dacia-Agrochim” SRL, prin care a solicitat încasarea în mod solidar, din contul părților a datoriei în sumă de 300 000 lei și a cheltuielilor de judecată, cu titlu de taxă de stat în sumă de 9000 lei.

La 01 martie 2017, BC „Moldova-Agroindbank” SA a depus cerere de asigurare a acțiunii, solicitând aplicarea sechestrului pe bunurile sau pe sumele de bani, ale părților Muravschi Gheorghe și Muravscaia Ana, inclusiv pe cele, care se află la alte persoane, în limita valorii acțiunii.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 31 martie 2017, a fost admisă parțial cererea BC „Moldova-Agroindbank” SA cu privire la asigurarea

acțiunii și a fost aplicat sechestrul pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâților Muravscaia Ana și Muravschi Gheorghe, inclusiv pe cele care se află la alte persoane, în limita sumei de 300 000 lei.

La 18 aprilie 2017, Muravscaia Ana, prin intermediul avocatului Pitihin Pavel, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 31 martie 2017.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2017, a fost respins recursul declarat de Muravscaia Ana, prin intermediul avocatului Pitihin Pavel, cu menținerea încheierii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 31 martie 2017.

La 18 septembrie 2017, Muravscaia Ana, prin intermediul avocatului Pitihin Pavel, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2017, solicitând admiterea acesteia, prin prisma prevederilor art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă și art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2017, cererea de revizuire depusă de Muravscaia Ana, prin intermediul avocatului Pitihin Pavel, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

La 16 februarie 2018, Muravscaia Ana, prin intermediul avocatului Pitihin Pavel, a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2017 și examinarea în fond a cererii de revizuire.

În susținerea recursului, a indicat că instanța de judecată a respins neîntemeiat cererea de revizuire, fără a analiza temeiurile invocate și fără a indica motivele respingerii argumentelor, privind ilegalitatea deciziei supusă revizuirii.

Recurenta a susținut că, cererea de revizuire nu a avut ca scop reaprecierea circumstanțelor cauzei și nici probelor, însă a fost argumentată, prin necesitatea corectării erorii judiciare admise de prima instanță, la examinarea cererii de aplicare a măsurii de asigurare și anume, fiind ilegal soluționat modul de examinare a cererii de asigurare a acțiunii, în termen de o zi, fără dovada citării legale a părților.

Astfel, a considerat ca fiind o ilegalitate mențiunea instanței de judecată, expusă în încheierea din 31 martie 2017, cu privire la asigurarea acțiunii, precum că părțile la proces nu s-au prezentat, în situația în care acestea, nici nu au fost citate.

Recurenta a reiterat că, anume aceste aspecte i-au fost cerute instanței de judecată de a le corecta, prin intermediul cererii de revizuire și nu aspectele, care eronat au fost invocate de către instanță întru argumentarea soluției respingerii cererii.

La fel, a indicat că, în pofida faptului indicării în cererea de revizuire a temeiului prevăzut de art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de revizuire nu era obligată la invocarea expresă sau nu a unui temei de revizuire din cerere, în situația când prin cererea de revizuire s-a solicitat anume necesitatea aplicării directe a normelor Convenției pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale și jurisprudenței Curții Europene, precum și a practicii naționale.

Prin urmare, recurenta susține că a fost discriminată în raport cu alți justițiabili, cărora instanțele de judecată le-au admis și examinat cererile de revizuire, care nu aveau indicate expres temeiuri de revizuire, fiind astfel încălcat dreptul la un proces echitabil garantat de art. 6 și art. 14 a Convenției pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

După cum denotă actele pricinii civile, copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2017, a fost expediată participanților la proces la 29 noiembrie 2017, prin scrisoarea de expediere nr. 16960 (f. d. 246), însă la materialele cauzei lipsește dovada recepționării acesteia de către recurenta Muravscaia Ana, sau avocatul acesteia.

În aceste circumstanțe, instanța de recurs precizează că recursul, a fost depus de către Muravscaia Ana, prin intermediul avocatului Pitihin Pavel, la data de 16 februarie 2018, cu respectarea termenului indicat la art. 434 Cod de procedură civilă.

Prin prisma art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Muravscaia Ana, prin intermediul avocatului Pitihin Pavel, neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 451 Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Colegiul menționează că, temeiurile pentru revizuirea hotărârilor judecătorești irevocabile sunt indicate în art. 449 Cod de procedură civilă, în mod exhaustiv.

Din materialele dosarului rezultă că drept temei de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2017, Muravscaia Ana, prin intermediul avocatului Pitihin Pavel, a invocat prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, solicitând admiterea cererii de revizuire, prin aplicarea directă a prevederilor art. 6 paragraf 1 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale.

În conformitate cu art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Verificând temeinicia motivelor de revizuire invocate de către Muravscaia Ana, prin intermediul avocatului Pitihin Pavel, raportate la prevederile art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 23 noiembrie 2017 corect a constatat că acestea rezidă din interpretarea eronată a prevederilor art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă.

În acest sens, Colegiul reține că reprezentantul revizuintei Muravscaia Ana, avocatul Pitihin Pavel, nu a demonstrat cu probe certe, veridice, admisibile și pertinente, întrunirea temeiurilor prevăzute în mod expres și exhaustiv la art. 449 CPC, care ar impune retractarea unei decizii judecătorești irevocabile.

Or, prin cererea de revizuire, reprezentantul revizuintei își manifestă dezacordul, față de soluția emisă de instanța de judecată, la examinarea cererii de aplicare a măsurii de asigurare a acțiunii, invocând doar încălcarea normelor de procedură, ceea ce nu constituie circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuintului în temeiul prevederilor art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă.

De asemenea, Colegiul conchide că, la caz, nu poate fi reținută nici solicitarea reprezentantului revizuintei privind necesitatea admiterii cererii de revizuire, prin aplicarea directă a normelor Convenției pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale, în vederea corectării erorii judiciare admise de prima instanță, la examinarea cererii de aplicare a măsurii de asigurare, prin soluționarea acesteia în termen de o zi și fără dovada citării legale a părților în proces.

În acest context, instanța de recurs reiterează că în temeiul art. 177 alin. (2) Cod de procedură civilă, cererea de asigurare a acțiunii se soluționează de către judecătorul care examinează pricina în ziua depunerii, fără înștiințarea pârâtului și a celorlalți participanți la proces. Or, esența instituției asigurării acțiunii constă în caracterul operativ de soluționare a acesteia.

Mai mult, faptul necitării părților în proces, nu constituie temei de revizuire, prevăzut de art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă.

Corespunzător, în situația dată, Colegiul constată că nu sunt prezente anumite circumstanțe, ce ar încălca drepturile și libertățile fundamentale ale revizuintei garantate de art. 6 CEDO, iar corectarea unei astfel de greșeli, invocate de către revizuintă, nu este necesară și relevantă cauzei.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, circumstanțele descrise nu corespund exigențelor art. 449 Cod de procedură civilă, respectiv, nu pot fi admise, ca temei de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2017.

În circumstanțele descrise, instanța de recurs consideră neîntemeiate argumentele invocate în recurs, deoarece sunt lipsite de suport legal și nu pot constitui temei de admitere a recursului în sensul declarat, mai mult ca atât argumentele recursului sunt similare celor invocate și în cererea de revizuire, cărora le-a fost dată o apreciere justă de către Curtea de Apel Chișinău.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, Curtea de Apel Chișinău examinând temeiurile de revizuire, corect a stabilit că cererea de revizuire depusă de către Muravscaia Ana, prin intermediul avocatului Pitihin Pavel, nu se încadrează în prevederile legale statuate la art. 449 Cod de procedură civilă, care sunt exhaustive și nu pot fi completate.

În consecință, argumentele enunțate în cererea de revizuire nu pot fi considerate ca temeiuri acceptabile și concludente pentru revizuirea deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2017, dat fiind că, acestea nu se încadrează în categoria circumstanțelor fundamentale și obligatorii, care ar justifica răsturnarea soluției pronunțate de instanța de judecată.

În acest context, Colegiul reține că procedura de revizuire, prevăzută de art. 449-453 Cod de procedură civilă, servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției, care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 paragraf 1 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care semnifică, potrivit jurisprudenței degajate de Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu urmează a fi rediscutată. Excepție de la acest principiu, poate fi doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (speța Brumărescu contra României, hotărârea din 28 octombrie 1999).

Ori, în speța dedusă judecătii, de către revizuenta Muravscaia Ana, nu s-a indicat că reexaminarea este necesară, în virtutea unor circumstanțe fundamentale și obligatorii.

Securitatea juridică presupune respectarea principiului recunoscut res judicata (lucrului judecat), care implică regula finalității hotărârilor definitive și irevocabile, adică imposibilitatea oricărei părți de a pretinde o redeschidere a procedurilor interne privind o hotărâre judecătorească irevocabilă și obligatorie exclusiv cu scopul obținerii a unei noi examinări a pricinii în fond.

Aceeași regulă a fost reiterată de Curtea de la Strasbourg în speța Roșca c. Moldovei, hotărârea din 22 martie 2005, definitivă din 22 iunie 2006, unde s-a subliniat expres că dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială, garantat de art. 6 paragraf 1 din Convenție, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunță preeminența principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale a preeminenței este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat, care constituie principiul executării hotărârilor definitive.

Competența instanțelor de revizuire a hotărârilor trebuie exercitată, pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a

două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată, doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

În această ordine de idei, având în vedere normele legale naționale și raționamentele Curții Europene a Drepturilor Omului enunțate supra, instanța de recurs reține că o eventuală admitere a cererii de revizuire depuse de Muravscaia Ana, prin intermediul avocatului Pitihin Pavel, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 paragraf 1 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale.

Astfel, reieșind din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

A respinge recursul declarat de către Muravscaia Ana, prin intermediul avocatului Pitihin Pavel.

A menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Muravschi Gheorghe și Muravscaia Ana, intervenient accesoriu Firma Comercială de Producție „Dacia-Agrochim” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Nina Vascan