

prima instanță: Judecătoria Rîșcani
judecător: Nina Arabadji
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
judecători: Anatolie Minciuna, Ludmila Popova, Viorica Mihaila

Î N C H E I E R E

25 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Tamara Chișca-Doneva
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/165,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/165 împotriva Anei Busuioc și Alei Busuioc, cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 31 mai 2017, prin care a fost admis apelul declarat de Ana Busuioc și Ala Busuioc și a fost casată hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, din 30 decembrie 2016, în partea admiterii cerinței privind încasarea dobânzii de întârziere și în această parte a fost emisă o nouă hotărâre, prin care cerințele Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/165 împotriva Anei Busuioc și Alei Busuioc, cu privire la încasarea dobânzii de întârziere, au fost respinse, ca nefondate. În rest, hotărârea a fost menținută fără modificări,

c o n s t a t ă :

La 17 martie 2017, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/165, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Anei Busuioc, cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanta Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/165, a invocat că a încheiat, în baza Statului asociației și din numele locatarilor blocului locativ din mun. XXXX, str. XXXXX, care se află în gestiunea acesteia, contracte cu ÎM „Apă -Canal”, ÎM „Autosolubritate”, SRL „GRand Lift”,

ÎCS „Gas Natural Fenosa” SA, ÎM „Infocom”, SRL „Victalina – Lux Servicii” și SRL „Luntraș - Grup”, cu privire la prestări servicii de furnizare a apei potabile și menajerie, evacuarea gunoierului menajer, deservirea ascensoarelor și furnizarea energiei electrice, servicii de gestiune, deservire interfonului, lucrări de curățenie în bloc.

În baza contractelor, întreprinderile sus menționate și-au îndeplinit obligațiile contractuale, de prestare a serviciilor față de gestionarul blocului locativ, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/165, care și-a asumat obligația de a achita facturile, pentru serviciile furnizate de acestea.

Reclamanta Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/165, a indicat că pârâta Busuioc Ana, care este proprietara apartamentului nr. XXX din blocul locativ, din str. XXXXXX, ce se află în gestiunea asociației, nu a achitat facturile, pentru serviciilor comunale prestate.

Reclamanta Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/165, a indicat că la 25 noiembrie 2008, pârâta Ana Busuioc a devenit proprietara apartamentului nr. XX din str. XXXXX, mun. XXXX, fapt confirmat prin Actul de transmitere – primire a blocului locativ, înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, cu nr. cadastral XXXXXXX, la 26 noiembrie 2008.

Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/165 a indicat, că s-a adresat către pârâta Ana Busuioc, prin notificări scrise, cu privire la achitarea datoriilor pentru serviciile comunale prestate, însă acestea au rămas fără răspuns.

Prin încheierea protocolară a judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, din 02 martie 2016, Ala Busuioc a fost atrasă în calitate de pârât, în prezenta cauză civilă.

În urma concretizării pretențiilor, reclamanta Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/165, a solicitat încasarea din contul pârâtelor Ana Busuioc și Ala Busuioc a datoriei, pentru serviciile comunale prestate în mărime de 8016,10 lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 3685,07 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 443 lei, constituite din taxa de stat în sumă de 270 lei, cheltuieli suportate pentru notificările cu aviz, expediate în adresa pârâtelor, în sumă de 38 lei și taxa pentru fondatori în sumă de 127 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 30 decembrie 2016, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/165. A fost încasat în mod solidar, de la Ana Busuioc și Ala Busuioc, în beneficiul Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/165, suma de 5 956,04 lei, cu titlu de datorie restantă pentru serviciile prestate în perioada de la 01 martie 2011, 3 685,07 lei, cu titlu de dobânda de întârziere, pentru perioada de la 01 martie 2011 pînă la 30 septembrie 2016, cât și cheltuielile de judecată, inclusiv taxa de stat în mărime de 270,00 lei, iar în total suma de 9 911,11 lei. În rest, cererea Asociației de Coproprietari în Condominiu

nr. 55/165 împotriva Anei Busuioc și Alei Busuioc privind încasarea datoriei a fost respinsă, ca depusă tardiv.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 31 mai 2017, a fost admis apelul declarat de Ana Busuioc și Ala Busuioc, a fost casată hotărârea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 30 decembrie 2016, în partea admiterii cerinței privind încasarea dobânzii de întârziere și în această parte a fost emisă o nouă hotărâre prin care cerințele Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/165 împotriva Anei Busuioc și Alei Busuioc, cu privire la încasarea dobânzii de întârziere, au fost respinse, ca nefondate. În rest hotărârea a fost menținută fără modificări.

În consolidarea soluției adoptate, instanța de apel, în partea ce ține de încasarea dobânzii de întârziere, a menționat că instanța de fond a ajuns la o concluzie eronată, deoarece din actele anexate la materialele cauzei și argumentelor invocate în cererea de chemare în judecată a Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/165, nu rezultă că încasarea dobânzilor de întârziere a fost prevăzut de contractul părților. Iar, reclamanta Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/165, în cererea de chemare în judecată, nu a indicat norma legală, ce prevede încasarea dobânzii de întârziere, în cadrul unor asemenea categorii de litigii.

În motivarea deciziei, instanța de apel a reținut prevederile art. 585 Cod Civil, care statuează că în cazul în care, conform legii sau contractului, obligația este purtătoare de dobândă, se plătește o dobândă egală cu rata de bază a Băncii Naționale a Moldovei, dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată.

La 21 septembrie 2017, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/165 a depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 31 mai 2017, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 31 mai 2017, cu menținerea hotărârii Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 30 decembrie 2016.

În motivarea cererii de recurs, recurenta Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/165 a indicat că, instanța de apel, prin decizia pronunțată nu a argumentat motivul respingerii cererii cu privire la încasarea dobânzii de întârziere, nu a luat în considerare faptul că, în cererea de chemare în judecată au fost indicate normele legale, ce prevăd încasarea dobânzii de întârziere, și anume, prevederile art. 585, 619 Cod Civil. Mai mult, a indicat că la materialele cauzei, a fost anexat calculul detaliat, lunar al ratei dobânzii de întârziere, întocmit în conformitate cu normele legale menționate.

Prin urmare, recurenta a menționat că reieșind din faptul, că pârâtele Ana Busuioc și Ala Busuioc, nu și-au onorat obligațiile în termen, adică lunar și din acest moment, sunt în întârziere. Recurenta a mai indicat că instanța de fond, întemeiat a încasat suma de 3 685,07 lei, cu titlu de dobânda de întârziere, pentru perioada de la 01 martie 2014 până la 30 septembrie 2016, reieșind din rata de

refinanțare a BNM, introduse prin Hotărârea Consiliului de Administrație a BNM și conform calcului detaliat, prezentat de reprezentatul ACC 55/165.

Conform art. 434 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

După cum denotă actele cauzei, copia deciziei motivate a Curții de Apel Chișinău din 31 mai 2017, a fost expediată participanților la proces la 14 iulie 2017, prin scrisoarea de expediere nr. 11884 (f. d. 240, Vol. I), fiind recepționată de către recurenta Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/165, la 21 iulie 2017, fapt confirmat prin copia plicului, anexat la cererea de recurs (f.d. 4 Vol. II).

În aceste circumstanțe, instanța de recurs precizează că recursul, a fost depus de către Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/165, la data de 21 septembrie 2017, cu respectarea termenului indicat la art. 434 Cod de procedură civilă.

Examinând temeiurile recursului declarat de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/165, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Astfel, instanța de recurs reține că examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs, cu temeiurile prevăzute la art. 432 Codul de procedură civilă.

La caz, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că argumentele invocate în cererea de recurs depusă de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/165, nu se

încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Subsidiar se menționează că, recursul exercitat conform Secțiunii a II-a, Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia acesteia în fapt.

Totodată completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanța de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural, și anume, dacă se invocă că instanța judecătorească a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de Procedură Civilă, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens CtEDO, în jurisprudența sa, a constatat că, dreptul de acces la instanța de judecată nu este absolut. Există limitări implicit admise (cauza Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85).

Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 CEDO procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare, depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective. Trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem (Botten împotriva Norvegiei, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile, care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (Helmens împotriva Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din

3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 Cod de procedură civilă și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

În asemenea circumstanțe, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Asociația de Coproprietari în condominiu nr. 55/165, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de Procedură Civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

A considera inadmisibil recursul declarat de către Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/165, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 31 mai 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/165 împotriva Anei Busuioc și Alei Busuioc, cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Nina Vascan