

prima instanță: Judecătoria Cahul
Judecător: D. Fujenco
instanța de apel: Curtea de Apel Cahul
Judecători: V. Movilă, E. Dvurecenshii, N. Veleva

dosarul nr. 3ra-414/18

Î N C H E I E R E

25 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul	Valeriu Doagă
Judecătorii	Tamara Chișca-Doneva
	Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului declarat de primarul orașului Cahul, Dandiș Nicolae, prin intermediul avocatului Todorov Maxim,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat împotriva primarului orașului Cahul, Dandiș Nicolae, intervenienți accesorii Burlacu Petru și Surjicova Olga cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 25 ianuarie 2018, prin care a fost respins apelul declarat de primarul orașului Cahul, Dandiș Nicolae și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Cahul din 14 martie 2016, prin care a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat,

c o n s t a t ă :

La 27 iulie 2015, Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva primarului orașului Cahul Dandiș Nicolae, intervenienți accesorii Surjicova Olga și Romaniuc Tatiana cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii, a indicat că, la 06 iulie 2015, Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat a recepționat dispozițiile cu caracter individual, ale primarului orașului Cahul, iar în urma controlului obligatoriu efectuat, s-a depistat ilegalitatea dispozițiilor nr. 318-i, nr. 319-i și nr. 320-i, emise de ex-primarul orașului Cahul, Burlacu Petru, prin care s-a constatat încetarea de drept a mandatului de primar - Burlacu Petru și mandatelor de viceprimari - Surjicova Olga și Romaniuc Tatiana.

Reclamantul Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat a susținut că, actele legislative în baza cărora au fost emise dispozițiile contestate, nu prevăd noțiunea de

„constatare a încetării de drept a mandatului”, fiind astfel aplicate eronat prevederile art. 5 alin. (1) din Legea nr. 768-XIV din 02 februarie 2002, privind statutul alesului local, art. 27 din Legea nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006, privind administrația publică locală și art. 22 din Legea nr. 199 din 16 iulie 2010, cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică.

Prin urmare, a indicat că, nicio normă legală indicată în dispozițiile contestate nu servește drept temei legal, pentru emiterea acestora.

La fel, a menționat că, ex-primarul orașului Cahul, Burlacu Petru, nu a ținut cont de hotărârea Judecătoriei Cahul din 03 iulie 2015, conform căreia rezultă că mandatul său de primar era expirat.

La 07 iulie 2015, Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat a sesizat primarul orașului Cahul, în privința ilegalității dispozițiilor, însă un răspuns în acest sens, nu a fost eliberat.

Reclamantul Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat a solicitat anularea dispozițiilor primarului orașului Cahul nr. 318-i și nr. 319-i din 06 iulie 2015 „cu privire la constatarea încetării de drept a mandatului de viceprimar al orașului Cahul” și anularea dispoziției primarului orașului Cahul nr. 320-i din 06 iulie 2015 „cu privire la constatarea încetării de drept a mandatului de primar al orașului Cahul”.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul din 05 noiembrie 2015, a fost încetat procesul civil, în privința capătului de cerere privind anularea dispoziției primarului orașului Cahul nr. 319-i din 06 iulie 2015 „cu privire la constatarea încetării de drept a mandatului de viceprimar al orașului Cahul”.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul din 05 noiembrie 2015, a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu, ex-primarul orașului Cahul, Burlacu Petru.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 14 martie 2016, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat, a fost anulat dispoziția primarului nr. 318-i din 06 iulie 2015 „cu privire la constatarea încetării de drept a mandatului de viceprimar al orașului Cahul”, exercitat de către Surjicova Olga și dispoziția primarului nr. 320-i din 06 iulie 2015 „cu privire la constatarea încetării de drept a mandatului de primar al orașului Cahul”, exercitat de Burlacu Petru.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 25 ianuarie 2018, a fost respins apelul declarat de primarul orașului Cahul și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Cahul din 14 martie 2016.

În consolidarea soluției adoptate, instanța de apel a reținut că prima instanță a constatat și elucidat pe deplin, toate circumstanțele importante, pentru soluționarea pricinii și a aplicat corect normele de drept material.

De asemenea, instanța de apel a considerat ca fiind întemeiate, concluziile primei instanțe cu privire la faptul că dispozițiile contestate, au fost emise de către Burlacu Petru, în lipsa atribuțiilor de primar. Or, reieșind din circumstanțele cauzei și

materialele dosarului, se atestă că ex-primarul Burlacu Petru, urma să-și exercite atribuțiile de primar până la 03 iulie 2015, data validării următorului mandat de primar, a lui Dandiș Nicolae.

Totodată, instanța de apel a reținut că, dispozițiile contestate, deși au fost emise în mod ilegal, sunt acte administrative, deoarece conțin toate elementele necesare unui act administrativ, prin care se individualizează prin antet, titlul, data și număr de înregistrare al autorității emitente, denumirea organului emitent, a fost aplicată ștampila Primăriei orașului Cahul și contrasemnate de Burlacu Petru, din numele de primar, de secretarul consiliului local și de jurist, au fost înregistrate în registrele de evidență a dispozițiilor din cadrul acestei autorități, ceea ce denotă parcurgerea unei proceduri de adoptare, în cadrul Primăriei or. Cahul, cu respectarea condițiilor de formă, la întocmirea unui act administrativ.

La fel, instanța de apel a reținut că, deși, actele respective au fost emise de Burlacu Petru, după expirarea mandatului de primar, totuși au produs efecte și au fost prezentate pentru verificarea legalității, în ordinea controlului administrativ, Oficiului Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat.

Ori, în baza acestor dispoziții s-a constatat încetarea raporturilor de muncă și s-a dispus achitarea drepturilor salariale, persoanelor indicate în dispozițiile nominalizate.

De asemenea, instanța de apel a reținut că Oficiul teritorial al Cancelariei de Stat, poate contesta actele administrative emise de autoritățile publice locale, din oficiu sau la cererea persoanelor vătămate, cu respectarea termenelor și procedurii stabilite de art. 67-69 din Legea nr.436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală.

Argumentul apelantului, precum că dispozițiile în cauză au fost emise de către o persoană fără atribuții în acest sens, instanța de apel l-a considerat irelevant, din motiv că aceste dispoziții, deși au fost emise de către ex-primarul Burlacu Petru, care avea mandatul expirat, dânsul avea acces la ștampilă, și-a exercitat atribuțiile fără careva impedimente, iar dispozițiile emise au fost procesate și executate de către aparatul Primăriei orașului Cahul.

Astfel, instanța de apel a reținut că primarul orașului Cahul, Dandiș Nicolae, înainte de a prezenta copiile dispozițiilor primarului orașului Cahul nr. 318-i din 06 iulie 2015 și nr. 320-i din 06 iulie 2015, Oficiului Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat, urma să verifice conținutul acestor acte, în scopul evitării emiterii ilegale a actelor administrative, care au produs efecte juridice.

În afară de aceasta, instanța de apel a reținut că însăși argumentul apelantului, primarului orașului Cahul, Dandiș Nicolae, expus în cererea de apel, precum că persoanele vizate aveau posibilitate să conteste aceste dispoziții în procedura contencioasă, ca litigiu de muncă, denotă că aceste decizii, chiar și în viziunea apelantului, produc efecte juridice și pot fi contestate.

La 21 februarie 2018, primarul orașului Cahul, Dandiș Nicolae, prin intermediul avocatului Todorov Maxim, a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat împotriva primarului orașului Cahul, Dandiș Nicolae, intervenienți accesorii Burlacu Petru și Surjicova Olga, cu privire la contestarea actului administrativ.

În susținerea recursului, recurentul primarul orașului Cahul, Dandiș Nicolae, a invocat dezacordul cu hotărârile contestate, considerându-le neîntemeiate și ilegale, din motiv că au fost aplicate greșit normele de drept material.

În acest sens, a susținut că instanțele de judecată au interpretat eronat legea, constatând greșit calitatea de autoritate publică a lui Burlacu Petru, care la data emiterii dispozițiilor contestate, nu avea calitatea de primar.

A considerat că, la caz, urma a fi atrasă în proces Primăria orașului Cahul, în calitate de autoritate publică, deoarece, primarul orașului Cahul, Dandiș Nicolae, nu putea anula dispozițiile litigioase, din motiv că acestea nu au fost emise de către un funcționar public, în sensul Legii contenciosului administrativ.

De asemenea, a relevat că, Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat nu are competența legală de a contesta dispozițiile litigioase, având în vedere că acestea nu sunt acte administrative și nu se contestă în procedura contenciosului administrativ.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

În aceste circumstanțe, instanța de recurs precizează că recursul, a fost depus de către primarul orașului Cahul, Dandiș Nicolae, prin intermediul avocatului Todorov Maxim, la 21 februarie 2018 împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 25 ianuarie 2018, cu respectarea termenului indicat la art. 434 Cod de procedură civilă.

Examinând temeiurile recursului declarat de primarul orașului Cahul, Dandiș Nicolae, prin intermediul avocatului Todorov Maxim, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) Cod de procedură civilă, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) Cod de procedură civilă, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei, pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată, în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului, instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces, în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată, hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de primarul orașului Cahul, Dandiș Nicolae, prin intermediul avocatului Todorov Maxim, este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) Cod de procedură civilă, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 Cod de procedură civilă, completul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 Cod de procedură civilă și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4).

În cazul de față, argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Completul reiterează și faptul că, recursul trebuie să fie unul "efectiv", atât în practică, cât și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII). În același timp, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede

puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Asito vs Republica Moldova, 10 iulie 2001, Meyer vs Germania, 22 martie 2016), însă în recursul declarat asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, reieșind din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de primarul orașului Cahul, Dandiș Nicolae, prin intermediul avocatului Todorov Maxim, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

A considera inadmisibil recursul declarat de primarul orașului Cahul, Dandiș Nicolae, prin intermediul avocatului Todorov Maxim, împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 25 ianuarie 2018, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat împotriva primarului orașului Cahul, Dandiș Nicolae, intervenienți accesorii Burlacu Petru și Surjicova Olga cu privire la contestarea actului administrativ.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Nina Vascan