

prima instanță: Șt. Niță  
instanța de apel: G. Vavrin, R. Petrov, I. Dănăilă

dosarul nr. 2ra-600/18

## DECIZIE

25 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Oleg Sternioală  
Iurie Bejenaru  
Nina Vascan  
Iuliana Oprea  
Ala Cobăneanu

examinând recursul declarat de către Iuri Bordeniuc, Galina Pruteanu și Victor Pruteanu

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Marinei Pavlova împotriva lui Iuri Bordeniuc, Oxanei Bordeniuc, Gheorghinei Cocier, Galinei Pruteanu și lui Victor Pruteanu cu privire la înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate și încasarea cheltuielilor de judecată

și la cererea de chemare în judecată a lui Iuri Bordeniuc împotriva lui Grigori Pavlov, Marinei Pavlova, Raisei Orlova, Vasile Pruteanu, Mariei Pruteanu, Stanislav Pruteanu și Gheorghinei Cocier cu privire la înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de posesie și folosință și încasarea cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 3 octombrie 2017, prin care au fost admise apelurile declarate de către Marina Pavlova și Iuri Bordeniuc, Galina Pruteanu, casată integral hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 11 noiembrie 2015 și emisă o nouă hotărâre, prin care a fost admisă acțiunea Marinei Pavlova și admisă acțiunea lui Iuri Bordeniuc

constată:

La 1 iulie 2013, Marina Pavlova a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Iuri Bordeniuc, Oxanei Bordeniuc, Mariei Pruteanu, lui Vasile Pruteanu, intervenient accesoriu Consiliul mun. Chișinău Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare cu privire la înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate.

În motivarea acțiunii a invocat că dânsa și pârâții Iuri Bordeniuc, Oxana Bordeniuc, Victor Pruteanu, Galina Pruteanu, Maria Pruteanu și Vasile Pruteanu

sunt locatarii din casele de locuit cu mai multe apartamente din str. XXXXX mun. XXXXX.

Afirmă că în curtea caselor din str. XXXXX mun. XXXXX se află mai multe apartamente și construcții separate, dintre care apartamentul nr. XXXXX îi aparține reclamantei cu drept de coproprietate, apartamentul nr. XXXXX aparține cu drept de proprietate Mariei Pruteanu și Vasile Pruteanu, iar apartamentul nr. XXXXX – lui Iuri Bordeniuc și Oxanei Bordeniuc.

Menționează că în apartamentul nr. XXXXX, de mai mulți ani, locuiesc Victor Pruteanu și Galina Pruteanu, ultima fiind de profesie avocat, are înregistrat în apartamentul nr. XXXXX din str. XXXXX mun. XXXXX, Cabinetul Avocatului „Galina Pruteanu”.

Indică că construcția cu nr. cadastral XXXXX (unde se află ap. XXXXX) și construcția cu nr. cadastral XXXXX (unde se află ap. XXXXX și garajul ce aparține cu drept de proprietate Marinei Pavlova), se află în adâncimea curții din str. XXXXX mun. XXXXX.

Relevă că garajul cu nr. cadastral XXXXX este alipit de ap. XXXXX ce aparține familiei Bordeniuc, având un acoperiș comun.

Comunică că garajul în cauză, din anul 1947 era folosit de unicul posesor și anume, Raisa Orlova, mama reclamantei.

Ulterior, prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 10 februarie 2004, a fost recunoscut Raisei Orlova dreptul de proprietate asupra garajului, iar în prezent acest garaj aparține reclamantei în baza contractului de donație nr. 8828 din 30 decembrie 2004.

Obiectează că în anul 2012, familia Bordeniuc împreună cu Vasile Pruteanu și Maria Pruteanu au instalat gardul metalic care separă ap. XXXXX și ap. XXXXX de la terenul comun curții din str. XXXXX mun. XXXXX, astfel fiind puse piedici în folosirea garajului ce aparține Marinei Pavlova.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 315, 320, 376 Cod civil.

Solicită admiterea acțiunii, obligarea lui Iuri Bordeniuc, Oxanei Bordeniuc, Mariei Pruteanu, Vasile Pruteanu de a nu crea obstacole în folosirea garajului cu nr. cadastral XXXXX situat în curtea blocurilor locative din str. XXXXX mun. XXXXX, prin demontarea gardului metalic instalat samovolnic la intrarea în garaj, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 31 octombrie 2013, Marina Pavlova a depus cerere de concretizare a pretențiilor din acțiune împotriva lui Iuri Bordeniuc, Oxanei Bordeniuc, Mariei Pruteanu și lui Vasile Pruteanu, intervenient accesoriu Consiliul mun. Chișinău Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare, prin care a solicitat încasarea în mod solidar de la Iuri Bordeniuc, Oxana Bordeniuc, Maria Pruteanu și Vasile Pruteanu a cheltuielilor de judecată în sumă de 5700 lei (f. d. 25 vol. I).

La 12 decembrie 2013, Iuri Bordeniuc a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Grigorii Pavlov, Marinei Pavlova, Raisei Orlova, Vasile Pruteanu, Mariei Pruteanu, Stanislav Pruteanu și Gheorghinei Cocier, intervenient accesoriu Ghenadii Varșavschiei, Israil Varșavschiei, Consiliul mun. Chișinău Direcția

generală arhitectură, urbanism și relații funciare cu privire la înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de posesie și folosință.

În motivarea acțiunii a indicat că lotul de teren din str. XXXXX mun. XXXXX, constituie proprietate publică în gestiunea și administrarea Consiliului mun. Chișinău, pe care sunt amplasate construcții locative.

Menționează că sunt coproprietari, coposesori și domiciliază în ap. XXXXX – Grigori Pavlov, Marina Pavlova, Xenia Pavlova și Raisa Orlova, ap. XXXXX – Ghenadii Varșavschii și Israil Varșavschii, ap. XXXXX – Vasile Pruteanu, Maria Pruteanu, Viorica Pruteanu, Stanislav Pruteanu și Ina Pruteanu, ap. XXXXX – Gheorghina Cocier, ap. XXXXX – Iuri Bordeniuc.

Relatează că în perioada anilor 2000 – 2001, locatarii ap. XXXXX au construit neautorizat și abuziv o încăpere, care se folosește de ei în calitate de garaj.

Iar în perioada anilor 2006 – 2008, locatarii ap. XXXXX și ap. XXXXX au construit un gard din beton armat cu temelie cu o lungime de aproximativ 25 m și au instalat fiecare porți metalice, lăsând doar o cale de acces din str. XXXXX spre ap. XXXXX și ap. XXXXX.

Indică că în anul 2009, proprietarul ap. XXXXX, de la sfârșitul gardului edificat de locatarii ap. XXXXX, până la colțul încăperii garaj construită de locatarii ap. XXXXX, a instalat o poartă metalică.

Prin aceste piedici create prin edificări a construcțiilor de garduri, porți, garaj proprietarii ap. XXXXX, XXXXX și XXXXX exercită o stăpânire a terenului, împiedicând accesul spre ap. XXXXX.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 172, 173, 174, 175 alin. (1) lit. b), c) CPC și art. 376 Cod civil.

Solicită admiterea acțiunii, obligarea lui Grigori Pavlov, Marinei Pavlova, Raisei Orlova, Vasile Pruteanu, Mariei Pruteanu, Stanislav Pruteanu și Gheorghinei Cocier să înlătore exercitarea dreptului de proprietate prin obstacolele create în exercitarea posesiei și folosirii terenului curții comune, să demoleze gardul, porțile și construcția executată neautorizat și încasarea din contul pârâților a tuturor cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 24 decembrie 2013 au fost conexate într-un singur proces pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Marinei Pavlova împotriva lui Iuri Bordeniuc, Oxanei Bordeniuc, Mariei Pruteanu și lui Vasile Pruteanu, intervenient accesoriu Consiliul mun. Chișinău Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare, cu privire la înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate și încasarea cheltuielilor de judecată și pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Iuri Bordeniuc împotriva lui Grigorii Pavlov, Marinei Pavlova, Raisei Orlova, Vasile Pruteanu, Mariei Pruteanu, Stanislav Pruteanu și Gheorghinei Cocier, intervenient accesoriu Ghenadii Varșavschii, Israil Varșavschii, Consiliul mun. Chișinău Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare cu privire la înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de posesie și folosință (f. d. 69).

Ulterior, pe parcursul examinării cauzei, Marina Pavlova a mai depus o cerere de concretizare a cerințelor din acțiune împotriva lui Iurie Bordeniuc, Oxanei Bordeniuc, Gheorghinei Cocier, Galinei Pruteanu și lui Victor Pruteanu, intervenient accesoriu Consiliul mun. Chișinău Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare, prin care a solicitat obligarea lui Iuri Bordeniuc, Oxanei Bordeniuc, Victor Pruteanu, Galinei Pruteanu și Gheorghinei Cocier de a nu crea obstacole în folosirea garajului cu nr. cadastral XXXXX situat în curtea blocurilor locative din str. XXXXX mun. XXXXX, prin demontarea gardului metalic instalat samovolnic la intrarea în garaj, precum și încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 5700 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 11 noiembrie 2015, a fost respinsă acțiunea Marinei Pavlova ca nefondată și acțiunea reconvențională a lui Iuri Bordeniuc ca nefondată.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 24 februarie 2016, a fost admis demersul de strămutare a pricinii înaintat de Președintele Curții de Apel Chișinău, Ion Pleșca, strămutată pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Marinei Pavlova și cererea de chemare în judecată a lui Iuri Bordeniuc, pentru examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Cahul.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 4 octombrie 2016, a fost respins apelul declarat de Galina Pruteanu, admise apelurile declarate de Marina Pavlova și Iuri Bordeniuc, casată integral hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 11 noiembrie 2015 și emisă o nouă hotărâre, prin care a fost admisă acțiunea Marinei Pavlova, obligați Iuri Bordeniuc, Oxana Bordeniuc, Galina Pruteanu și Victor Pruteanu de a înlătura obstacolele la folosirea terenului aferent construcției locative nr. cadastral XXXXX, amplasat pe str. XXXXX mun. XXXXX, prin demolarea gardului metalic care izolează porțiunea de curte din fața construcției locative lit. B (03), V (02), instalate între construcția garajului lit. 2 și gardul din beton.

A fost admisă parțial acțiunea lui Iuri Bordeniuc, obligați Grigori Pavlov, Marina Pavlova, Raisa Orlova, Vasile Pruteanu, Maria Pruteanu, Stanislav Pruteanu și Galina Pruteanu, succesor a pârâtei Gheorghina Cocier, de a înlătura obstacolele la folosirea terenului aferent construcțiilor locative cu nr. cadastral XXXXX amplasat pe str. XXXXX mun. XXXXX, prin demolarea gardului din beton, construit neautorizat și porțile metalice care izolează porțiunea de curte din preajmă, fațadă construcției locative lit. A (01), A (1) și A (3).

În rest, acțiunea lui Iuri Bordeniuc în partea pretenției cu privire la demolarea gardului a fost respinsă ca neîntemeiată.

A fost încasat în mod solidar de la Iuri Bordeniuc, Oxana Bordeniuc, Galina Pruteanu și Victor Pruteanu în beneficiul Marinei Pavlova cheltuielile de asistență juridică în sumă de 5600 lei.

A fost încasat de la Grigori Pavlov, Marina Pavlova, Raisa Orlova, Maria Pruteanu, Stanislav Pruteanu și Galina Pruteanu în beneficiul lui Iuri Bordeniuc cheltuielile de judecată în sumă de 3100 lei.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 1 martie 2017, au fost admise recursurile declarate de Galina Pruteanu, Iuri Bordeniuc și Marina Pavlova, casată decizia Curții de Apel Cahul din 4 octombrie 2016 și remisă cauza la rejudecare la Curtea de Apel Cahul în alt complet de judecători.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 18 aprilie 2017, a fost înlocuită Gheorghina Cocier, care a decedat, cu succesorul ei în drepturi Galina Pruteanu (f. d. 171-174 vol. II).

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 3 octombrie 2017 au fost admise apelurile declarate de Marina Pavlova și Iuri Bordeniuc, Galina Pruteanu, casată integral hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 11 noiembrie 2015 și emisă o nouă hotărâre, prin care a fost admisă acțiunea Marinei Pavlova, obligați Iuri Bordeniuc, Oxana Bordeniuc, Galina Pruteanu și Victor Pruteanu de a înlătura obstacolele create Marinei Pavlova la folosirea terenului aferent construcției locative cu nr. cadastral XXXXX, amplasat pe str. XXXXX mun. XXXXX, prin demolarea porții metalice construite neautorizat pe acest teren aferent care restricționează accesul la construcția garajului cu nr. cadastral XXXXX.

A fost admisă acțiunea lui Iuri Bordeniuc, obligați Vasile Pruteanu, Maria Pruteanu, Stanislav Pruteanu să demoleze construcțiile neautorizate lit. a3 și lit. 2, potrivit planului de amplasare a construcțiilor și amenajărilor existente din 6 februarie 2014 întocmit de ÎS „Cadastru”, amplasate pe terenul nr. cadastral XXXXX din str. XXXXX mun. XXXXX.

Au fost obligați Grigori Pavlov, Marina Pavlova, Raisa Orlova, Galina Pruteanu de a înlătura obstacolele create lui Iuri Bordeniuc la folosirea terenului aferent construcțiilor locative nr. cadastral XXXXX din str. XXXXX mun. XXXXX, prin demolarea gardului din beton cu două porți metalice, construite neautorizat, cu lungimea de 25 m, potrivit planului de amplasare a construcțiilor și amenajărilor existente din 6 februarie 2014 întocmit de ÎS „Cadastru”.

A fost încasat de la Iuri Bordeniuc, Oxana Bordeniuc, Victor Pruteanu și Galina Pruteanu în mod solidar în beneficiul Marinei Pavlova cheltuielile de judecată în sumă de 5700 lei.

A fost încasat în mod solidar de la Vasile Pruteanu, Maria Pruteanu, Stanislav Pruteanu, Grigorii Pavlov, Marina Pavlova, Raisa Orlova, Galina Pruteanu în beneficiul lui Iuri Bordeniuc cheltuielile de judecată în sumă de 3100 lei.

La 26 ianuarie 2018, Iuri Bordeniuc, Galina Pruteanu și Victor Pruteanu au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel din 3 octombrie 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei recurate și a hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă integral acțiunea lui Iuri Bordeniuc și parțial acțiunea Marinei Pavlova.

În motivarea recursului au invocat dezacordul cu decizia recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Susțin că la emiterea deciziei contestate au fost aplicate eronat normele de drept material și normele de drept procedural, au fost admise încălcări care au dus

la soluționarea greșită a pricinii, erorile comise au dus la încălcarea drepturilor recurenților.

Comunică că în decizia instanței de apel se indică că la ședința de judecată din 3 octombrie 2017, a fost prezent soțul Marinei Pavlova, Grigori Pavlov care a explicat că acțiunea inițială a fost depusă pentru a obține acces la garajul proprietate privată a Marinei Pavlova, ograda este comună și toți trebuie să demoleze construcțiile executate neautorizat.

Remarcă că intimatul Grigori Pavlov nu a comunicat celorlalți participanți la proces despre data ședinței și că aceasta va avea loc în mun. Cahul.

Indică că Grigori Pavlov nu a comunicat instanței de apel la ședința din 3 octombrie 2017 despre faptul că Marina Pavlova nu mai deține garajul nr. cadastral XXXXX, deoarece prin contractul de vânzare – cumpărare nr. 5291 din 5 iulie 2017 garajul a fost înstrăinat lui Victor Pruteanu și respectiv către 3 octombrie 2017 a decăzut acest motiv al acțiunii sale, împiedicarea accesului liber la imobilul proprietate a sa cu nr. cadastral XXXXX.

Explică că contractul de vânzare-cumpărare a încăperii cu nr. cadastral XXXXX a fost încheiat anume pentru a soluționa pe cale pașnică litigiul, pentru a face posibilă stabilirea modului de folosință a terenului comun.

Notează că Grigori Pavlov nu a prezentat instanței de apel date veridice, obiective și pertinente cu privire la circumstanțele pricinii.

Relevă că Iuri Bordeniuc și Oxana Bordeniuc au dobândit în proprietate apartamentul nr. XXXXX cu nr. cadastral XXXXX din blocul locativ nr. cadastral XXXXX în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 9086 din 08 iunie 2011, când era deja instalată din anul 2010, de proprietarii imobilelor cu nr. cadastral XXXXX și XXXXX poarta metalică în litigiu de la gardul din beton până la construcția lit.2.

Menționează că din cauza stării tehnice de avariere avansată a apartamentului nr. XXXXX cu nr. cadastral XXXXX (se dărâmă pereții, cade acoperișul etc.) și a situației litigioase existentă, nu are posibilitate Iuri Bordeniuc să execute lucrări de construcție absolut necesare și nu locuiește stabil în apartamentul nr. XXXXX cu nr. cadastral XXXXX.

Indică că Iuri Bordeniuc și Oxana Bordeniuc nici după dobândirea în proprietate a apartamentului nr. XXXXX cu nr. cadastral XXXXX, nu au admis oarecare acțiuni de îngrădire a terenului pe care este amplasat acest imobil, sau o oarecare parte din terenul cu nr. cadastral XXXXX.

Consideră că în circumstanțele date, prin decizia contestată cu încălcarea normelor drept material și de drept procedural au fost obligați Iuri Bordeniuc și Oxana Bordeniuc să înlăture obstacolele create Marinei Pavlova în folosirea terenului aferent construcției locative cu numărul cadastral XXXXX din mun. XXXXX str. XXXXX și să demoleze poarta metalică construită neautorizat care restrucționează accesul către garajul cu numărul cadastral XXXXX.

Insistă că Galina Pruteanu nu a participat la construirea gardul capital din beton fragmentat cu 2 porți cadastrale metalice prin care a fost îngrădit terenul din fața blocului locativ cu nr. XXXXX, însă prin decizia contestată, cu încălcarea

normelor de drept material și de drept procedural a fost obligată Galina Pruteanu să demoleze gardul din beton cu 2 porți metalice construite neautorizat.

La 27 martie 2018, Marina Pavlova și Grigorii Pavlov au depus referință, prin care au solicitat respingerea recursului declarat de către Iuri Bordeniuc, Galina Pruteanu și Victor Pruteanu.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 11 decembrie 2017, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 266 vol. II), careva date cu privire la recepționarea acesteia de către recurenți la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 3 octombrie 2017, în termen.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa decizia instanței de apel, cu remiterea pricinii spre rejudecare în instanța de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Actele cauzei denotă că înaintând acțiunea în judecată împotriva lui Iuri Bordeniuc, Oxanei Bordeniuc, Gheorghinei Cocier, Galinei Pruteanu și Victor Pruteanu, intervenient accesoriu Consiliul mun. Chișinău Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare, cu ulterioarele concretizări Marina Pavlova a solicitat obligarea lui Iuri Bordeniuc, Oxanei Bordeniuc, Victor Pruteanu, Galinei Pruteanu și Gheorghinei Cocier de a nu crea obstacole în folosirea garajului cu nr. cadastral XXXXX situat în curtea blocurilor locative din str. XXXXX mun. XXXXX, prin demontarea gardului metalic instalat samavolnic la intrarea în garaj, precum și încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 5700 lei.

La rândul său, Iuri Bordeniuc înaintând acțiune împotriva lui Grigorii Pavlov, Marinei Pavlova, Raisei Orlova, Vasile Pruteanu, Mariei Pruteanu, Stanislav Pruteanu și Georgetei Cocier, intervenient accesoriu Ghenadii Varșavschi, Israil Varșavschi, Consiliul mun. Chișinău Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare, a solicitat obligarea lui Grigori Pavlov, Marinei Pavlova, Raisei Orlova, Vasile Pruteanu, Mariei Pruteanu, Stanislav Pruteanu și Gheorghinei Cocier să înlăture exercitarea dreptului de proprietate prin obstacolele create în exercitarea posesiei și folosirii terenului curții comune, să demoleze gardul, porțile și construcția executată neautorizat și încasarea din contul pârâților a tuturor cheltuielilor de judecată.

Fiind investită cu judecarea pricinii în cauză, prima instanță a respins acțiunea Marinei Pavlova ca nefondată și acțiunea reconvențională a lui Iuri Bordeniuc ca nefondată.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 18 aprilie 2017, a fost înlocuită Gheorghina Cocier, care a decedat, cu succesorul ei în drepturi Galina Pruteanu (f. d. 171-174 vol. II).

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 3 octombrie 2017 au fost admise apelurile declarate de Marina Pavlova și Iuri Bordeniuc, Galina Pruteanu, casată integral hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 11 noiembrie 2015 și emisă o nouă hotărâre, prin care a fost admisă acțiunea Marinei Pavlova, obligați Iuri Bordeniuc, Oxana Bordeniuc, Galina Pruteanu și Victor Pruteanu de a înlătura obstacolele create Marinei Pavlova la folosirea terenului aferent construcției locative nr. cadastral XXXXX, amplasat pe str. XXXXX mun. XXXXX, prin demolarea porții metalice construite neautorizat pe acest teren aferent care restricționează accesul la construcția garajului nr. cadastral XXXXX.

A fost admisă acțiunea lui Iuri Bordeniuc, obligați Vasile Pruteanu, Maria Pruteanu, Stanislav Pruteanu să demoleze construcțiile neautorizate lit. a3 și lit. 2, potrivit planului de amplasare a construcțiilor și amenajărilor existente din 6 februarie 2014 întocmit de ÎS „Cadastru”, amplasate pe terenul nr. cadastral XXXXX din str. XXXXX mun. XXXXX.

Au fost obligați Grigorii Pavlov, Marina Pavlova, Raisa Orlova, Galina Pruteanu de a înlătura obstacolele create lui Iuri Bordeniuc la folosirea terenului aferent construcțiilor locative nr. cadastral XXXXX din str. XXXXX mun. XXXXX, prin demolarea gardului din beton cu două porți metalice, construite neautorizat, cu lungimea de 25 m, potrivit planului de amplasare a construcțiilor și amenajărilor existente din 6 februarie 2014 întocmit de ÎS „Cadastru”.

A fost încasat de la Iuri Bordeniuc, Oxana Bordeniuc, Victor Pruteanu și Galina Pruteanu în mod solidar în beneficiul Marinei Pavlova cheltuielile de judecată în sumă de 5700 lei.

A fost încasat în mod solidar de la Vasile Pruteanu, Maria Pruteanu, Stanislav Pruteanu, Grigorii Pavlov, Marina Pavlova, Raisa Orlova, Galina Pruteanu în beneficiul lui Iuri Bordeniuc cheltuielile de judecată în sumă de 3100 lei.

Verificând legalitatea deciziei contestate în raport cu prevederile aplicabile la caz și criticile aduse în recurs, instanța de recurs constată că soluția a fost dată de către instanța de apel fără elucidarea pe deplin a circumstanțele cauzei și fără determinarea exactă a naturii juridice a litigiului, criteriu, care presupune prin sine lămurirea completă și certă a situației de fapt sub toate aspectele invocate.

În susținerea acestei concluzii se vor reține prevederile art. 130 alin. (1) și (2) CPC, care stipulează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu și interconexiunea lor, călăuzindu-se de

lege și nici un fel de probe nu au pentru instanță judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor.

Potrivit art. 373 alin. (1) și (2) CPC, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță; instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Reieșind din limitele judecării apelului consfințite în norma enunțată, instanța de recurs reține că contrar acestor prevederi, instanța de apel judecând apelul a trecut în mod superficial asupra circumstanțelor cauzei, precum și materialului anexat la dosar, fără a examina sub toate aspectele legalitatea și temeinicia hotărârii supuse apelului, în raport cu regulile și legislația în vigoare.

Astfel, este de principiu că, instanța de apel constatând temeinicia acțiunii înaintate de către Iuri Bordeniuc cu privire la înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de posesie și folosință, într-un mod neînțeles în dispozitivul deciziei a obligat-o pe *Galina Pruteanu* de a înlătura obstacolele create lui Iuri Bordeniuc la folosirea terenului aferent construcțiilor locative, cu nr. cadastral XXXXX, amplasat în mun. XXXXX str. XXXXX prin *demolarea gardului din beton cu două porți metalice, construite neautorizat, cu lungimea de 25m*, potrivit planului de amplasare a construcțiilor și amenajărilor existente din 6 februarie 2014, întocmit de ÎS „Cadastru” filiala Chișinău.

Și asta deoarece, concluzia dată a instanței de apel este una arbitrară, în situația în care din partea motivată a deciziei contestate, nu rezultă care probe au stat la baza constatării faptului că *Galina Pruteanu sau Gheorghina Cocier, a cărui succesori în drepturi este Galina Pruteanu* ar fi construit neautorizat gardul din beton armat cu temelie cu o lungime de 25 metri cu porți metalice.

Mai mult că, ajungând la o astfel de concluzie, instanța de apel a trecut cu vederea și nu a elucidat în careva mod argumentele lui Iuri Bordeniuc din acțiunea reconvențională, precum că în perioada anilor 2006-2008 locatarii apartamentului nr. XXXXX din str. XXXXX mun. XXXXX - care aparține cu drept de proprietate Xeniei Pavlova, Marinei Pavlova și Raisei Orlova și locatarii apartamentului nr. XXXXX din str. XXXXX mun. XXXXX - care aparține cu drept de proprietate lui Vasile Pruteanu, Viorică Pruteanu, Stanislav Pruteanu și Mariei Pruteanu, au construit gard din beton armat cu temelie cu o lungime de aproximativ 25 m și au instalat fiecare porți metalice pentru acces la imobilele lor locative (f. d. 51-53 vol. I).

Elucidarea aspectelor enunțate, însă este cu atât mai importantă cu cât, în acțiunea reconvențională, Iuri Bordeniuc a invocat la faptul că aproximativ în anul 2009 proprietarul apartamentului nr. XXXXX din str. XXXXX mun. XXXXX - care aparține cu drept de proprietate *Gheorghinei Cocier, a cărui succesori în drepturi este Galina Pruteanu*, de la sfârșitul gardului edificat de locatarii

apartamentului nr. XXXXX din str. XXXXX mun. Chișinău, a instalat o poartă metalică, care se cere a fi demolată prin acțiunea inițială (f. d. 52).

Superficialitatea examinării cauzei de către instanța de apel, de altfel, se atestă și prin faptul că, deși în partea motivată a deciziei sale instanța de apel a constatat că *Grigori Pavlov, Marina Pavlova, Raisa Orlova, Vasile Pruteanu, Stanislav Pruteanu și Maria Pruteanu* nu au negat existența și faptul că lor le aparține gardul construit neautorizat din beton armat cu temelie cu o lungime de 25 metri cu porți metalice, pe când în dispozitivul deciziei într-un mod incert i-a obligat la demolarea acestui gard din beton cu două porți metalice numai pe *Grigori Pavlov, Marina Pavlova și Raisa Orlova*.

Omiterea aspectelor menționate de către instanța de apel, direct indică la examinarea superficială a apelurilor, fără a fi supusă controlului temeinicia și corectitudinea soluției date de prima instanță prin prisma prevederilor legale, aplicabile cazului.

Drept urmare, se stabilește că soluția instanței de apel nu conține o argumentare clară din care să rezulte certitudinea adoptării soluției la care s-a ajuns, având o motivare superficială, fără a fi abordate toate aspectele importante în speță, respectiv instanța de recurs fiind în imposibilitatea să exercite controlul judiciar asupra unei asemenea soluții și să verifice temeinicia și legalitatea hotărârii atacate cu privire la oricare dintre motivele prevăzute de lege.

În concluzie și în sensul art. 6 alin. (1) al Convenției, instanța de recurs ține să menționeze că instanțele de judecată, trebuie, să indice cu suficientă claritate motivele pe care-și întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale să precizeze noțiunile, ce implică o apreciere a faptelor supuse examinării.

De asemenea, noțiunea de proces echitabil impune ca instanța de judecată să nu-și motiveze doar sumar hotărârea sa, ci să examineze efectiv problemele esențiale care-i sunt supuse aprecierii și să nu se mulțumească de a proba pur și simplu concluziile uneia dintre părți.

Față de cele de preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa integral decizia instanței de apel și de a remite pricina spre rejudecare în instanța de apel, deoarece eroarea judiciară nu poate fi corectată de instanța de recurs.

La rejudecarea pricinii instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și rejudecând pricina, să emită o hotărâre întemeiată și legală.

Având în vedere că la Curtea de Apel Cahul activează 8 judecători, dintre care 6 judecători au participat anterior la judecarea în apel a prezentei cauze, prin prisma prevederilor art. 49 alin. (2) CPC, participarea repetată a acestor judecători în ordine de apel este inadmisibilă, ca urmare, pricina urmează a fi remisă pentru rejudecare la Curtea de Apel Bălți, or, formarea unui alt complet în Curtea de Apel Cahul este imposibilă.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de către Iuri Bordeniuc, Galina Pruteanu și Victor Pruteanu.

Se casează decizia Curții de Apel Cahul din 3 octombrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Marinei Pavlova împotriva lui Iuri Bordeniuc, Oxanei Bordeniuc, Gheorghinei Cocier, Galinei Pruteanu și lui Victor Pruteanu cu privire la înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate și încasarea cheltuielilor de judecată și la cererea de chemare în judecată a lui Iuri Bordeniuc împotriva lui Grigori Pavlov, Marinei Pavlova, Raisei Orlova, Vasile Pruteanu, Mariei Pruteanu, Stanislav Pruteanu și Gheorghinei Cocier cu privire la înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de posesie și folosință și încasarea cheltuielilor de judecată, cu remiterea pricinii pentru rejudecare la Curtea de Apel Bălți, de un alt complet de judecători.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Nina Vascan

Iuliana Oprea

Ala Cobăneanu