

ÎNCHEIERE

02 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței

Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Visternicean, Nicolae Craiu

examinând declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat de la examinarea cauzei civile intentate la cererea lui Bulala Andrei către Ministerul Justiției, Ministerul Finanțelor, intervenient accesoriu Procuratura Generală, Ministerul Afacerilor Interne cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin acțiunile ilicite ale organului de urmărire penală,

c o n s t a t ă :

La 20 ianuarie 2017, Bulala Andrei a depus o cerere de chemare în judecată (modificată ulterior) către Ministerul Justiției, Ministerul Finanțelor, intervenient accesoriu Procuratura Generală, Ministerul Afacerilor Interne cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin acțiunile ilicite ale organului de urmărire penală.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul (sediul central) din 27 iulie 2017, a fost admisă parțial acțiunea reclamantului Bulala Andrei.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, aceasta a fost contestată de părți.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 28 martie 2018, cauza civilă menționată supra a fost strămutată la Curtea de Apel Comrat în legătură cu imposibilitatea formării completului de judecată pentru examinarea acesteia în ordine de apel.

Judecătorii Curții de Apel Comrat, Colev Grigori, Ștefan Starciuc și Curdov Afanasi, și-au declarat abținere de la examinarea cauzei civile enunțate, din motiv că, prin decizia Curții de Apel Comrat din 29 martie 2016 s-au expus asupra nevinovăției reclamantului Bulala Andrei în cauza penală intentată pe numele acestuia, obiect al acțiunii civile fiind anume revendicarea prejudiciului adus de organele de urmărire penală pentru înaintarea ilicită a învinuirii.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite declarația de abținere și de a strămuta cauza, din următoarele considerente.

În corespundere cu prevederile art. 53 alin. (2), (3) al Codului de procedură civilă, recuzarea judecătorului se hotărăște, în lipsa acestuia, de un alt judecător sau de un alt complet de judecată, de regulă în aceeași zi, iar dacă problema aceasta este examinată de instanța ierarhic superioară spre care se îndreaptă calea de atac respectivă, în cel mult 10 zile. Dacă, din motivul recuzării, în instanța sesizată cu pricină nu se poate constitui complet de judecată și dacă recuzarea îi privește pe

toți judecătorii ei, cererea de recuzare se va judeca de instanța ierarhic superioară spre care se îndreaptă calea de atac respectivă.

Conform art. 50 alin. (1) lit. d) al Codului de procedură civilă, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă.

Astfel, potrivit materialelor cauzei civile este cert faptul că, reclamantul Bulala Andrei pretinde recuperarea prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală și anume pentru înaintarea unei învinuiri de care ulterior, prin sentința Judecătoriei Cahul din 24 decembrie 2012 menținută prin decizia Curții de Apel Comrat din 29 martie 2016, a fost achitat pe motivul că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Prin urmare, conducându-se de prevederile art. 50 al. (1) lit. d) al Codului de procedură civilă, întru menținerea dezideratelor de imparțialitate la înfăptuirea actului de justiție, Colegiul consideră necesar de a admite declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Colev Grigori, Ștefan Starciuc și Curdov Afanasi. Or, aceștia prin decizia Curții de Apel Comrat din 29 martie 2016, și-au expus opinia asupra acțiunilor organului de urmărire penale, latura civilă al acestor acțiuni fiind obiectul litigiului în cauză.

De altfel și Jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului promovează constant principiul aparenței de imparțialitate, conform căruia esențial în derularea unui proces echitabil nu este credința de imparțialitate a celui ce judecă, ci percepția în acest sens a celui judecat.

Potrivit principiilor de la Bangalore cu privire la conduita judiciară, adoptate în 2002, imparțialitatea este esențială pentru îndeplinirea adecvată a funcției judiciare. Ea privește nu doar hotărârea însăși, ci și întreg procesul prin care se ajunge la aceasta. Judecătorul se va abține să soluționeze orice dosar în care i-ar putea părea unui observator rezonabil că judecătorul nu este capabil să judece imparțial. Între astfel de cazuri se numără și cazul în care judecătorul este subiectiv sau are o prejudecată reală cu privire la una din părți sau în care judecătorul cunoaște personal fapte relevante pentru proces.

Totodată, Colegiul atestă că, în cadrul Curții de Apel Comrat, la moment activează patru judecători, trei din care și-au declarat abținere de la examinarea cauzei civile, astfel este evidentă imposibilitatea creării unui complet de judecată în situația în care declarația de abținere va fi admisă.

Potrivit art. 43 alin. (2) lit. d) al Codului de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (4) al Codului de procedură civilă, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Raportând situația creată la norma legală menționată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, la caz, există temei de strămutare a pricinii spre judecare, în ordine de apel, la o altă instanță de apel, or la Curtea de Apel Comrat numărul de judecători

în exercițiu este insuficient pentru formarea unui complet de judecată întru judecarea acțiunii specificate.

Pentru considerentele menționate, declarația judecătorilor Curții de Apel Comrat, Colev Grigori, Ștefan Starciuc și Curdov Afanasi urmează a fi admisă, iar pentru eficientizarea procesului cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Bulala Andrei către Ministerul Justiției, Ministerul Finanțelor, intervenient accesoriu Procuratura Generală, Ministerul Afacerilor Interne cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin acțiunile ilicite ale organului de urmărire penală, se strămută la Curtea de Apel Chișinău, ca instanță de judecată egală în grad și situată în nemijlocita apropiere a razei de activitate a Curții de Apel Comrat.

În conformitate cu art. art. 43, 269-270 al Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se admite declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat de la examinarea cauzei civile intentate la cererea lui Bulala Andrei către Ministerul Justiției, Ministerul Finanțelor, intervenient accesoriu Procuratura Generală, Ministerul Afacerilor Interne cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin acțiunile ilicite ale organului de urmărire penală.

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bulala Andrei către Ministerul Justiției, Ministerul Finanțelor, intervenient accesoriu Procuratura Generală, Ministerul Afacerilor Interne cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin acțiunile ilicite ale organului de urmărire penală, se strămută la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea acesteia în ordine de apel.

Președintele completului

Svetlana Filincova,

Judecători

Dumitru Visternicean,

Nicolae Craiu

Copia corespunde originalului
Judecător

Svetlana Filincova