

prima instanță: N.Iordachi
(Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana)
instanța de apel: Iu.Cimpoi, I.Secieru, A.Danilov
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr.2ra-815/18

ÎNCHEIERE

02 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Ala Cobăneanu

Judecători: Dumitru Mardari, Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de avocatul
Marinescu Dumitru în interesele recurentei Suruceanu Diana,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe
Acțiuni ”Termoelectrica”, APLP 54/34 împotriva lui Erohin Andrei, Erohin
Alexandru, Suruceanu Diana, Erohin Ivan și Erohin Anatolii cu privire la încasarea
datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 16 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a
admis apelul declarat de Societatea pe Acțiuni ”Termoelectrica”, fiind casată
hotărârea din 07 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana și emisă o nouă
hotărâre de admitere a acțiunii,

c o n s t a t ă:

La 22 decembrie 2016 SA „Termoelectrica”, în interesele APLP 54/34 a depus
cerere de chemare în judecată împotriva lui Erohin Andrei, Erohin Alexandru,
Suruceanu Diana, Erohin Ivan și Erohin Anatolii, solicitând încasarea datoriei și a
cheltuielilor de judecată.

În fapt reclamantul a indicat că în baza contractului de livrare a energiei
termice cu apă caldă nr. 5104 din 01.10.2007 încheiat între SA „Termoelectrica” și
APLP 54/34, ultima și-a asumat obligația de a achita lunar plata pentru utilizarea
energiei termice furnizate. Din cauza neonorării obligațiilor de plată, la data de 18
noiembrie 2016 datoria APLP 54/34 la consumul de energie termică constituie suma
de 11 952 525,05 lei. În urma consumului de energie termică, APLP 54/34 a prestat în
continuare servicii de gospodărire comunală, inclusiv energie termică, la toți locatarii
apartamentelor/încăperilor locuibile și nelocuibile ale blocului gestionat, care la rîndul
lor au beneficiat de serviciul prestat și au obligația de a achita în termen
contravaloarea lor conform facturilor primite.

A susținut reclamantul că APLP 54/34 nu a acționat în judecată consumatorii
restanți, inclusiv pârâții pentru încasarea datoriei la consumul energiei termice în

sumă totală de 36 219,34 de lei pentru perioada 01 noiembrie 2001-01 noiembrie 2016. Potrivit informației din Registrul bunurilor mobile Erohina Maria, Erohin Andrei, Erohin Alexandru, Suruceanu Diana și Erohin Ivan sunt proprietarii apartamentului nr. XXXXXX, în baza contului personal deschis la APLP 54/34, aceștia au acceptat prestarea și au beneficiat de servicii comunale în volum deplin, fără întreruperi, în conformitate cu normele și tarifele în vigoare.

Conform informației privind situația despre achitarea serviciilor locativ-comunale, pârâții au acumulat pe perioada 01 noiembrie 2001- 01 noiembrie 2016 datorie la plata energiei termice în sumă de 36 219,34 de lei.

A solicitat SA „Termoelectrica” încasarea în mod solidar din contul lui Erohin Andrei, Erohin Alexandru, Suruceanu Diana și Erohin Ivan în beneficiul APLP 54/34 a datoriei pentru consumul energiei termice în sumă totală de 36219,34 de lei și în beneficiul SA „Termoelectrica” a taxei de stat în sumă de 1086,58 de lei.

La data de 01 martie 2017 Suruceanu Diana a înaintat acțiune reconvențională, solicitând admiterea parțială a acțiunii depusă de SA „Termoelectrica” în partea sumei de 7854 de lei, precum și excluderea din facturi a sumei de 36164 de lei, pentru urmărirea căreia a expirat termenul de prescripție.

Prin încheierea Judecătorei Chișinău sediu Ciocana din 02 martie 2017 a fost primită acțiunea reconvențională depusă de Suruceanu Diana împotriva SA „Termoelectrica” cu privire la excluderea sumelor din facturi.

La 30 mai 2017 SA „Termoelectrica” a depus cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând încasarea în mod solidar din contul lui Erohin Andrei, Erohin Alexandru, Suruceanu Diana și Erohin Ivan în beneficiul APLP 54/34 datorie pentru consumul energiei termice în sumă de 16516,83 de lei pentru perioada ianuarie 2007-aprilie 2017 și în beneficiul SA „Termoelectrica” a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 07 iunie 2017 a Judecătorei Chișinău (sediul Ciocana) acțiunea a fost admisă parțial; s-a încasat în mod solidar din contul lui Erohin Andrei, Erohin Alexandru, Suruceanu Diana și Erohin Ivan în beneficiul APLP 54/34 datorie pentru energia termică pe perioada (01 noiembrie 2013 - aprilie 2017) în sumă de 9523 de lei; s-a încasat în mod solidar din contul lui Erohin Andrei, Erohin Alexandru, Suruceanu Diana și Erohin Ivan în beneficiul SA „Termoelectrica” cheltuieli suportate în legătură cu achitarea taxei de stat în sumă de 643 de lei, în rest cererea de chemare în judecată s-a respins ca neîntemeiată.

Prin decizia din 16 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul depus de SA „Termoelectrica”, s-a casat hotărârea din 07 iunie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana și emisă o nouă hotărâre de admitere a acțiunii.

S-a încasat în mod solidar din contul lui Erohin Andrei, Erohin Alexandru, Suruceanu Diana, Erohin Ivan și Erohin Anatolii în beneficiul APLP 54/34 datorie pentru energia termică pe perioada (ianuarie 2007 - aprilie 2017) în sumă de 16516,83 de lei.

S-a încasat în mod solidar din contul lui Erohin Andrei, Erohin Alexandru, Suruceanu Diana, Erohin Ivan și Erohin Anatolii în beneficiul SA „Termoelectrica” taxa de stat în sumă de 495,50 de lei.

Instanța de apel a considerat că în speță termenul de prescripție pentru încasarea datoriei la serviciile prestate de SA ”Termoelectrica” pe perioada ianuarie 2007 - 01 noiembrie 2017, nu a expirat, astfel, reclamantul era în drept să pretindă încasarea datoriei pentru perioada solicitată, deoarece intimații au efectuat plăți din care rezultă că au recunoscut datoria.

Iar, conform art.277 alin. (2) Cod civil, după întreruperea cursului prescripției extinctive, începe să curgă un nou termen. Timpul scurs până la întreruperea cursului prescripției extinctive nu se include în noul termen de prescripție extinctivă.

La 15 martie 2018 avocatul Marinescu Dumitru în interesele recurentei Suruceanu Diana a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului s-a indicat că instanța de apel nu a constatat și elucidat toate circumstanțele pentru examinarea obiectivă a cauzei, fiind aplicate eronat normele de drept material și procedural, și nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Marinescu Dumitru în interesele recurentei Suruceanu Diana este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Marinescu Dumitru în interesele recurentei Suruceanu Diana nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai

asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Prin urmare, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de avocatul Marinescu Dumitru în interesele recurenteii Suruceanu Diana ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de avocatul Marinescu Dumitru în interesele recurenteii Suruceanu Diana se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul:

Ala Cobăneanu

Judecători:

Dumitru Mardari

Iurie Bejenaru