

DECIZIE

02 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Energoimpex”,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni
„Energoimpex” împotriva executorilor judecătorești Boțan George, Ungureanu Oleg
și Societății cu Răspundere Limitată „Asgardan - Grup” cu privire la declararea ca
fiind ilegale a acțiunilor executorului judecătoresc, anularea rapoartelor de evaluare, a
licitațiilor și a încheierilor executorului judecătoresc, obligarea executorului
judecătoresc de a organiza licitații de vânzare a bunurilor imobile,
împotriva încheierii din 22 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 07 noiembrie 2016 SA „Energoimpex” s-a adresat cu cerere de chemare în
judecată împotriva SRL „Asgardan-Grup” cu privire la anularea licitației din 11
octombrie 2016, organizată de executorul judecătoresc Boțan George, privind
vânzarea bunurilor imobile cu nr. cadastrale: xxxxx, xxxxx, xxxxx și xxxxx care
aparțin SA „Energoimpex” cu drept de proprietate, licitație desfășurată în cadrul
procedurii de executare a titlului executoriu nr.2e-128/14 din 03 iunie 2015.

Ulterior, SA „Energoimpex” și-a concretizat cerințele, solicitând anularea
încheierii executorului judecătoresc Ungureanu Oleg, nr. 065-153/15 din 09
noiembrie 2016 de transmitere a bunului imobil în contul stingerii datoriei, în cadrul
procedurii de executare a titlului executoriu nr. 2e-128/14 din 03 iunie 2015, cu
readucerea părților în poziția inițială de până la emiterea încheierii respective.

Prin încheierea din 16 noiembrie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău,
menținută prin decizia din 23 ianuarie 2017 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis
cererea de asigurare a acțiunii înaintată de SA „Energoimpex”. S-a suspendat
executarea încheierii executorului judecătoresc Oleg Ungureanu nr. 065-153/15 din
09 noiembrie 2016 de transmitere a bunului imobil (bunurilor imobile cu nr.
cadastrale xxxxx, xxxxx, xxxxx și xxxxx care aparțin SA „Energoimpex” cu drept de
proprietate) în contul stingerii datoriei. S-a aplicat sechestrul pe bunurile imobile cu
nr. cadastrale xxxxx, xxxxx, xxxxx și xxxxx, care aparțin SA „Energoimpex” cu
drept de proprietate. S-a interzis Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău, filiala ÎS
„Cadastru”, de a efectua careva operațiuni referitor la bunurile imobile cu nr.

cadastrale xxxxx, xxxxx, xxxxx și xxxxx, ce aparțin SA „Energoimpex”. (f.d. 36-38, 66-67, vol. I)

Pe parcursul examinării cauzei, la 23 noiembrie 2016, SA „Energoimpex” a mai depus o cerere de concretizare a pretențiilor, prin care a solicitat anularea procesului-verbal la licitație, prima parte, din 11 octombrie 2016, ora 10:00, semnat de executorul judecătoresc Ungureanu Oleg, privind vânzarea bunurilor imobile, și anume, nr. cadastrale: xxxxx, xxxxx, xxxxx și xxxxx, care aparțin SA „Energoimpex” cu drept de proprietate, licitație desfășurată în cadrul procedurii de executare a titlului executoriu nr. 2e-128/14 din 03 iunie 2015.

De asemenea, la 12 decembrie 2016 SA „Energoimpex” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Asgardan-Grup” privind anularea încheierii executorului judecătoresc Ungureanu Oleg, nr. 065-153/15 din 28 noiembrie 2016 de percepere din contul SA „Energoimpex” a dobânzii de întârziere pentru neexecutarea hotărârii judecătorești.

Prin încheierea din 07 martie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cauzele au fost conexe într-un singur proces.

Prin cererile de concretizare a pretențiilor din 13 aprilie 2017, 02 iunie 2017 și 13 iunie 2017 (f.d. 205-209, 239-243, 245-250, vol.I), SA „Energoimpex” a solicitat:

- declararea ca fiind ilegale acțiunile executorului judecătoresc privind stabilirea/numirea după data de 03 august 2015 a reevaluării bunurilor imobile ale SA „Energoimpex” cu nr. cadastrale: xxxxx (301,6 m.p.); xxxxx (129,6 m.p.); xxxxx (176,2 m.p.); xxxxx (314,8 m.p.);

- anularea raportului de evaluare din 15 iulie 2016 efectuat de SRL „GOFMA-CONSULTING”, prin care au fost evaluate bunurile imobile cu nr. cadastrale: xxxxx (301,6 m.p.); xxxxx (129,6 m.p.); xxxxx (176,2 m.p.); xxxxx (314,8 m.p.);

- anularea raportului de evaluare din 12 septembrie 2016 efectuat de SRL „Gofma-Consulting”, prin care au fost evaluate bunurile imobile cu nr. cadastrale xxxxx (301,6 m.p.); xxxxx (129,6 m.p.); xxxxx (176,2 m.p.); xxxxx (314,8 m.p.);

- anularea licitației din 29 decembrie 2015 organizată de executorul judecătoresc Boțan George, în cadrul căreia au fost expuse spre vânzare, bunurile imobile cu nr. cadastral xxxxx (301,6 m.p.) la preț de 2 965 448 de lei;

- anularea licitației din 26 ianuarie 2016 organizată de executorul judecătoresc Boțan George, în cadrul căreia au fost expuse spre vânzare, bunurile imobile cu nr. cadastral xxxxx (301,6 m.p.) la preț de 2 668 903 lei;

- anularea licitației din 17 martie 2016 organizată de executorul judecătoresc Boțan George, în cadrul căreia au fost expuse spre vânzare, bunurile imobile cu nr. cadastral xxxxx (314,8 m.p.) la preț de 3 308 931 de lei;

- anularea licitației din 06 aprilie 2016 organizată de executorul judecătoresc Boțan George, în cadrul căreia au fost expuse spre vânzare bunurile imobile cu nr. cadastral xxxxx (314,8 m.p.) la preț de 2 978 038 de lei;

- anularea licitației din 01 septembrie 2016 organizată de executorul judecătoresc Boțan George, în cadrul căreia au fost expuse spre vânzare, bunurile imobile cu nr. cadastrale: xxxxx (301,6 m.p.) la preț de 1 776 471 de lei; xxxxx (129,6 m.p.) la preț de 854 233 de lei; xxxxx (176,2 m.p.) la preț de 1 193 986 de lei; xxxxx (314,8 m.p.) la preț de 2 002 833 de lei;

- anularea licitației din 11 octombrie 2016 organizată de executorul judecătoresc Boțan George, în cadrul căreia au fost expuse spre vânzare bunurile imobile cu nr. cadastrale - xxxxx (301,6 m.p.) la preț de 1 424 792 de lei; xxxxx

(129,6 m.p.) la preț de 685 608 lei; xxxxx (176,2 m.p.) la preț de 952 929 de lei; xxxxx (301,6 m.p.) la preț de 160 4971 de lei;

- anularea încheierii executorului judecătoresc Ungureanu Oleg nr.065-153/15, din 09 noiembrie 2016 de transmitere a bunului imobil din str. Vasile Alecsandri, 78, mun. Chișinău, ce aparține cu drept de proprietate a SA „Energoimpex” (nr. cadastrale - xxxxx (301,6 m.p.); xxxxx (129,6 m.p.); xxxxx (314,8 m.p.) către „Asgardan-Grup” SRL, în contul stingerii datoriei, în cadrul procedurii de executare a titlului executoriu nr.2e-128/14 din 03 iunie 2015;

- obligarea executorului judecătoresc Ungureanu Oleg să organizeze în cadrul procedurii de executare a titlului executoriu nr. 2e-128/14 din 03 iunie 2015 licitații de vânzare a bunurilor imobile ale SA „Energoimpex” în baza raportului de evaluare efectuat la 03 august 2015 de către SRL „Constimobil-NL”;

- anularea încheierii executorului judecătoresc Ungureanu Oleg nr. 065-153/15 din 28 noiembrie 2016 de percepere din contul SA „Energoimpex” a dobânzii de întârziere pentru neexecutarea hotărârii judecătorești.

Prin hotărârea din 23 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea înaintată de SA „Energoimpex”. S-au declarat că fiind neîntemeiate acțiunile executorului judecătoresc privind stabilirea/numirea după 03 august 2015 a reevaluării bunurilor imobile ale SA „Energoimpex” cu nr. cadastrale: xxxxx (301,6 m.p.); xxxxx (129,6 m.p.); xxxxx (176,2 m.p.); xxxxx (314,8 m.p.). S-a anulat raportul de evaluare din 15 iulie 2016 efectuat de SRL „GOFMA-CONSULTING”, prin care au fost evaluate bunurile imobile cu nr. cadastrale: xxxxx (301,6 m.p.); xxxxx (129,6 m.p.); xxxxx (176,2 m.p.); 0100206.175.03.004 (314,8 m.p.). S-a anulat raportul de evaluare din 12 septembrie 2016 efectuat de SRL „Gofma-Consulting”, prin care au fost evaluate bunurile imobile cu nr. cadastrale xxxxx (301,6 m.p.); xxxxx (129,6 m.p.); xxxxx (176,2 m.p.); xxxxx (314,8 m.p.). S-a anulat licitația din 29 decembrie 2015 organizată de executorul judecătoresc Boțan George, în cadrul căreia au fost expuse spre vânzare bunurile imobile cu nr. cadastral 0100206.175.03.001 (301,6 m.p.) la preț de 2 965 448 de lei. S-a anulat licitația din 26 ianuarie 2016 organizată de executorul judecătoresc Boțan George, în cadrul căreia au fost expuse spre vânzare bunurile imobile cu nr. cadastral xxxxx (301,6 m.p.) la preț de 2 668 903 lei. S-a anulat licitația din 17 martie 2016 organizată de executorul judecătoresc Boțan George, în cadrul căreia au fost expuse spre vânzare bunurile imobile cu nr. cadastral xxxxx (314,8 m.p.) la preț 3 308 931 de lei. S-a anulat licitația din 06 aprilie 2016 organizată de executorul judecătoresc Boțan George, în cadrul căreia au fost expuse spre vânzare bunurile imobile cu nr. cadastral xxxxx (314,8 m.p.) la preț de 2 978 038 de lei. S-a anulat licitația din 01 septembrie 2016 organizată de executorul judecătoresc Boțan George, în cadrul căreia au fost expuse spre vânzare bunurile imobile cu nr. cadastrale: xxxxx (301,6 m.p.) la preț de 1 776 471 de lei; xxxxx (129,6 m.p.) la preț de 854 233 de lei; xxxxx (176,2 m.p.) la preț de 1 193 986 de lei; xxxxx (314,8 m.p.) la preț de 2 002 833 de lei. S-a anulat licitația din 11 octombrie 2016 organizată de executorul judecătoresc Boțan George, în cadrul căreia au fost expuse spre vânzare bunurile imobile cu nr. cadastrale: xxxxx (301,6 m.p.) la preț 1 424 792 de lei; xxxxx (129,6 m.p.) la preț 685 608 lei; xxxxx (176,2 m.p.) la preț de 952 929 de lei și xxxxx (301,6 m.p.) la preț de 160 4971 de lei. S-a anulat încheierea executorului judecătoresc Ungureanu Oleg, nr.065-153/15 din 09 noiembrie 2016 de transmitere a bunului imobil din str. Vasile Alecsandri, 78, mun. Chișinău ce aparține cu drept de proprietate SA „Energoimpex” (nr. cadastral - xxxxxx (301,6 m.p.);

xxxxx (129,6 m.p.) și xxxxx (314,8 m.p.) către SRL „Asgardan-Grup”, în contul stingerii datoriei în cadrul procedurii de executare a titlului executoriu nr.2e-128/14 din 03 iunie 2015. S-a obligat executorul judecătoresc Ungureanu Oleg să organizeze în cadrul procedurii de executare a titlului executoriu nr. 2e-128/14 din 03 iunie 2015 licitații de vânzare a bunurilor imobile ale SA „Energoimpex” în baza raportului de evaluare efectuat la 03 august 2015 de către SRL „Constimobil-NL”. S-a anulat încheierea executorului judecătoresc Ungureanu Oleg nr. 065-153/15 din 28 noiembrie 2016 de percepere din contul SA „Energoimpex” a dobânzii de întârziere pentru neexecutarea hotărârii judecătorești. (f.d.45-61, vol.II)

Nefiind de acord cu hotărârea pronunțată, SRL „Asgardan Grup” a contestat-o cu recurs, solicitând casarea ei și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin decizia din 05 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost admis recursul declarat de SRL „Asgardan - Grup”, a fost casată hotărârea primei instanțe cu emiterea unei noi decizii sub formă de încheiere, prin care s-a respins cererea depusă de SA „Energoimpex” împotriva executorilor judecătorești Boțan George și Ungureanu Oleg, precum și a SRL „Asgardan - Grup” privind declararea ca fiind ilegale acțiunile executorului judecătoresc, anularea rapoartelor de evaluare, a licitațiilor și a încheierilor executorului judecătoresc Ungureanu Oleg, obligarea executorului judecătoresc Ungureanu Oleg de a organiza licitații de vânzare a bunurilor imobile care aparțin SA „Energoimpex” în baza raportului de evaluare efectuat de SRL „Constimobil - NL”. (f.d. 124-145, vol.II)

La 23 octombrie 2017 SRL „Asgardan-Grup” a depus cerere privind emiterea unei decizii suplimentare referitor la anularea măsurilor de asigurare aplicate prin încheierea judecătorului Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 16 noiembrie 2016 (f.d. 153-154, vol.II)

Soluționând cererea menționată, Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 24 octombrie 2017 a dispus respingerea ca neîntemeiată a cererii SRL „Asgardan-Grup”, cu privire la emiterea unei decizii suplimentare privind anularea măsurilor de asigurare, aplicate prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 16 noiembrie 2016. (f.d. 157-162, vol.II)

Ulterior, la 26 octombrie 2017, SRL „Asgardan-Grup” a depus cerere privind emiterea din oficiu a deciziei suplimentare referitor la anularea măsurilor de asigurare aplicate prin încheierea judecătorului Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 16 noiembrie 2016, reiterând aceleași temeiuri ca și în cererea din 23 octombrie 2017. (f.d. 164-165, vol.II)

Prin încheierea din 26 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca neîntemeiată cererea SRL „Asgardan-Grup” cu privire la emiterea unei decizii suplimentare privind anularea măsurilor de asigurare aplicate prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 16 noiembrie 2016. (f.d. 166-172, vol.II)

Invocând dezacordul cu încheierile Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2017 și 27 octombrie 2017, SRL „Asgardan-Grup” la 27 octombrie 2017 le-a contestat cu recurs, solicitând admiterea recursului, anularea încheierilor și emiterea unei noi încheieri de anulare a măsurilor de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea judecătorului Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 16 noiembrie 2016.

Prin decizia din 29 noiembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de SRL „Asgardan - Grup”, au fost casate încheierile din 24 octombrie 2017 și 26 octombrie 2017 ale Curții de Apel Chișinău cu remiterea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea cererilor privind

anularea măsurilor de asigurare, aplicate prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 16 noiembrie 2016.

Prin decizia suplimentară din 21 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău au fost anulate măsurile de asigurare aplicate prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău nr.25c11 - 321/2016 din 16.11.2016, prin care a fost admisă cererea de asigurare a acțiunii înaintată de către SA „Energoimpex” și a fost suspendată executarea încheierii executorului judecătoresc Oleg Ungureanu nr. 065-153/15 din 09.11.2016 de transmitere a bunului imobil (bunurilor imobile cu nr. cadastrale xxxxx; xxxxx; xxxxx; xxxxx, care aparțin SA „Energoimpex” cu drept de proprietate în contul stingerii datoriei. S-a aplicat sechestru pe bunurile imobile cu nr. cadastrale xxxxx; xxxxx; xxxxx; xxxxx care aparțin SA „Energoimpex” cu drept de proprietate. S-a interzis Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău, filiala ÎS „Cadastru” de a efectua careva operațiuni referitor la bunurile imobile cu nr. cadastrale xxxxx; xxxxx; xxxxx; xxxxx, care aparțin SA „Energoimpex”.

La 10.10.2017 SA „Energoimpex” a înaintat cerere de revizuire împotriva deciziei din 05.10.2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii, casarea deciziei contestate și emiterea unei decizii, prin care a respinge integral ca neîntemeiate cerințele recurentului SRL „Asgardan – Grup”, cu menținerea fără modificări a hotărârii din 23.06.2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 19.12.2017 SA „Energoimpex” a prezentat cerere de concretizare a cererii de revizuire înaintate împotriva deciziei din 05.10.2017 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 22 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău au fost respinse ca fiind inadmisibile cererea de revizuire din 10.10.2017 și cererea de revizuire suplimentară din 19.12.2017 depuse de SA „Energoimpex”.

La 01 martie 2018 SA „Energoimpex” a declarat recurs împotriva încheierii din 22 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea ei și dispunerea rejudecării pricinii.

În motivarea recursului a indicat că Curtea de Apel Chișinău nu a examinat obiectiv și sub toate aspectele cererea de revizuire, deoarece în motivarea hotărârii instanța trebuie să motiveze soluția adoptată.

A invocat că instanța, respingând cererea de revizuire, a admis o eroare, deoarece circumstanțele invocate în privința executorului judecătoresc sancționat de Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești este pentru încălcările admise în procedura de executare a titlului executoriu din 06 iunie 2015 privind încasarea sumelor de la SA „Energoimpex” în beneficiul „Asgardan” SRL.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Materialele dosarului atestă că SA „Energoimpex” a înaintat cerere de revizuire împotriva deciziei din 05.10.2017 a Curții de Apel Chișinău, invocând prevederile art.449 alin. (1) lit. b) și c) CPC.

S-a constatat că în motivarea cererii de revizuire, inclusiv în cererea suplimentară, revizuentul nu a invocat nici o circumstanță care se referă la lit.c) al art.449 alin.(1) CPC, dar a menționat doar prevederile art.449 alin. (1) lit. b) CPC,

invocând că i-au venit cunoscute unele fapte esențiale ale pricinii, pe care nu le cunoștea la data emiterii deciziei din 05.10.2017 a Curții de Apel Chișinău, și anume faptul că prin decizia nr.2-144/580Dfa din 28.07.2017 executorul judecătoresc Boțan Gheorghe a fost sancționat disciplinar de către Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești pentru încălcările admise în procedura de executare a titlului executoriu nr. 2e-128/14 din 3.06.2015 privind încasarea sumelor de la SA „Energoimpex” în beneficiul SRL „Asgardan – Grup”, fapt despre care revizuentul la aflat la 07.11.2017 - data publicării deciziei respective pe site-ul UNEJ.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că pentru a redeschide procesul pe acest temei este important ca circumstanțele nou descoperite trebuie să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei instanței de fond, trebuia să nu fi fost cunoscute și nici să nu fi putut cunoscute revizuentului anterior, dar să fi existat la momentul examinării și soluționării pricinii civile. La fel, mijloacele de probă prin care se constată „circumstanțele nou descoperite” trebuie să fi existat în momentul judecării procesului terminat prin hotărârea revizuită, iar revizuentul să fi fost împiedicat a prezenta aceste probe din împrejurări ce nu depind de voința sa.

Colegiul relevă că Curtea de Apel Chișinău just a apreciat temeiul de revizuire prezentat de revizuent ca fiind neconcludent și că rezidă din interpretarea greșită a prevederilor art. 449 lit. b) CPC.

În acest sens, se menționează că decizia nr.2-144/580Dfa din 28.07.2017 a Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești nu este o circumstanță care nu a fost cunoscută la momentul emiterii deciziei Colegiului Civil al Curții de Apel Chișinău din 05.10.2017, or aceasta a fost emisă în baza plângerilor adresate de către reprezentantul SA „Energoimpex”.

Colegiul consideră că reprezentantul SA „Energoimpex” urma să înștiințeze instanța despre emiterea deciziei Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, or revizuentul cunoștea despre existența acesteia, dat fiind că potrivit art.231 alin. (4) și (6) din Legea nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, dispozitivul deciziei privind examinarea sesizării pentru tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc se pronunță în mod public de președintele ședinței Colegiului disciplinar. În termen de 3 zile lucrătoare de la data întocmirii deciziei motivate, decizia depersonalizată a Colegiului disciplinar, însoțită, dacă e cazul, de opinia separată depersonalizată, se publică pe pagina web oficială a Ministerului Justiției și a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești în compartimentul dedicat Colegiului disciplinar, fără a mai fi necesară comunicarea ei prin alte metode executorului judecătoresc vizat și autorului sesizării.

Astfel, Colegiul consideră că corect Curtea de Apel Chișinău a concluzionat că revizuentul nu a demonstrat, în sensul art.449 alin. (1) lit. b) CPC, că a întreprins

toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale invocate în timpul judecării anterioare a pricinii.

Curtea de Apel Chișinău a mai reținut că revizuentul SA „Energoimpex”, indicând ca temei de revizuire decizia UNEJ nr.2-144/580Dfa din 28.07.2017, fără, însă, a demonstra legătura acestei decizii cu obiectul pricinii civile în cadrul căreia a fost emisă decizia din 05.10.2017 al Curții de Apel Chișinău, iar faptul că executorul judecătoresc Boțan George a fost sancționat pentru unele acțiuni emise în cadrul procedurii de executare a titlului executoriu nr.2e-128/14 din 03.06.2015 nu presupune nemijlocit că celelalte acțiuni și acte emise de executor în cadrul aceleiași proceduri de executare sunt ilegale.

Astfel, instanța de recurs consideră ca fiind juste constatările Curții de Apel Chișinău expuse în încheierea din 22 februarie 2018, puse la baza respingerii cererii de revizuire declarate de SA „Energoimpex”, calificând argumentele acesteia invocate în cererea de revizuire ca fiind un dezacord al participantului la proces vizavi de o soluție judecătorească irevocabilă, ceea ce nu constituie temei pentru rejudecarea acesteia, decât în condițiile expres prevăzute de lege. Aceasta nu constituie o circumstanță elocventă de redeschiderea procesului, temeiurile legale fiind expres stabilite de art. 449 CPC.

Din aceste considerente, Colegiul consideră că nu pot fi reținute argumentele recurentului, precum că Curtea de Apel Chișinău, respingând cererea de revizuire, nu și-a motivat soluția. Acest fapt impune soluția respingerii recursului și menținerii încheierii din 22 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Energoimpex”.

Se menține încheierea din 22 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Energoimpex” împotriva executorilor judecătorești Boțan George, Ungureanu Oleg și Societății cu Răspundere Limitată „Asgardan - Grup” cu privire la declararea ca fiind ilegale a acțiunilor executorului judecătoresc, anularea rapoartelor de evaluare, a licitațiilor și a încheierilor executorului judecătoresc, obligarea executorului judecătoresc de a organiza licitații de vânzare a bunurilor imobile.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Iurie Bejenaru