

prima instanță: V. Garabagiu
(Judecătoria Chișinău, sediul central)
instanța de apel: L. Bulgac, G. Dașchevici, S. Sârbu
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr. 2ra-804/18

ÎNCHEIERE

02 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Iurie Bejenaru

examinând chestiunea admisibilității recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Montevidea”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Dordea Dumitru împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Montevidea” cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 07 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău prin care a fost respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Montevidea” și a fost menținută hotărârea din 14 aprilie 2017 a Judecătoriei Centru, sediul Central,

c o n s t a ț ă :

La 25 iunie 2016 Dordea Dumitru a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Montevidea”, solicitând încasarea din contul pârâtului a sumei de 8 801 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate de Dordea Dumitru la examinarea pricinii civile la cererea de chemare în judecată a SRL „Montevidea” către Dordea Dumitru, CIA „ASITO” SA privind încasarea prejudiciului material și a despăgubirii de asigurare, precum și încasarea cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat achitate la depunerea acțiunii în mărime de 265 lei și a cheltuielilor pentru asistența juridică în mărime de 2 500 lei.

În motivarea acțiunii a indicat că prin hotărârea din 13 octombrie 2014 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău acțiunea SRL „Montevidea” către Dordea Dumitru, CIA „ASITO” SA a fost admisă parțial, dispunându-se încasarea din contul lui Dordea Dumitru în beneficiul SRL „Montevidea” a prejudiciului material în mărime de 8 910 de lei, iar din contul CIA „ASITO” SA s-a dispus încasarea despăgubirii de asigurare în mărime de 3 526, 31 de lei. La fel, s-a dispus încasarea din contul CIA „ASITO” SA și Dordea Dumitru, în mod solidar, în beneficiul SRL „Montevidea” a cheltuielile de judecată în mărime de 2 336 de lei și a taxei de stat în sumă de 373,08 lei. În rest, acțiunea SRL „Montevidea” a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 12 mai 2015 a Curții de Apel Chișinău apelurile declarate de Dordea Dumitru și CIA „ASITO” SA au fost admise, s-a casat hotărârea

Judecătoria Centru, mun. Chișinău din 13 octombrie 2015, cu restituirea pricinii spre rejudecare în alt complet de judecată.

Sustine reclamantul că în cadrul examinării acelei pricini în instanța de fond, a fost reprezentat de avocatul asociat al BAA „Avornic și Partenerii”, Popil Angela, în baza acordului adițional din 17.09.2015 la contractul de asistență juridică nr. 11 din 12 februarie 2015.

Prin încheierea din 11 noiembrie 2015 a Judecătoria Centru, mun. Chișinău s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Montevidea” către Dordea Dumitru și CIA „ASITO” SA privind încasarea prejudiciului material și despăgubirii de asigurare.

La 11 noiembrie 2015 SRL „Montevidea” a depus cerere de anulare a încheierii de scoatere de pe rol a pricinii civile din aceeași dată.

Prin încheierea din 10 decembrie 2015 a Judecătoria Centru, mun. Chișinău din 10 decembrie 2015 s-a respins cererea SRL „Montevidea” de anulare a încheierii de scoatere de pe rol a pricinii civile.

La 14 decembrie 2015 SRL „Montevidea” a contestat cu recurs încheierea Judecătoria Centru, mun. Chișinău din 10 decembrie 2015.

Prin decizia din 14 ianuarie 2016 a Curții de Apel Chișinău a fost respins recursul declarat de SRL „Montevidea” cu menținerea încheierii Judecătoria Centru, mun. Chișinău din 10 decembrie 2015.

Indică că în cadrul examinării pricinii civile menționate supra a suportat cheltuieli de asistență juridică în mărime de 3 165 de lei pentru instanța de apel, cât și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 5 636 de lei - pentru instanța de fond, în total 8 801 lei.

În contextul în care pricina civilă la cererea SRL „Montevidea” împotriva lui Dordea Dumitru și CIA „ASITO” SA privind încasarea prejudiciului material și despăgubirii de asigurare a fost scoasă de pe rol, reclamantul SRL „Montevidea” nu și-a realizat interesul subiectiv invocat, cheltuielile de judecată suportate de Dordea Dumitru în proces urmează a fi restituite de către partea care a pierdut procesul SRL „Montevidea”.

Invocă că conform art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a pricinii.

A menționat că prin decizia din 12 mai 2015 a Curții de Apel Chișinău pretențiile au fost admise integral, fiind remisă pricina spre rejudecare în instanța de fond, respectiv calea de atac a fost exercitată cu concursul reprezentantului contractual în mod corespunzător, fiind adoptată o decizie favorabilă apelantului.

Prin hotărârea din 14 aprilie 2017 a Judecătoria Chișinău, sediul central, acțiunea a fost admisă parțial, fiind dispusă încasarea de la SRL „Montevidea” în beneficiul lui Dordea Dumitru a sumei de 11 301 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. În rest, cerințele cu privire la încasarea taxei de stat în sumă de 265 de lei au fost respinse ca neîntemeiate.

Împotriva hotărârii instanței de fond, SRL „Montevidea” a depus apel, solicitând casarea hotărârii primei instanțe și remiterea pricinii spre rejudecare.

Prin decizia din 07 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de SRL „Montevidea” și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

La 06 martie 2018 SRL „Montevidea” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea ei și remiterea pricinii spre rejudecare și încasarea cheltuielilor de judecată legate de plata taxei de stat suportate în apel și recurs.

În motivarea recursului a invocat încălcarea de către instanțele de judecată a normelor de drept procedural, precum și faptul că concluziile instanțelor se bazează pe probe nevalabile și contradictorii.

În conformitate cu art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul denotă că Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa recurentului copia deciziei integrale, însă la materialele dosarului nu se regăsește dovada recepționării acesteia, din care considerente recursul declarat se consideră a fi depus în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Montevidea” în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Montevidea” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Montevidea”.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Montevidea” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Iurie Bejenaru