

Dosarul nr. 2ra-752/18

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Central) –R. Țurcanu,
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – N. Budăi, V. Efros, I. Muruianu,

DECIZIE

02 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Tatiana Vieru,
Iuliana Oprea, Ion Druță,
Luiza Gafton, Maria Ghervas,

examinând recursul, declarat de către Compania Internațională de Asigurări „Asito”
Societate pe Acțiuni,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Oxana Glușcenco împotriva
Companiei Internaționale de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni și a lui Serghei Scliarenco
cu privire la încasarea prejudiciului material și moral, cauzat prin accidentul rutier,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 16 noiembrie 2017, prin care s-a
respins apelul declarat de către Compania Internațională de Asigurări „Asito” Societate pe
Acțiuni, s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 06 iunie 2017,

C O N S T A T Ă :

La 01 martie 2017 Oxana Glușcenco, reprezentată de avocatul Sergiu Cotruță s-a adresat
cu cerere de chemare în judecată împotriva CIA „Asito” SA cu privire la încasarea
prejudiciului material exprimat prin despăgubiri de asigurare în sumă de 49 575, 87 de lei,
stabilite de SRL „Exauto-Plus” și SRL „General Expert”, cheltuielile pentru efectuarea de către
SRL „Exauto-Plus” a raportului de evaluare a pagubei în sumă de 1 000 lei, diferenței dintre
prețul biletului de avion și suma restituită în sumă de 4 936 de lei, dobânda de întârziere în
sumă de 443,83 de lei, penalitatea în sumă de 888, 48 de lei de la CIA „Asito” și împotriva lui
Serghei Scliarenco privind repararea prejudiciului moral în sumă de 20 000 lei. (f.d.5-16,
vol. I).

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat, că la 22 noiembrie 2015 în mun. Chișinău la
intersecția str. Grădina Botanica-bd. Dacia - str. Valea Crucii, a avut loc un accident rutier cu
implicarea automobilului de model Tayota Prius cu n.î XXXXX, condus de ea și autovehiculul
de model VW Sharan cu n.î. XXXXX, condus de Serghei Scliarenco. La momentul producerii
accidentului Serghei Scliarenco deținea certificatul de răspundere civilă internă cu nr. XXXXX,
tipul RCA, eliberat la 25 mai 2015 de CIA „Asito” SA. Conform procesului-verbal cu privire
la contravenție nr. MAI03 250671 din 25 decembrie 2015, vinovat de comiterea accidentului
rutier a fost recunoscut Serghei Scliarenco. Reclamanta menționează că s-a adresat la CIA
„Asito” SA cu o cerere privind plata despăgubirilor, însă din cauza neexaminării mijlocului de
transport în termenul prevăzut de legislație, s-a adresat SRL „Exauto-Plus” (expertiza
independentă) pentru a fii evaluată paguba adusă automobilului de model Tayota Prius cu n.î
XXXXX. La 27 noiembrie 2015 a fost întocmit actul de examinare a mijlocului de transport nr.
2760/11A, în baza căruia la 30 noiembrie 2015 a fost elaborat raportul de evaluare. La
examinarea autovehiculului SRL „Exauto-Plus” a citat CIA „Asito” SA și pe Serghei

Scliarenco, care însă nu s-au prezentat. Potrivit raportului prejudiciul cauzat automobilului de model Toyota Prius cu n.î XXXXX a constituit 138 307,78 de lei. SRL „Exauto-Plus” a reținut faptul că costul mediu de piață a unui automobil analogic este de 7 150 euro, echivalentul în valută fiind de 152 973,54 de lei, conform cursului valutar al BNM din 22 noiembrie 2015, 1euro=21,39 de lei. Totodată, expertul a concluzionat că nu este rațional de reparat automobilul de model Toyota Prius cu n.î XXXXX, deoarece valoarea cheltuielilor de reparare constituie 90% din prețul de piață a unui automobil analogic. Reclamanta menționează că CIA „Asito” SA abia la 02 decembrie 2015 prin intermediul SRL „Claims Maneger” a întocmit două procese - verbale diferite de constatare a daunelor nr. 152001R1 în legătură cu accidentul dat. În conformitate cu unul din procesele-verbale a fost elucidată valoarea de nou a automobilului de model similar, care a constituit 24 877 de euro-64%, uzura= 8 956 euro x 21,39 de lei = 191 606 lei. Iar în cel de al doilea proces a fost menționat modelul automobilului, nefiind elucidată valoarea de nou a automobilului, de asemenea, au fost stabilite alte deteriorări. Reclamanta indică că în legătură cu faptul că ulterior au fost depistate în procesul de reparație a automobilului defecte ascunse, la 28 decembrie 2015 s-a adresat către CIA „Asito” SA și SRL „Claims Maneger” cu o cerere de examinare suplimentară a automobilului. La 29 decembrie 2015 a fost întocmit procesul verbal suplimentar de constatare a daunelor nr. 152001R1, la 18 ianuarie 2016 SRL „General Expert” (expertiza independentă) a elaborat actul de evaluare cost-reparație nr.5852, care i-a fost adus la cunoștință. Astfel, potrivit acestui act costul total al reparației automobilului a fost evaluat ca fiind de 65 163,19 lei. La 05 februarie 2016 a fost încheiat acordul nr.152001R1 privind plata despăgubirilor de asigurare, cu care nu a fost de acord, fapt consemnat pe acord. Cu toate acestea CIA „Asito” SA i-a achitat la data de 10 februarie 2016 o despăgubire de asigurare în mărime de doar 60 163 de lei, fără a indica existența unui raport, prin care prejudiciul a fost evaluat în sumă de 65 163,19 lei. Reclamanta a susținut că la 31 mai 2016 s-a adresat cu o cerere suplimentară în adresa CIA „Asito” SA, solicitând recalcularea despăgubirii de asigurare cu încasarea sumei de 49 566,97 de lei și a tuturor cheltuielilor suportate în sumă de 1 000 lei pentru efectuarea expertizei.

Totodată a indicat că din cauza accidentului și îngrijirilor medicale acordate, reclamanta a ratat deplasarea în străinătate (Chișinău-Bruxelles, Bruxelles-Chișinău), programată în aceiași zi, iar compania aeriană i-a restituit parțial prețul biletului, nerambursată fiind suma de 4 936 lei, care constituie pentru ea prejudiciu și care urmează să fie compensat de către compania de asigurare.

CIA „Asito” SA la 29 septembrie 2016 i-a achitat suplimentar suma de 4 965 de lei din cuantumul sumei solicitate. Mai indică că accidentul a fost comis de către Serghei Scliarenco, care răspunde pentru cauzarea prejudiciului moral. Invocă că în urma accidentului a suferit moral și fizic, fiind traumată, primind îngrijire medicală.

Prin hotărârea Judecătoriai Chișinău (sediul Central) din 06 iunie 2017 a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Oxana Glușcenco. S-a încasat din contul CIA „Asito” SA în beneficiul Oxanei Glușcenco suma de 49 566,97 de lei ca despăgubire de asigurare. S-a încasat în mod solidar din contul CIA „Asito” SA și Serghei Scliarenco, în beneficiul Oxanei Glușcenco suma de 1 000 lei cu titlu de cheltuieli pentru efectuarea raportului de evaluare a pagubei, suma de 4 936 de lei ce constituie diferența dintre prețul biletului de avion și suma restituită și suma de 1 665 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată sub formă de taxă de stat, proporțional părții admise din acțiune exprimate, iar în total suma de 7 601 lei. S-a încasat din contul lui Serghei Scliarenco în beneficiul Oxanei Glușcenco suma de 5 000 lei cu titlu de prejudiciu moral și în beneficiul statului taxa de stat de 100 lei. În partea ce ține de pretenția reclamantului cu privire la încasarea din contul CIA „Asito” SA în beneficiul Oxanei Glușcenco a dobândirii de întârziere și penalității, precum și a diferenței prejudiciului moral, s-a respins ca neîntemeiată. (f.d.141, 144-161, vol.I)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din data de 16 noiembrie 2017 a fost respins apelul declarat de CIA „Asito” SA, s-a menținut hotărârea Judecătorei Chișinău (sediul Central) din 06 iunie 2017. (f.d. 203, 204-231, vol.I)

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la 19 februarie 2018 CIA „Asito” SA a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii. (f.d 1-4, vol.II)

În motivarea recursului recurenta a indicat, că instanțele de judecată au interpretat în mod eronat legea și în acest sens au aplicat eronat normele de drept material, ce a dus la adoptarea unor hotărâri eronate. Menționează că instanțele de judecată au pus la baza hotărârilor sale ca probă exclusivă raportul de evaluare a pagubei, emis de SRL „Exauto-Plus”, fără a da o apreciere la toate probele și circumstanțe cauzei în conformitate cu prevederile Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr.414/XVI din 22 decembrie 2006. Instanțele au aplicat răspunderea solidară a companiei cu autorul prejudiciului în condițiile când prejudiciul invocat de Oxana Glușcenco privind pierderea biletelor la avion nu este cuprins de contractul de asigurare.

La 24 aprilie 2018 Oxana Glușcenco, reprezentată de avocatul Sergiu Cotruță a depus referință, solicitând ca cererea de recurs declarată de CIA „Asito” SA să fie considerată inadmisibilă. (f.d 10-17, vol.II)

În conformitate cu art. 434 alin. 1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată 16 noiembrie 2017, expediată participanților la proces prin intermediul oficiului poștal la 02 ianuarie 2018, confirmare despre recepționarea acesteia de către părți la materialele dosarului lipsește. (f.d. 233, vol. I)

În aceste circumstanțe recursul, depus de către CIA „Asito” SA la data de 19 februarie 2018, se consideră în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) CPC după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție prin încheierea din 25 aprilie 2018 a considerat recursul admisibil.

În conformitate cu art. 441 CPC, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) CPC, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 CPC recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa decizia instanței de apel și a restitui pricina spre rejudecare în instanța de apel din considerentele ce urmează

În conformitate cu art.445 alin. 1, lit. c) CPC instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În fapt, din materialele dosarului rezultă, că la 22 noiembrie 2015 în mun. Chișinău la intersecția str. Grădina Botanica-bd. Dacia - str. Valea Crucii, automobilului de model Tayota

Prius cu n.î XXXXX, condus de Oxana Glușcenco și autovehiculul de model VW Sharan cu n.î. XXXXX, condus de Serghei Scliarenco au fost implicate într-un accident rutier. Vinovat de producerea accidentului a fost recunoscut Serghei Scliarenco, conform procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI03 250671 din 25 decembrie 2015. Serghei Scliarenco deținea certificatul de răspundere civilă internă cu nr.XXXXX, tipul RCA eliberat la 25 mai 2015 de CIA „Asito” SA. Compania de asigurare a pornit dosarul de daune, a efectuat constatarea defectelor automobilului de model Tayota Prius cu n.î XXXXX, a întocmit procesul verbal de constatare a pagubei și a achitat Oxanei Glușcenco despăgubire de asigurare în sumă de 65 163,19 lei.

Oxana Glușcenco, nefiind de acord cu cuantumul prejudiciului stabilit de CIA „Asito” SA și deținând un raport de evaluare alternativ, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată, solicitând încasarea de la CIA „Asito” SA diferența prejudiciului material exprimat prin despăgubiri de asigurare în sumă de 49 575, 87 de lei, stabilite de SRL „ Exauto-Plus” și SRL „ Claims Maneger”, cheltuielile pentru efectuarea de către SRL „ Exauto-Plus” a raportului de evaluare a pagubei în sumă de 1 000 lei, diferenței dintre prețul biletului de avion și suma restituită în sumă de 4 936 de lei, dobânda de întârziere în sumă de 443,83 de lei, penalitatea în sumă de 888, 48 de lei de la CIA „Asito” SA și de la Serghei Scliarenco prejudiciul moral în sumă de 20 000 lei.

Instanța de fond prin hotărârea din 06 iunie 2017 a admis parțial cererea de chemare în judecată, a încasat din contul CIA „Asito” SA în beneficiul Oxanei Glușcenco suma de 49 566,97 de lei cu titlu de prejudiciu material exprimat prin despăgubiri de asigurare, a încasat, în mod solidar din contul CIA „Asito” SA și Serghei Scliarenco, în beneficiul Oxanei Glușcenco suma de 1 000 lei cu titlu de cheltuieli pentru efectuarea raportului de evaluare a pagubei, suma de 4 936 de lei ce constituie diferența dintre prețul biletului de avion și suma restituită și suma de 1 665 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată sub formă de taxă de stat, proporțional părții admise din acțiune exprimate, iar în total suma de 7 601 lei, a încasat din contul lui Serghei Scliarenco în beneficiul Oxanei Glușcenco suma de 5 000 lei cu titlu de prejudiciu moral și în beneficiul statului taxa de stat de 100 lei. În partea ce ține de pretenția reclamantului cu privire la încasarea din contul CIA „Asito” SA în beneficiul Oxanei Glușcenco a dobânzii de întârziere și penalității, precum și a diferenței prejudiciului moral, a respins-o ca neîntemeiată. Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 16 noiembrie 2017 a menținut hotărârea primei instanțe.

Instanța de recurs consideră prematură soluția dată de instanțele ierarhic inferioare.

În susținerea concluziilor date, Colegiul lărgit menționează că întru a respecta prevederile art.105 CPC instanța de fond a expediat în adresa lui Serghei Scliarenco citația de a se prezenta în ședința de judecată în care se va examina acțiunea înaintată de Oxana Glușcenco, acesta nu a recepționat citația și plicul, fiind returnată instanței cu mențiunea „Decesul adresatului”. Din adeverința semnată la 18 martie 2017 de specialistul oficiului poștal s. Dzerjnscoe, r-nul Dubăsari și anexată la plicul cu citația rezultă că corespondența nu a fost înmănată deoarece adresatul Serghei Scliarenco a decedat. (f.d. 81, vol.I) Mai mult ca atât, instanța de apel odată cu parvenirea în adresa sa a cererii de apel tot a expediat citație în adresa lui Serghei Scliarenco, plic care la 08 septembrie 2017 a fost returnat cu aceiași mențiune „Decesul adresatului”. (f.d. 176-177, vol.I) Cu toate acestea, instanțele de judecată nu au verificat faptul decesului lui Serghei Scliarenco și nici nu au aplicat prevederile legale corespunzătoare în cazul dat și anume prevederile art. art.260 alin(1), lit. a) CPC, dar au aplicat față de decedat răspunderea materială, încasând atât prejudiciul moral cât și material.

În conformitate cu prevederile art.260 alin.(1), lit. a) CPC, instanțele de judecată sunt obligate să suspende procesul în cazul decesului părții în proces dacă raportul juridic litigios permite succesiunea în drepturi până la determinarea succesorului în drepturi al persoanei ieșită din proces.

Instanța de recurs a mai atestat în speța respectivă încălcarea de către instanțele de judecată a principiului disponibilității.

În conformitate cu prevederile art.27 CPC disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare. Instanța nu admite dispunerea de un drept sau folosirea modalității de apărare dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile sau interesele legitime ale persoanei.

În conformitate cu prevederile art.240, alin.(3) CPC instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

Conform art.248, alin. (2) CPC dacă hotărârea se adoptă împotriva mai multor pârâți, instanța judecătorească menționează măsura în care hotărârea trebuie executată de fiecare pârât sau caracterul solidar al răspunderii lor.

La caz, Oxana Glușcenco a înaintat acțiunea dată și a formulat pretențiile sale față de CIA „Asito” SA: încasarea diferenței prejudiciului material exprimat prin despăgubiri de asigurare în sumă de 49 575, 87 de lei, stabilite de SRL „Exauto-Plus” și SRL „General Expert”, cheltuielile pentru efectuarea de către SRL „Exauto-Plus” a raportului de evaluare a pagubei în sumă de 1 000 lei, diferenței dintre prețul biletului de avion și suma restituită în sumă de 4 936 de lei, dobânda de întârziere în sumă de 443,83 de lei, penalitatea în sumă de 888, 48 de lei, iar față de Serghei Scliarenco: încasarea prejudiciului moral în sumă de 20 000 lei, pretențiile care pe parcursul examinării cauzei nu au fost modificate.

Cu toate acestea, instanțele de judecată, din oficiu, în lipsa unui temei legal, au aplicat răspunderea solidară și au încasat în mod solidar de la CIA „Asito” SA și de la Serghei Scliarenco în beneficiul Oxanei Glușcenco suma de 1 000 lei cu titlu de cheltuieli pentru efectuarea raportului de evaluare a pagubei, suma de 4 936 de lei ce constituie diferența dintre prețul biletului de avion nefolosit de reclamantă la ruta Chișinău-Bruxelles pentru data de 22 noiembrie 2015 ora 07:10 ca urmare a accidentului rutier și suma restituită de către compania aeriană, cât și suma de 1 665 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată sub formă de taxă de stat, proporțional părții admise din acțiune, iar în total suma de 7 601 lei.

Se mai atestă că în conformitate cu art.22 alin.(7),(8) al Legii nr.414 din 22 decembrie 2006, în cazul avarierii sau distrugerii de bunuri, despăgubirea se stabilește în conformitate cu legislația în vigoare privind acoperirea cuantumului pagubelor aduse bunurilor, ținându-se cont de pretențiile formulate de persoana păgubită, fără a se depăși diferența dintre valoarea acestor bunuri din momentul producerii accidentului și valoarea rămasă și limita maximă a despăgubirilor de asigurare prevăzută de prezenta lege. În cuantumul despăgubirilor se includ cheltuielile:

- a) aferente acțiunilor de limitare a pagubelor;
- b) de transport al bunurilor la locul de reparație, parcare sau depozitare;
- c) aferente cazului asigurat, suportate în proces civil de către asigurat sau păgubit;
- d) aferente expertizei tehnice efectuate la cererea păgubitului conform art.21 alin.(2) sau în temeiul unei hotărâri judecătorești.

Instanțele de judecată au încasat de la CIA „Asito” SA suma de 4 936 lei ce constituie diferența dintre prețul biletului de avion Chișinău-Bruxelles, care nu a fost folosit din cauza accidentului rutier, fără o argumentare legală.

Totodată, instanța de recurs reține și faptul că obiect al litigiului este încasarea diferenței prejudiciului material exprimat prin despăgubiri de asigurare, cauzat automobilului de model Toyota Prius cu n.î XXXXX în urma cazului asigurat. Ambele instanțe au deținut două probe cu privire la mărimea prejudiciului: raportul de evaluare a pagubei nr. 2760/11A din 27 noiembrie 2017 efectuat de către unitatea de specialitate pentru constatarea pagubelor SRL „Exauto-Plus” (expert evaluator independent Ciobanu Adrian), care a constatat că valoarea

prejudiciului fiind de 13 8307,78 de lei, iar costul mediu pe piață a unui astfel de automobil este de 152 973, 54 de lei și actul de evaluare cost-reparație nr. 5852 din 18 ianuarie 2015, efectuat de SRL „General Expert” (inginer expert Muduc Evghenii) a determinat de suma de cost-reparație constituie 65 163,19 lei.

Instanțele de judecată, având două opinii evident distorsionate cu privire la cuantumul prejudiciului material, în condițiile când situația descrisă în raportul de evaluare a pagubei prezentată de Oxana Glușenco și actul de evaluare cost-reparație prezentat de CIA „Asito” SA sunt distincte, se cerea aplicarea cunoștințelor speciale în domeniu. Astfel, instanțele de judecată au luat rolul unui expert judiciar și au constatat prejudiciul, motivând că suma cost-reparație a fost vădit diminuată în cazul evaluării efectuate de SRL „General Expert”, în beneficiul asiguratorului, nu și a persoanei păgubite, ultima prezentând probe care atestă că i-a fost cauzat un prejudiciu mai mare decât cel stabilit, prejudiciul, care în virtutea obligațiilor asumate în baza contractului de asigurare de răspundere civilă obligatorie, urmează a fi reparat integral de către asigurator. Anume acest raționament a fost criticat în recurs din perspectiva aprecierii probelor prin prisma pertinentei și admisibilității lor, ori fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea pricinii.

Potrivit normelor de procedură civilă ultima etapă a procesului de probație este aprecierea probelor. Aprecierea corectă a probelor de către instanța de judecată are o semnificație deosebită pentru adoptarea unei hotărâri judecătorești legale și întemeiate. Nerespectarea regulilor privind aprecierea probelor duce la soluționarea eronată a pricinii civile.

Aprecierea probelor este acea activitate a subiecților probațiunii, care este guvernată în baza legilor logicii și normelor juridice, prin care se determină pertinența, admisibilitatea, veridicitatea, suficiența, forța probantă și interconexiunii probelor.

În conformitate cu art. 130 alin. (4) CPC, ca rezultat al aprecierii probelor, instanța judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe și respingerea altor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele.

Argumentarea instanței privind administrarea probei prezentate de reclamantă în situația când valoarea ei, modul de dobândire sunt identice cu proba propusă de pârât, depășește cadrul legal prevăzut de Codul de procedură civilă. Aici instanța urma să solicite părților să prezinte și alte probe pentru o apreciere justă a situației de fapt.

Iar, în conformitate cu art. 373 alin. (1) și (2) CPC, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță; instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Reieșind din limitele judecării apelului consfințite în norma enunțată, instanța de recurs reține că contrar acestor prevederi și dispozițiilor conținute în art. 373 alin. (5) CPC, instanța de apel judecând pricina în ordine de apel a trecut superficial asupra circumstanțelor cauzei și a apreciat unilateral probele din dosar.

Sub aspectul celor relatate se constată că soluția instanței de apel nu conține o argumentare clară din care să rezulte procesul deliberării și adoptării soluției la care s-a ajuns, astfel instanța de recurs fiind în imposibilitatea să exercite controlul judiciar asupra unei asemenea soluții și să verifice temeinicia și legalitatea hotărârii atacate cu privire la oricare dintre motivele prevăzute de lege.

În sensul art. 6 alin. (1) al Convenției, instanța de recurs ține să menționeze că instanțele de judecată, trebuie, să indice cu suficiență claritate motivele pe care-și întemeiază hotărârile,

iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale să precizeze noțiunile, ce implică o apreciere a faptelor supuse examinării.

În concluzie, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul depus de CIA „Asito” SA asupra deciziei instanței de apel din 16 noiembrie 2017 urmează a fi admis cu casarea acesteia și remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel în alt complet de judecată.

La rejudecarea pricinii instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și rejudecând pricina, să emită o hotărâre întemeiată și legală.

În temeiul celor expuse, în baza art. 445 alin. 1, lit. c) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

DECIDE:

Se admite recursul declarat de către Compania Internațională de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2017 în cauza civilă la acțiunea depusă de Oxana Glușcenco împotriva Companiei Internaționale de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni și a lui Serghei Scliarenco cu privire la încasarea diferenței prejudiciului material exprimat prin despăgubiri de asigurare.

Se remite cauza la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecători.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

judecători

Iuliana Oprea

Ion Druță

Luiza Gafton

Maria Ghervas