

Prima instanță: Judecătoria Buiucani
Judecător – Victor Boico
Instanța de apel - Curtea de Apel Chișinău
Judecători – Liudmila Popova
Svetlana Caitaz, Anatolie Doga

DE C I Z I E

23 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul	Iulia Sîrcu
judecătorii	Ion Vîlcov, Vera Macinskaia

examinînd recursul declarat de Macrinici Tudor,
în pricina civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Gudumac Vitalie împotriva lui Macrinici Tudor, intervenient accesoriu Primăria municipiului Chișinău cu privire la încasarea prejudiciului și demolarea construcției neautorizate, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2013, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Macrinici Tudor,

constată

La data de 07 aprilie 2006, reclamantul Gudumac Vitalie a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Macrinici Tudor, intervenient Primăria mun.Chișinău privind încasarea prejudiciului și demolarea construcției neautorizate.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că, la 03 august 2011, Primăria mun.Chișinău a eliberat certificatul de urbanism nr.2013 și autorizație de construcție nr.357/2 din 19.10.2001 lui Macrinici Tudor, pentru reconstrucția garajului capital individual din str.M.B.Bodoni, 9 , mun.Chișinău.

Pîrîtul Macrinici Tudor a demolat garajul și în locul acestuia a construit o casă de locuit.

Menționează reclamantul că, în procesul demolării garajului și construcției casei de locuit a fost deteriorată casa lui, care ca rezultat a fost avariata.

Ardezia de pe acoperiș a fost fărmată, iar datorită faptului, că peretele casei construită de pîrît este alipit de peretele casei ce aparține reclamantului, apa de pe acoperișul construcției neautorizate, se scurge pe ardezie pătrunzînd în odăile imobilului.

Certificatul de urbanism eliberat pîrîtului permite numai reconstrucția garajului, însă proiectul prezentat de către ultimul prevede construcția casei de locuit.

Indică reclamantul că, proiectul casei nu a fost verificat, nu a fost aplicată ștampila, fiind doar două pagini avizate de către arhitector-șef V. Modîrcă la 19.09.2011, iar una din pagini este avizată de N. Șveț la 18.06.2001, pînă la eliberarea certificatului de urbanism.

Adresările către autoritățile statului, referitor la încălcările comise de către pîrît, nu s-au soldat cu nici un rezultat.

În cadrul examinării pricinii, reclamantul Gudumac Vitalie a depus cerere de majorare a cuantumului pretențiilor, prin care a solicitat de a încasa de la Macrinici Tudor despăgubirile pentru prejudiciul cauzat în mărime de 137 399, 85 lei, cu obligarea pîrîtului Macrinici Tudor să demoleze construcția efectuată cu încălcarea legislației în vigoare și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău din 11 iulie 2012, acțiunea a fost admisă integral.

S-a dispus încasarea de la Macrinici Tudor în beneficiul lui Gudumac Vitalie prejudiciul material cauzat în mărime de 137.399 , 85 lei.

S-a obligat Macrinici Tudor să demoleze construcția neautorizată – casa de locuit de pe adresa str.Mitropolit Bănulescu Bodoni nr.9 , mun.Chișinău.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 09 ianuarie 2013, Macrinici Tudor a declarat apel, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu restituirea pricinii spre rejudecare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2013, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Macrinici Tudor, fiindu-i acordat termen pentru achitarea taxei de stat în mărime de 3 093 lei, pînă la data de 10.09.2013, ora 10.00.

La 12 iulie 2013, Macrinici Tudor a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitînd admiterea acestuia, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2013 și emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie scutit de la plata taxei de stat.

În motivarea recursului, recurentul Macrinici Tudor a invocat că instanța de apel a aplicat o lege, care nu trebuia să fie aplicată.

Pînă la momentul examinării cauzei în recurs nu a fost prezentată referința de către intimat, din care considerente, Colegiul a decis examinarea recursului în baza probelor existente la materialele cauzei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat în termen, avînd în vedere că din materialele dosarului nu este clar la ce dată a fost expediată copia încheierii recurentului.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 364 CPC cererea de apel se depune în scris la instanța a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Din materialele pricinii rezultă că, la data de 09 ianuarie 2013, Macrinici Tudor a depus cerere de apel (f.d.239-242).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2013, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Macrinici Tudor, fiindu-i acordat termen pentru achitarea taxei de stat în mărime de 3 093 lei, până la data de 10.09.2013, ora 10.00.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, constată drept temeinică soluția instanței de apel de a nu da curs cererii de apel depuse de Macrinici Tudor.

În conformitate cu art.3 alin. (1) lit. j) a „Legii taxei de stat nr.1216-XII din 03.12.1992”, cu modificările ulterioare, pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești în cazul litigiilor cu caracter patrimonial – taxa de stat constituie 75% din taxa de stat calculată din suma calculată.

Argumentul recurentului precum că a anexat la cererea de apel probe care confirmă incapacitatea de plată a taxei de stat, și a motivat necesitatea scutirii de la plata taxei de stat , instanța de apel a ignorat prevederile art.85 alin.(4) CPC al RM și l-a obligat de a achita suma de 3093 lei, Colegiul consideră că nu pot fi reținute, deoarece după cum rezultă din materialele dosarului la depunerea cererii de apel, recurentul Macrinici Tudor nu a solicitat scutirea de la plata taxei de stat.

În această ordine de idei, Colegiul consideră că sunt lipsite de sens și alte critice aduse în susținerea cererii de recurs.

În astfel de circumstanțe, nu s-au stabilit încălcări a normelor procesuale la emiterea încheierii, prin urmare, nefiind lezat nici dreptul recurentului la un proces echitabil, garantat de art. 6§1 al CEDO.

Față de cele ce preced și având în vedere că toate criticile formulate în recurs sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Macrinici Tudor

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Gudumac Vitalie împotriva lui Macrinici Tudor , intervenient accesoriu Primăria municipiului Chișinău cu privire la încasarea prejudiciului și demolarea construcției neautorizate.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Vîlcov

Vera Macinskaia