

DECIZIE

02 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,
judecători

Iulia Sîrcu
Dumitru Visternicean, Nicolae Craiu,
Dumitru Mardari, Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Gurițanu Oleg, prin intermediul avocatului Corpaci Olga împotriva Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne și Ministerul Afacerilor Interne cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea de a efectua recalcularea vechimii în muncă,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne și s-a menținut hotărârea Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 12 aprilie 2017,

c o n s t a t ă :

La 05 ianuarie 2017, Gurițanu Oleg, prin intermediul avocatului Corpaci Olga a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne și Ministerul Afacerilor Interne cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea de a efectua recalcularea vechimii în muncă cu înlesniri.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, activează în cadrul organelor afacerilor interne a Republicii Moldova începând cu 01 iulie 1999, până în prezent, iar din 23 martie 2013 – până în prezent, activează în cadrul Izolatorului de Detenție Provizorie al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a IGP a MAI.

Indică că vechimea în muncă pentru perioada serviciului în cadrul Izolatorului de Detenție Provizorie al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a IGP a MAI începând cu

23 martie 2013 – până în prezent, urmează a fi calculată cu avantaje (2 luni vechime, pentru o lună în serviciu).

Susține că, la data de 07 decembrie 2016, a înaintat cerere prealabilă în adresa Inspectoratului General al Poliției prin care a solicitat comunicarea vechimii în muncă în cadrul MAI al RM, inclusiv subdiviziunile acesteia, recalcularea vechimii în muncă cu avantaje, cu indicarea perioadelor de activitate în cadrul Izolatorului de detenție provizorie al Direcției de poliție a mun. Chișinău al IGP al MAI.

Prin răspunsul Inspectoratului General al Poliției al MAI nr. 34/3-C-346/16 din 12 decembrie 2016 i s-a comunicat că cererea s-a a fost examinată, fiind confirmată perioada de activitate cu cea invocată, iar în cazul în care Gurițanu Oleg beneficiază de înlesniri, acestea vor fi luate în considerare în momentul stabilirii pensiei pe linia MAI.

Totodată i-a fost comunicat că, la calcularea vechimii în muncă în vederea stabilirii pensiei în condițiile art. 2 al Legii nr. 1544 din 23 iunie 1993 și a Hotărârii Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilirea și plata pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și sistemului penitenciar (inclusiv, luarea în calcul a anumitor perioada cu avantaje), se efectuează după eliberarea din serviciu, la cererea titularului acestui drept.

Comunică că răspunsul Inspectoratului General al Poliției al MAI nr. 34/3-C-346/16 din 12 decembrie 2016, este unul neîntemeiat, din care considerente a înaintat prezenta cerere de chemare în judecată.

Astfel, consideră reclamantul că Inspectoratul General al Poliției al MAI, urmează să-i calculeze vechimea în muncă cu avantaje, calculându-se 2 luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu pentru perioada efectuării serviciului în cadrul Izolatorului de Detenție Provizorie al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, în perioada de activitate 23 martie 2013 – până în prezent, din considerentul că în perioada efectuării serviciului în organele afacerilor interne, și anume în subdiviziunile menționate, a fost supus riscului sănătății și vieții, având contact direct cu persoane contagioase, bolnavi psihici, persoane infectate cu virusul HIV, tuberculoză și alte maladii periculoase, și respectiv a condițiilor nefavorabile de lucru.

Susține că, penitenciarele de tip închis, izolatoarele de urmărire penală și instituțiile destinate pentru deținerea și tratarea bolnavilor contagioși și bolnavi psihic sunt entitățile care cad sub incidența pct. 8 a Hotărârii Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994. Astfel, conform normei citate, rezultă că, pentru calcularea vechimii în muncă în regim avantajat, cu înlesnirile solicitate este nevoie ca persoana să întrunească cumulativ două condiții, și anume instituția în care persoana execută serviciul să fie o subdiviziune indicată la pct. 8 al Hotărârii Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 și să-și exercite serviciul nemijlocit în închisori, izolatoare de urmărire penală (izolatoare de detenție provizorie) și instituțiile destinate pentru deținerea și tratarea bolnavilor contagioși și psihici.

În drept își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art.1, 3, 14-17 al Legii contenciosului administrativ, art. 5, 7, 166, 167, 277 și 278 Codul de procedură civilă.

Cere reclamantul a declara ilegal răspunsul IGP al MAI nr. 34/3-C-346/16 din 12 decembrie 2016 și obligarea Inspectoratului General al Poliției al MAI să efectueze

recalcularea vechimii cu includerea în ea a avantajelor două luni vechime în muncă pentru o lună în serviciu, pentru perioada efectuării serviciului în cadrul Izolatorului de detenție provizorie al direcției de Poliției a mun. Chișinău.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 aprilie 2017 cererea de chemare în judecată înaintată de Gurițanu Oleg, prin intermediul avocatului Corpaci Olga împotriva Inspectoratului General al Poliției și Ministerul Afacerilor Interne cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea de a efectua recalcularea vechimii în muncă cu înlesniri a fost admisă.

S-a recunoscut ca fiind ilegal răspunsul Inspectoratului General al Poliției nr. 34/3-C-346/16 din 12 decembrie 2016.

S-a obligat Inspectoratul General al Poliției al MAI să-i efectueze lui Gurițanu Oleg recalcularea vechimii în muncă, cu includerea în aceasta a avantajelor de două luni pentru o lună în serviciu, pe perioada efectuării serviciului în cadrul Izolatorului de Detenție Provizorie al Direcției de Poliție a mun. Chișinău.

Prima instanță a reținut că în speță au fost întrunite condițiile necesare pentru a-i stabili și calcula lui Gurițanu Oleg două luni vechime în muncă pentru o lună în serviciu pentru perioada efectuării serviciului în Izolatorul de Detenție Provizorie al Direcției de Poliție a mun. Chișinău.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 13 aprilie 2017 și 18 august 2017, Inspectoratul General al Poliției al MAI, a declarat apel, solicitând casarea hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2017, a fost respins apelul declarat de Inspectoratul General al Poliției al MAI și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 aprilie 2017.

La 23 noiembrie 2017, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei (f.d. 73).

Iar, la 04 ianuarie 2018, Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne a depus cerere de recurs, solicitând casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Astfel, prin prisma dispoziției citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat la 04 ianuarie 2018, împotriva deciziei instanței de apel din 24 octombrie 2017, este depus în termen, în cazul în care decizia a fost expediată în adresa participanților la proces la 23 noiembrie 2017 și recepționată de Inspectoratul General al Poliției la 21 decembrie 2017 (f.d.75a).

În susținerea recursului Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne a exprimat dezacordul cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, invocând motivele de fapt ale cauzei, menționând că instanțele inferioare la emiterea acestora nu a apreciat probele administrate de Inspectoratul General al Poliției, astfel, concluziile instanțelor fiind în contradicție cu materialele cauzei.

Subliniază că prima instanță și instanța de apel prematur și eronat au obligat Inspectoratul General al Poliției de a recalcula vechimea în muncă, or această obligație

potrivit pct. 8 al Hotărârii de Guvern nr. 78 din 21 februarie 1994, se aplică doar persoanelor care deja au îndeplinit serviciul prin contract, pe când potrivit materialelor cauzei Gurițanu Oleg activează încă în cadrul Serviciului de gardă al Izolatorului de detenție provizorie al Direcției de poliție a mun. Chișinău a Inspectoratului General al Poliției al MAI.

Astfel, recurentul susține că, nu este de acord cu raționamentele instanțelor anterioare, deoarece nu a fost luat în considerație faptul că condițiile de asigurare cu pensii a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor Interne sunt stabilite prin Legea asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne nr. 1544 din 23 iunie 1993, în conformitate cu care recalcularea vechimii în muncă cu avantaje se aplică doar în situația în care reclamantul deja a încetat raporturile de muncă și solicită stabilirea pensiei.

Pe când, la moment, Gurițanu Oleg încă activează în organele afacerilor interne.

Totodată indică recurentul că, sintagma serviciu în poliție este opozabilă Inspectoratului General al Poliției, iar sintagma de vechime în muncă – Ministerului Afacerilor Interne, în situația în care Gurițanu Oleg solicită stabilirea și achitare pensiei pe linia MAI, în conformitate cu pct. 8 lit. d) din Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994.

Prin referința din 26 februarie 2018, intimatul a indicat că recursul declarat nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 din Codul de Procedură civilă și nu cuprinde argumente ce se referă la ilegalitatea deciziei instanței de apel și hotărârii instanței de fond, iar prin urmare este neîntemeiat și urmează a fi respins.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 07 martie 2018 recursul declarat de Inspectoratul General de Poliție al MAI a fost considerat admisibil.

Conform art. 441 Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

Conform art. 441 alin. (1) Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

Potrivit art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces. Completul din 5 judecători decide asupra oportunității invitării tuturor participanților sau a reprezentanților acestora pentru a se pronunța cu privire la problemele de legalitate invocate în cererea de recurs.

Examinând materialele cauzei în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Inspectoratul General al Poliției, neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, din motivele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

După cum rezultă din materialele cauzei, la 07 decembrie 2017, Gurițanu Oleg s-a adresat Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne cu cerere prealabilă solicitând, comunicarea în total a vechimii în muncă în cadrul MAI al RM, inclusiv subdiviziunile acesteia, recalcularea vechimii în muncă cu avantaje, eliberarea copiilor calculelor vechimii în muncă, cu indicarea perioadelor de activitate în cadrul Izolatorului de detenție provizorie al Direcției de poliție a mun. Chișinău al IGP al MAI.

La 12 decembrie 2016, Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne a remis reclamantului răspunsul nr. 34/3-C-346/16, prin care a comunicat că cererea s-a a fost examinată, fiind confirmată perioada de activitate cu cea invocată, iar în cazul în care Gurițanu Oleg beneficiază de înlesniri, acestea vor fi luate în considerare în momentul stabilirii pensiei pe linia MAI.

Totodată i-a fost comunicat că, la calcularea vechimii în muncă în vederea stabilirii pensiei în condițiile art. 2 al Legii nr. 1544 din 23 iunie 1993 și a Hotărârii Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilirea și plata pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și sistemului penitenciar (inclusiv, luarea în calcul a anumitor perioade cu avantaje), se efectuează după eliberarea din serviciu, la cererea titularului acestui drept.

Nefiind de acord cu răspunsul primit, Gurițanu Oleg, prin intermediul avocatului Corpaci Olga a înaintat cerere de chemare în judecată în instanța de contencios administrativ împotriva Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne și Ministerul Afacerilor Interne al RM, solicitând anularea răspunsului IGP nr. 34/3-C-346/16 din 12 decembrie 2016 și obligarea Inspectoratului General al Poliției al MAI să efectueze recalcularea vechimii în muncă cu înlesniri cu includerea în ea a avantajelor două luni vechime în muncă pentru o lună în serviciu, pentru perioada efectuării serviciului în cadrul Izolatorului de Detenție Provizorie al Direcției de poliției a mun. Chișinău.

Fiind investită cu judecarea prezentei cauze, prima instanță prin hotărârea din 12 aprilie 2017, a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Gurițanu Oleg, a recunoscut ca fiind ilegal răspunsul Inspectoratului General al Poliției nr. 34/3-C-346/16 din 12 decembrie 2016 și a obligat Inspectoratul General al Poliției să-i efectueze lui Gurițanu Oleg recalcularea vechimii în muncă, cu includerea în aceasta a avantajelor de două luni pentru o lună în serviciu, pe perioada efectuării serviciului în cadrul Izolatorului de Detenție Provizorie al Direcției de Poliție a mun. Chișinău.

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 24 octombrie 2017, a respins apelul declarat de Inspectoratul General al Poliției al MAI și a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 aprilie 2017.

Astfel, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii instanței de fond, instanța de apel a reținut că, prima instanță corect a ajuns la concluzia privind obligarea Inspectoratului General al Poliției de a recalcula vechimea în muncă, pentru stabilirea pensiei cu înlesniri de două luni de vechime în muncă pentru o lună de serviciu, pentru

perioada de activitate exercitată în cadrul Izolatorului de Detenție Provizorie al Direcției de Poliție a mun. Chișinău.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că instanțele la adoptarea deciziei contestate, au examinat pricina cu aplicarea corectă a normelor de drept material și procedural și au emis o hotărâre legală și întemeiată.

Conform art. 1 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000, cu modificările și completările ulterioare, orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Articolul 3 alin (1) din aceeași lege prevede că obiect al acțiunii în contenciosul administrativ îl constituie actele administrative, cu caracter normativ și individual, prin care este vătămat un drept recunoscut de lege al unei persoane, inclusiv al unui terț, emise de autoritățile publice și autoritățile asimilate acestora în sensul prezentei legi.

Conform art. 16 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ și nu este mulțumită de răspunsul primit la cererea prealabilă sau nu a primit nici un răspuns în termenul prevăzut de lege, este în drept să sesizeze instanța de contencios administrativ competentă pentru anularea, în tot sau în parte, a actului respectiv și repararea pagubei cauzate.

Astfel, la caz, se constată că Gurițanu Oleg activează în cadrul organelor afacerilor interne a Republicii Moldova începând cu 01 iulie 1999, inclusiv până la depunerea cererii de chemare în judecată.

Materialele cauzei denotă indubitabil că începând cu 23 martie 2013 și până la 21 noiembrie 2014, Gurițanu Oleg a activat în funcția de polițist al Izolatorului de Detenție Provizorie al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a IGP a MAI, iar din 21 noiembrie 2014 până la 01 septembrie 2016, a activat în funcția de polițist al serviciului de gardă al Izolatorului de Detenție Provizorie al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a IGP a MAI, fapt confirmat prin extrasul din ordinul IGP nr. 91 din 26 martie 2013, conform certificatului nr. 985 din 02 decembrie 2016, anexat la dosar (f.d. 32).

Potrivit ordinului nr. 492ef din 01 septembrie 2016, Gurițanu Oleg a fost numit în funcția de inspector inferior al serviciului de gardă al Izolatorului de Detenție Provizorie al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a IGP a MAI, activând în această funcție începând cu 01 septembrie 2016 și până în prezent.

Astfel, Colegiul reține că conform pct. 8 lit. d) din Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire și plată a pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și sistemului penitenciar, la calcularea vechimii în muncă pentru stabilirea pensiei militarilor care au îndeplinit serviciul prin contract, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, corpului de ofițeri și

subofițeri ai Poliției de Frontieră, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și a sistemului penitenciar, se acordă următoarele înlesniri: două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu, în instituții penitenciare de tip închis, izolatoarele de urmărire penală și instituțiile destinate pentru deținerea și tratarea bolnavilor contagioși și bolnavilor psihici, precum și la lucrări de subteran.

Totodată, conform dispozițiilor art. 33 alin. (2) lit. a) din Legea cu privire la sistemul penitenciar nr. 1036 din 17 decembrie 1996, vechimea în muncă în vederea acordării pensiei colaboratorilor sistemului penitenciar se calculează cu următoarele înlesniri: o zi de serviciu în instituții penitenciare de tip închis, izolatoare de urmărire penală și în instituțiile destinate pentru deținerea și tratarea bolnavilor contagioși și bolnavilor psihici, precum și la lucrări în subteran, se consideră ca 2 zile de serviciu.

În interpretarea corectă a dispozițiilor enunțate se va menționa că, pentru calcularea vechimii în muncă cu înlesnirile solicitate, este necesar ca persoana să întrunească două condiții, și anume: instituția în care persoana execută serviciul să fie o subdiviziune indicată în pct. 8 a Hotărârii Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994, cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire și plată a pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și sistemului penitenciar și să-și exercite serviciul nemijlocit în închisori, izolatoare de urmărire penală (izolatoare de detenție provizorie) și instituțiile destinate pentru deținerea și tratarea bolnavilor contagioși și bolnavilor psihici.

Drept urmare, după cum corect a fost constatat și de către instanțele de judecată ierarhic inferioare, subdiviziunea în care activează Gurițanu Oleg începând cu 23 martie 2013, este o entitate destinată pentru deținerea persoanelor și cade sub incidența prevederilor pct. 8 lit. d) din Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire și plată a pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și sistemului penitenciar, exercitându-și serviciul nemijlocit în izolatoarele de detenție provizorie.

Astfel, în conexiunea celor relatate, instanța de recurs conchide că Inspectoratul General al Poliției al MAI neîntemeiat i-a refuzat lui Gurițanu Oleg, calcularea vechimii în muncă cu includerea avantajelor de două luni vechime în muncă pentru o lună în serviciu.

Din aceste considerente, instanța de recurs reține că Gurițanu Oleg are dreptul de a beneficia de recalcularea vechimii în muncă în baza pct. 8 lit. d) din Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21.02.1994 cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilirea și plata pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului pentru Combaterea Crimelor economice și Corupției și a sistemului penitenciar.

Or, recurentul a activat în cadrul organelor afacerilor interne ale Republicii Moldova, în prezent exercitându-și atribuțiile în cadrul Izolatorului de Detenție Provizorie al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a IGP a MAI, iar conform pct. 2.1, 2.2, 2.3 și 2.4 al Regulamentului cu privire la modul de organizare și desfășurare a serviciului de pază, escortare și deținere a persoanelor reținute și arestate, aprobat prin Ordinul MAI nr. 5 din 05.01.2004, se formează de către comisarul comisariatului

general, comisarii comisariatelor de poliție și asigură paza persoanelor deținute în izolatorul de detenție provizorie destinat și pentru efectuarea acțiunilor de urmărire penală.

La fel, este cert faptul că colaboratorii care efectuează serviciul de pază, escortare și deținere a persoanelor reținute și arestate în izolatoarele de urmărire penală (izolatoare de detenție provizorie), în prezent au dreptul la calcularea vechimii în muncă cu avantaje, calculându-se 2 luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu în ordinea prevăzută de pct. 8 lit. d) din Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21.02.1994 cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilirea și plata pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului pentru Combaterea Crimelor economice și Corupției și a sistemului penitenciar.

Prin urmare, instanța de fond și cea de apel, aplicând pct. 8 lit. d) din Hotărârea Guvernului nr. 78, întemeiat au dispus obligarea calculării vechimii în muncă cu avantaje, calculându-se 2 luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu.

În această ordine de idei, se atestă corectitudinea concluziei instanței de apel cu privire la obligarea Inspectoratului General al Poliției de a efectua recalcularea vechimii în muncă lui Gurițanu Oleg, având în vedere că la moment acesta este angajat al IGP.

Or, din momentul intrării în vigoare a Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului și ca rezultat al constituirii Inspectoratului General al Poliției, soluționarea diferendelor izvorâte din raporturile de muncă apărute între angajații din subordinea acestuia va viza anume IGP cu care salariații au încheiat nemijlocit contracte individuale de muncă.

În acest sens, potrivit pct. 3 din Regulamentul privind organizarea și funcționarea IGP al MAI, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 283 din 24 aprilie 2013, coraborat cu pct. 3 al Regulamentului privind organizarea și funcționarea Ministerului Afacerilor Interne, structurii și efectivului-limită ale aparatului central al acestuia aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 778 din 27 noiembrie 2009, cât și art. 7 lit. (l), art. 13 alin.(1) lit. g) al Legii cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27 decembrie 2012 rezultă că MAI și IGP reprezintă două persoane juridice distincte, care dispun de autonomie financiară și managerială pentru care Legea delimitează strict care sunt subdiviziunile, competențele și sursele de finanțare a Ministerului Afacerilor Interne și a Inspectoratului General al Poliției.

Subsidiar celor relatate, Colegiul respinge și argumentele recurentului cu referire la art. 2 alin.(1) din Legea asigurării cu pensii a militarilor și persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne nr. 1544 din 23 iunie 1993, care au dreptul la pensie, precum că li se stabilește pensie după eliberarea din serviciu.

Or, reclamantul/intimatul a solicitat stabilirea și calcularea vechimii în muncă cu avantaje și nu calcularea vechimii în legătură cu stabilirea pensiei.

În conexiunea celor relatate, este cert că Gurițanu Oleg este în drept de a solicita Inspectoratului General al Poliției al MAI recalcularea vechimii în muncă, luându-se în considerație două luni vechime în muncă pentru o lună în serviciu, pentru perioada efectuării serviciului în cadrul Izolatorului de Detenție Provizorie al Direcției de Poliție a mun. Chișinău.

Distinct de cele menționate mai sus, având în susținere jurisprudența CtEDO și anume cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995, unde Curtea a menționat că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes”, consideră necesar de a respinge și alte argumente invocate în cererea de recurs în sensul celor descrise.

Cu atât mai mult că argumentele aduse de către recurentul Inspectoratul General al Poliției al MAI sunt similare celor invocate în cererea de apel, care au fost apreciate în mod corespunzător de către instanța de apel.

Față de cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne și de a menține decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a), art. 445 alin. (3) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2017 și hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 aprilie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Gurișanu Oleg, prin intermediul avocatului Corpaci Olga împotriva Inspectoratului General al Poliției și Ministerul Afacerilor Interne cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea de a efectua recalcularea vechimii în muncă.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Iulia Sîrcu

judecători

Dumitru Visternicean

Nicolae Craiu

Dumitru Mardari

Galina Stratulat