

Prima instanța: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecător: I. Pădureanu
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: I. Cimpoi, I. Secrieru, A. Danilov

Dosarul 2ra-738/18

ÎNCHEIERE

02 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Maccarrone Francesco X, prin intermediul avocatului Victor Mazniuc,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Maccarrone Francesco împotriva Ministerului Justiției și Biroului Migrație și Azil al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării drepturilor, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2018, prin care s-a respins apelul declarat de către Maccarrone Francesco și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19 octombrie 2017,

c o n s t a t ă :

La 05 aprilie 2017, Maccarrone Francesco X a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova și Biroului Migrație și Azil al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova (în continuare Biroul Migrație și Azil al MAI) cu privire la constatarea încălcării drepturilor, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 14 februarie 2014, a fost plasat, pe un termen de 30 zile, la Centrul de plasament temporar al străinilor al Biroului Migrație și Azil al MAI, astfel consideră că afirmațiile aduse întru privirea sa de libertate sunt unele formale, deoarece la acel moment se afla în relații de căsătorie cu cet. Republicii Moldova, X Y, prin urmare reținerea și detenția sa, a fost ilegală, respectiv i-au fost încălcate drepturile stipulate la art. 5 & 1 și art. 8 CEDO prin violarea dreptului la libertate, dreptul la respectarea vieții sale private și de familie.

Menționează că prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 martie 2014, a fost casată hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 14 februarie 2014 și dispusă

rejudicarea cauzei de instanța de fond, prin care s-a constatat că faptul examinării cauzei în lipsa acestuia, dar și în lipsa unui avocat care urma a fi acordat din oficiu, în cazul în care acesta nu are unul prin contract, prin aceasta i-a fost încălcat dreptul părții la un proces echitabil și la apărare prevăzut de art. 6 CEDO, astfel prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 20 mai 2014 a fost încetată cauza contravențională intentată în privința reclamantului.

Reclamantul menționează că a fost în imposibilitate de a cunoaște despre data și locul ședinței și de a se prezenta, cât și a se apăra în fața instanței de judecată, deoarece la acel moment, deja a fost îndepărtat de pe teritoriul Republicii Moldova.

Mai indică că prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 04 decembrie 2013, a fost anulat procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia din 30 mai 2013, cu încetarea procesului contravențional, unde instanța a constatat că pe parcursul examinării cauzei, acesta nu a fost asistat de translator fiindu-i, astfel, încălcat dreptul la apărare, hotărârea fiind menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2014, respectiv hotărârile contravenționale în privința acestuia au devenit irevocabile, constatându-se caracterul ilicit al acțiunilor organului constator în cadrul procesului contravențional.

Remarcă faptul că acțiunile în privința acestuia nu au avut un scop legitim și au fost aplicate arbitrar și disproporționat, iar amestecul în drepturile sale ocrotite de lege constituie o măsură care, într-o societate democratică, ar fi fost necesare pentru securitatea națională, siguranța publică, bunăstarea economică a țării, apărarea ordinii și prevenirea faptelor penale, protejarea sănătății sau a moralei, ori protejarea drepturilor și libertăților altora, respectiv menționează că i-a fost cauzat un prejudiciu ce urmează a fi reparat, astfel că pretențiile acestuia cad sub incidența Legii nr. 1545 din 25 februarie 1998.

Reclamantul Maccarrone Francesco X solicită constatarea încălcării prevederilor art. 5 par. 1) și art. 8 ale Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale prin violarea dreptului la libertate, dreptului la respectarea vieții sale private și de familie prin reținerea și detenția ilegală la Centrul de plasament temporar al străinilor al Biroului Migrație și Azil al MAI al Republicii Moldova, îndepărtarea ilegală de pe teritoriul Republicii Moldova, încasarea din contul bugetului de stat prin intermediul Ministerului Justiției a prejudiciului moral în sumă de 250 000 euro, cauzat prin acțiuni ilicite în procesul contravențional, reținerea și detenția ilegală la Centrul de plasament temporar al străinilor al Biroului Migrație și Azil al MAI, percheziționarea ilegală, ridicarea ilegală de documente și bunuri, încasarea din contul Biroului Migrație și Azil al MAI a prejudiciului moral în sumă de 250 000 euro, cauzat prin acțiuni ilicite în procesul contravențional - aplicarea ilegală a amenzii contravenționale, încasarea din contul pârâților în beneficiul reclamantului în mod proporțional a tuturor cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19 octombrie 2017, acțiunea înaintată de către Maccarrone Francesco împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova și Biroului Migrație și Azil al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova (în continuarea Biroul Migrație și Azil al MAI) cu privire la

constatarea încălcării drepturilor, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d.16, f.d.120-135).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2018, s-a respins apelul declarat de către Maccarrone Francesco X și s-a menținut hotărârea Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani din 19 octombrie 2017 (f.d.166-167, f.d.168-187).

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la 23 februarie 2018, în termenul legal, Maccarrone Francesco X, prin intermediul avocatului Victor Mazniuc, a declarat recurs, solicitând casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2018 și a hotărârii Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani din 19 octombrie 2017 și emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă integral acțiunea înaintată de către Maccarrone Francesco.

În motivarea cererii de recurs, cu reiterarea motivelor de fapt indicate și în cererea de chemare în judecată, cât și în cererea de apel, a indicat că hotărârile instanțelor ierarhic inferioare sunt unele ilegale și neîntemeiate, emise cu încălcarea esențială și aplicarea eronată a normelor de drept material și anume, cu neaplicarea unei legi care trebuia să fie aplicată.

La 18 aprilie 2018 intimatul Biroul migrație și azil al MAI a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitând respingere acestuia ca neîntemeiat.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Maccarrone Francesco X, prin intermediul avocatului Victor Mazniuc nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural

de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Colegiul reține că, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Maccarrone Francesco X, prin intermediul avocatului Victor Mazniuc ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Maccarrone Francesco X, prin intermediul avocatului Victor Mazniuc se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță