

Prima instanța: Judecătoria Botanica mun. Chișinău  
Judecător: T. Avasiloiu  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: A. Bostan, A. Pahopol, V. Negru

Dosarul 2ra-753/18

## ÎNCHEIERE

02 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu  
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Postica Vera,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Postica Vera împotriva lui Pogor Alexandr cu privire la declararea persoanei ca succesori nedemn,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2017, prin care s-a respins apelul declarat de către Postica Vera și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 13 decembrie 2016,

### c o n s t a t ă :

La 22 ianuarie 2016, Postica Vera s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Pogor Alexandr cu privire la declararea persoanei ca succesori nedemn.

În motivarea acțiunii a indicat că, la xx xxxxxxxx 20XX, a decedat sora sa, X Y, fapt confirmat prin certificatul de deces nr. DC-IV xxxxxxxx din 10 februarie 2015, eliberat de primăria comunei Băcioi la 10 februarie 2015, astfel, după decesul surorii sale, X Y, la 07 august 2015 a depus la notarul public Oleg Gladîș o declarație de acceptare a succesiunii, unde a aflat că a depus cerere și Pogor Alexandr, care este fiul fratelui său decedat, X Y.

Mai menționează că X Y deținea în com. Băcioi casă de locuit, teren pentru construcție și alte bunuri, care urmează a fi moștenite, totodată precizează că defuncta, pe parcursul vieții a fost foarte bolnavă și s-a aflat la întreținerea exclusivă a ei, fiind invalidă de gradul I, fapt confirmat prin certificatul de dizabilitate și capacitate de muncă CN xxxxxx din 20.12.2014, respectiv a avut nevoie de îngrijitor, care a fost ea pe tot parcursul vieții.

Afirmă că pârâtul Pogor Alexandr nici nu o cunoștea pe decedată, nu a venit niciodată în vizită, deoarece locuia cu mama sa peste hotarele țării, părinții săi fiind divorțați încă din anul XXXX.

Reclamanta Postica Vera solicită declararea lui Pogor Alexandr ca succesor nedemn al masei successorale rămase după decesul lui X Y, decedată la xx xxxxxxxxx 20XX.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 13 decembrie 2016, s-a respins ca fiind neîntemeiată acțiunea lui Postică Vera împotriva lui Pogor Alexandr cu privire la declararea ca succesor nedemn al masei successorale rămase după decesul lui X Y, decedată la xx xxxxxxxxx 20XX (f.d.56, f.d.61-62).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2017, s-a respins apelul declarat de către Postica Vera și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 13 decembrie 2016 (f.d.101, f.d.102-106).

La 01 martie 2018, Postica Vera a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2017 și a hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 13 decembrie 2016 cu remiterea pricinii spre rejudecare în instanța de fond.

În motivarea cererii de recurs a invocat că hotărârile instanțelor judecătorești ierarhic inferioare sunt unele ilegale și pasibile de a fi casate, deoarece au fost emise cu încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept procedural, cauza fiind examinată în absența acesteia și a apărătorului său.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 29.01.2018 (f.d. 107), cât și faptul că la materialele cauzei nu sunt careva probe privind recepționarea acesteia, recursul înaintat de către Postica Vera se consideră declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Postica Vera nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurenta nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Colegiul reține că, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Postica Vera ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **d i s p u n e:**

Recursul declarat de Postica Vera se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță