

Prima instanța: Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Judecător: A. Cucerescu
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: I. Cimpoi, I. Secrieru, A. Danilov

Dosarul 2rac-169/18

Î N C H E I E R E

02 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând admisibilitatea recursului declarat de Departamentul Dotări al Ministerului Apărării Republicii Moldova,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea pe acțiuni „Apă-Canal Chișinău” împotriva Departamentului Dotări al Ministerului Apărării Republicii Moldova cu privire la încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2017, prin care s-a admis apelul declarat de către Societatea pe acțiuni „Apă-Canal Chișinău”, s-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 iulie 2017 și s-a emis o nouă hotărâre prin care s-a admis acțiunea înaintată de către Societatea pe acțiuni „Apă-Canal Chișinău”,

c o n s t a t ă :

La 16 ianuarie 2017, SA „Apă-Canal Chișinău” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Departamentului Dotări al Ministerului Apărării Republicii Moldova cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la 16 aprilie 2008, a încheiat cu pârâtul contractul nr. 1-310-34/01 privind livrarea apei și recepționarea apelor uzate în canalizarea municipală.

Mai menționează că, conform pct. 3.1.1 din contractul enunțat, SA „Apă-Canal Chișinău” este obligată să asigure aprovizionarea cu apă a clientului și să recepționeze de la client în sistemul municipal de canalizare apele uzate.

Menționează că Departamentului Dotări al Ministerului Apărării Republicii Moldova, conform pct. 3.2.12 din contract, este obligat să achite costul apei consumate și evacuarea apelor uzate în termenele stabilite în facturile emise de către furnizor.

Afirmă că volumul de apă consumat și a apelor uzate a fost calculat în baza pct. 4.1 din contract, conform datelor înregistrate de contorul instalat la bransament și fixate în cartelele de evidență.

Relevă că urmare a neexecutării obligațiilor contractuale, pârâtul a format o datorie debitorială față de SA „Apă-Canal Chișinău” în mărime de 130 416,48 lei pentru perioada iulie 2014-noiembrie 2016.

Invocă că în scopul redresării acestui litigiu, pârâtului i-a fost expediată prin intermediul unei scrisori recomandate, reclamația nr. 11.5-08/2151 din 16 decembrie 2016, la care nu a primit nici un răspuns.

Reclamanta SA „Apă-Canal Chișinău” solicită încasarea de la pârât a datoriei în sumă de 130 416,48 lei și a taxei de stat în sumă de 3 912,50 lei.

Prin hotărârea Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 19 iulie 2017 acțiunea înaintată de către SA „Apă-Canal Chișinău” împotriva Departamentului Dotări al Ministerului Apărării Republicii Moldova cu privire la încasarea datoriei și taxei de stat, a fost respinsă ca nefondată (f.d.62, f.d.67-69).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2017, s-a admis apelul declarat de către SA „Apă-Canal Chișinău”, s-a casat hotărârea Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 19 iulie 2017 și s-a emis o nouă hotărâre prin care s-a admis acțiunea înaintată de către Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău”, s-a încasat din contul Departamentului Dotări al Ministerului Apărării în beneficiul Societății pe acțiuni „Apă-Canal Chișinău” datoria în sumă de 130 416,48 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 6 846, 88 lei (f.d.140, f.d.141-147).

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la 06 martie 2018, Departamentul Dotări al Ministerului Apărării, prin intermediul reprezentantului Solomon Oleg a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2017 și menținerea hotărârii Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 19 iulie 2017.

În motivarea cererii de recurs a indicat că decizia instanței de apel este una ilegală și neîntemeiată, emisă cu neaplicarea unei legi care trebuia să fie aplicată, iar probele administrate în proces au fost apreciate arbitrar de către instanța judecătorească.

La 21 aprilie 2018 intimatul SA „Apă-Canal Chișinău” a prezentat referință pe marginea recursului depus, solicitând declararea acestuia inadmisibil.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 26.12.2017 (f.d. 148), cât și faptul că la materialele cauzei nu sunt careva probe privind recepționarea acesteia de către Departamentul Dotări al Ministerului Apărării, instanța de recurs consideră recursul ca fiind depus în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Departamentul Dotări al Ministerului Apărării, prin intermediul reprezentantului Solomon Oleg nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurenta nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a actului judecătoresc recurat.

Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin.(4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele

recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Departamentul Dotări al Ministerului Apărării, prin intermediul reprezentantului Solomon Oleg ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Departamentul Dotări al Ministerului Apărării, prin intermediul reprezentantului Solomon Oleg se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță